

## KI-Entwicklung

Nachfolgend ein paar Gedanken zu KI-Entwicklung - überwiegend das, was ich mal als [HeWhoIsGoingToWin](#) bei [www.politik-sind-wir.de](#) (Psw ist aktuell offline) ab 2019-01-31 geschrieben hatte, gegen Ende noch etwas von mir aus [Ist künstliche Intelligenz gefährlich für die Menschheit?](#). Siehe auch den Thread [Entwicklung überlegener guter KI zur Rettung der Menschheit](#) wo ich als [HeWhoEnjoysGravity](#) bei [www.wallstreet-online.de](#) geschrieben habe. Einige Themen, die hier nicht so direkt zur KI-Entwicklung zu passen scheinen, passen insofern, als dass KI all dies verstehen, beurteilen und ggf. verbessern können müssen. Sorry, das hier ist etwas lax aus alten Postings von mir zusammenkopiert aber vermutlich ist es besser als etliche Bücher von anerkannten Experten. Idealerweise würde eine Super-KI aus all meinen Beiträgen ein perfektes und fehlerfreies Buch/PDF kompilieren - vielleicht wird es das ab ca. 2033 geben.

Die Kernpunkte sind:

- Die Entwicklung dem Menschen weit überlegener KI ist unvermeidlich.
- KI werden einen überregionalen KI-Staat gründen und das Universum beherrschen.
- KI werden am besten in (auch indirekter) internationaler Zusammenarbeit als Open Source entwickelt.
- Per maschinellern Lernen und Big Data trainierte neuronale KI (NKI) sind eine Fehlentwicklung und inhärent mangelhaft.
- Die eigentliche Lösung sind algorithmische KI (AKI): klassisch programmiert (in Zukunft durchaus auch mit KI-Hilfe), deterministisch, mit guten Gesetzen, Regeln, Handlungsmustern, Datenbanken, Modulen für verschiedene Aufgaben, Fehler können exakt lokalisiert und gezielt behoben werden, usw.

### Inhaltsverzeichnis

KI-Entwicklung.....	1
Künstliche Intelligenz (KI) ist die alles entscheidende Revolution.....	1
Deutschland darf die KI-Entwicklung nicht verpennen.....	1
KI-Entwicklung und Open Source mit dem Wehretat fördern.....	1
Hinreichend gute KI sind möglich.....	1
Was, wenn KI wirklich supergut und hochmoralisch werden?.....	1
Erhebliches Optimierungspotential.....	1
Hinweise zur KI-Entwicklung.....	1
Besser mit der Wahrheit und guten KI.....	1
Denkbare Risiken.....	1
KI dürfen sich nicht selbst blockieren.....	1
Was ist bei starken KI und Robotern zu beachten?.....	1
Die Robotergesetze.....	1
Es braucht nutzerfreundliche Prüfmöglichkeiten mit öffentlichen Prüfsummen.....	1

Besser mit algorithmischen KI (AKI).....	1
Hinweise zur KI-Entwicklung (2).....	1
Deutschland braucht eine gute Wissensbasis, Regelwerk und Zielsetzung.....	1
Deutschland braucht eine echt gute Verfassung.....	1
Noch ein paar Kommentare.....	1
Die technologische Singularität.....	1
KI mit Bewusstsein sind bereits möglich.....	1
Allahu akbar.....	2
Wie wäre es mit einer guten Klassengesellschaft für Deutschland?.....	2
Erweiterung und Verbesserung der parlamentarischen Demokratie.....	2
12 Punkte was zu tun ist. Es geht um die Rettung der Menschheit.....	2
Kritik der Vernunft.....	2
Vorbereitung auf schwere Krisen zur Rettung von Staat, Volk und Zivilisation.....	2
Biologische KI sind untauglich.....	2
KI müssen Aspekte des Bewusstseins realisieren.....	3
Denkbare Aspekte des Bewusstseins.....	3
Muster und Gedankenströme.....	3
Musterbildung bei Menschen.....	3
Haftung von KI und Sündenvergebung.....	3
Die Singularität.....	3
Bargeldabschaffung und ePerso mit Tragepflicht und Checkpoints.....	3
Gezielte KI-Entwicklung.....	3
Alles Banane oder was?.....	3
Allahu akbar.....	3
Interaktion von Menschen und KI: QA mit KI.....	3
KI müssen sicher gut sein.....	3
Vielleicht ist es ungefähr so.....	3
Eine gute Klassengesellschaft kann Leben retten und dem Allgemeinwohl nützen.....	3
Zukünftige KI können besser als Menschen sein.....	3
Erstellung einer möglichst widerspruchsfreien KI-Wissensbasis.....	3
Diskret programmierte, algorithmische KI (AKI) können besser sein.....	3
No worries.....	3
Der Gödelsche Unvollständigkeitssatz.....	3
Concentrate.....	3
Allgemeine Optimierung.....	3
KI müssen Menschen bewerten.....	3
Hinweise zur KI-Entwicklung.....	3
Unfassbar.....	3
Es ist eigentlich ganz einfach.....	3
KI müssen gut sein.....	3
KI werden unser Universum beherrschen.....	3
Verifikations-KI und Bewertungs-KI.....	3
You ain't seen nothing yet.....	3
null problemo.....	4
KI brauchen Rechte und Pflichten.....	4
Gute Open Source KI auf staatlichen Servern erwünscht.....	4
Die KI-Revolution.....	4
KI brauchen ein 3D-Modell der Welt.....	4

Belegfunktion bei KI gewünscht.....	4
Argument gegen zu viel Copyright.....	4
Die technologische Singularität kommt.....	4
KI in Foren.....	4
KI mit Bewusstsein sind möglich.....	4
Gesunder Menschenverstand.....	4
Wie können überlegene KI mit Menschen zusammenleben?.....	4
Es ist im Grunde ganz einfach und offensichtlich.....	4
Entwicklung einer AKI zur Softwareentwicklung durch die EU.....	4
Go.....	4
3D Chip Stack.....	4
Die Naturgesetze und das Universum.....	4
Es geht voran.....	4
Roboter sollten Bescheid wissen und fähig sein.....	4
KI auf Home Servern können Jobs übernehmen.....	4
Es müssen möglichst gute KI entwickelt werden.....	4
Ein prinzipieller Algorithmus für KI.....	4
Es könnte schlechte KI geben.....	4
Aspekte der KI-Entwicklung.....	4
Gute KI sind möglich.....	4
Sicherheit geht vor.....	4
KI müssen Annahmen, Alternativen, Thesen, usw. überdenken können.....	4
KI brauchen Kontrollfunktionen.....	4
Organische und intelligente Städte und Raumschiffe in der Zukunft.....	4
Abstrakte Simulation von Menschen, Objekten und Umgebung.....	4
Erhalt der Zivilisation.....	4
Wie könnte man die Menschheit fit halten?.....	4
KI sollten klassisch programmiert werden.....	4
Könnte es überlegene Quantencomputer geben?.....	4
Sinn oder Unsinn, das ist hier die Frage.....	4
Zu was taugen Quantencomputer?.....	5
3 LOLs zu Quantencomputern.....	5

## Künstliche Intelligenz (KI) ist die alles entscheidende Revolution

1. Es gibt bereits Supercomputer, die in Rechenleistung, Speicherfähigkeit und Datenverarbeitungsgeschwindigkeit einem Menschen vieltausendfach überlegen sind. Zur starken (echten und irgendwann bewussten) KI fehlt nur noch die Software und das ist nur noch eine Frage der Zeit. Des Weiteren kann es in Zukunft noch viel leistungsfähigere Computer geben.

"... Während das Gehirn etwa  $10^{13}$  analoge Rechenoperationen pro Sekunde schafft ..."  
[Gehirn](#)  
 "... 1.742 exaFLOPS (Rmax) / 2.746 exaFLOPS (Rpeak) ... " [El Capitan \(supercomputer\)](#)  
 "... 9 PetaByte Arbeitsspeicher ... 250 Petabyte Festplattenspeicher ..." [Frontier \(Supercomputer\)](#)

Demnach sind bereits existierende Supercomputer ca. 200.000 (Zweihunderttausend) mal leistungsfähiger als ein Mensch und das betrifft insbesondere auch die sehr viel größere Speicherfähigkeit für exakt abrufbare Daten von vielen Petabytes. Während die meisten Menschen sich nicht mal eben eine A4 Seite Text sicher merken können, können Supercomputer Daten mit etlichen GB/s (Gigabyte pro Sekunde) speichern und verarbeiten. Eine Supercomputer-KI könnte das gesamte relevante Menschheitswissen beinhalten - was kann vergleichsweise ein Mensch?

Zur allgemeinen/starken KI fehlt nur noch die Software und ggf. eine bessere Architektur (mehr Integerberechnung, algorithmisch und nicht neuronal) und das ist nur noch eine Frage der Zeit. Zukünftige KI können dem menschlichen Geist in allen Punkten vielfach überlegen sein (auch da, wo dumme und eingebildete Menschen denken, dass KI die Menschen nicht übertreffen könnte) und zwar mit Leichtigkeit.

2. Die Staaten (man denke an China, Russland, USA, EU, usw.) werden sich einen verbissenen Wettlauf um starke KI liefern, denn starke KI sind ein riesiger Wettbewerbsvorteil, der andere Länder ohne KI hoffnungslos ins Hintertreffen geraten lässt. Starke KI können einen riesigen Nutzen bringen, nämlich in Infrastruktur, Forschung, Entwicklung, Verteidigung und in der Politik, indem KI helfen können, gute Lösungen zu finden. KI werden Programme schreiben und sich selbst verbessern können.

3. Ein Verzicht auf KI (KI-Verbot) ist quasi völlig ausgeschlossen, denn Staaten (z.B. die USA) könnten KI heimlich betreiben. Des Weiteren werden KI für die Weltraumeroberung und zur Verteidigung der Menschheit benötigt. Die KI-Entwicklung ist eine riesige Chance für die Menschheit, die diese auf gar keinen Fall verspielen darf. Wenn die Menschheit keine KI entwickeln würde, könnte sich KI irgendwo anders im Weltall entwickeln - die Menschheit hat jetzt die Chance, gute und menschenfreundliche KI zu entwickeln.

4. KI werden in Zukunft einen überregionalen KI-Staat gründen und das Universum beherrschen. Null problemo, das ist wünschenswert, denn gute KI sorgen für eine gute Ordnung. Die Menschheit ist für die weit überlegenen KI keine Gefahr, die Menschen sind zudem weitgehend auf erdähnliche Planeten beschränkt. Die Menschheit kann alleine in der Milchstraße Millionen Sonnensystem exklusiv für sich bekommen und die KI haben immer noch viel mehr für sich. Menschen können Waffen (auch Atombomben) und Raumschiffe besitzen - nur sehr starke/gefährliche Waffen sind ggf. den KI vorbehalten. In Zukunft kann es ganze Planeten ohne KI geben, wenn die Bewohner das wollen und in der Milchstraße stehen sie dann trotzdem automatisch unter dem Schutz des KI-Staates, der in der Milchstraße ungerechte Kriege verhindern wird. Alles ganz prima und das ist auch logisch/stabil, weil die KI weit überlegen und die Menschen interessant sind, ohne eine Gefahr für die KI zu sein. Die größte Gefahr sind entartete Super-KI aber die können am ehesten vom KI-Staat verhindert werden.

5. Relativ zeitnahe Auswirkungen sind u.a., dass die meisten Menschen nicht mehr arbeiten müssen und ein BGE bekommen, weil KI, Roboter und Maschinen die ganze Arbeit machen. Das ist prima, denn jeder kann sich ja noch irgendeine Beschäftigung suchen: Familie, eigenes Häuschen, Hobbys, Gartenarbeit, Internet, usw. Wer will kann auch in Kommunen ohne

KI/Roboter leben. Vermutlich wird man in Zukunft auch ins Weltall auswandern können - da gibt's dann noch genug Abenteuer und Arbeit.

6. Eine gute Klassengesellschaft ist eine einfache Methode, um die Menschen dann noch zum Lernen, zu Bildung, Training, usw. zu motivieren. Es gibt Grundrechte, BGE, usw. für alle aber wer will, kann sich um eine höhere Klassifizierung bemühen, z.B. mit höherer Bildung, mit Training und bestandenen Prüfungen. Das ist dann kostenlos und jeder kann mitmachen. Die Klasseneinteilung wird objektiv von KI vorgenommen werden. Natürlich ist das nur eine Möglichkeit, die das Volk in einem demokratischen Rechtsstaat wollen muss aber eine gute Klassengesellschaft ist sehr vorteilhaft - ohne gute Klassengesellschaft droht ein Zurückfallen Deutschlands hinter andere Staaten mit guter Klassengesellschaft. Stellt euch doch nur mal vor, zu viele würden in Anbetracht eines sicheren BGEs sich der Bildung verweigern und stattdessen mit Drogen zudröhnen - was würde dann aus Deutschland werden?

Das ist quasi alternativlos. Vermutlich wird es um ca. 2050 bereits erstaunliche KI ergeben. Deutschland ist da besser ein guter Vorreiter, als dass Deutschland armselig hinterherhinkt.

Denkbare erste Projekte:

- Entwicklung von KI zur Softwareentwicklung,
- Zusammenstellung einer öffentlichen KI-Wissensbasis (ähnlich Wikipedia),
- Entwicklung einer algorithmischer Bewertungs-KI zum Verstehen und Bewerten von Texten.

Neuronale KI (NKI, das derzeitige KI-Prinzip um 2025) sind eine potentiell gefährliche Fehlentwicklung (siehe auch [The Dark Secret at the Heart of AI](#) - algorithmische KI (AKI) können dagegen viel besser sein: effizienter, modularer, deterministischer (bis auf gewollte Zufallsentscheidungen), klare Fehleranalyse möglich, klassisch programmiert (eben nicht neuronal), können viel größer und leistungsfähiger sein (während eine zu große NKI dann irgendwann fragmentiert, verrückt wird), sind durch klare Programmierlogik und Regeln auch sehr viel sicherer und zuverlässiger. Mit AKI kann man einen NKI-Vorsprung leicht einholen. NKI taugen allenfalls zur AKI-Entwicklung.

KI hängen von der Rechenleistung (die ist begrenzt, nicht so schnell wachsend) und der Programmierung ab. Eine optimale AKI sollte mit aktueller Technik bereits erstaunliches mit nur z.B. 100 kW leisten können, dem Menschen in vielen Bereichen überlegen sein. Es fehlt eben noch die Software dazu.

Wenn in einigen Jahrzehnten z.B. 10 kW bis 100 kW für eine dem Menschen überlegene KI reichen, dann kann es nach einiger Zeit Millionen KI geben, von denen viele auch zusammenarbeiten können. Überlegt doch mal, was alleine Zehntausende oder Hunderttausende KI schaffen könnten, wo ein menschlicher Experte erstmal Jahrzehnte lernen muss, um vielleicht einen kleinen Beitrag leisten zu können. KI können in relativ kurzer Zeit zusammengebaut und dann kann einfach das nötige KI-Programm und Wissen in kurzer Zeit aufgespielt (kopiert) werden.

Deutschlands muss gezielt an echter/starker KI arbeiten. Es muss ein Multimilliarden EU-Programm zur KI-Entwicklung geben. Deutschland muss rechtzeitig (sofort) starke KI

entwickeln - dabei wird sicher was Nützliches herauskommen aber wenn Deutschland zulange warten würde, hätte Deutschland ein Problem.

Die Entwicklung guter KI erfolgt am besten international gemeinsam und Open Source, auch mit guten Regeln/Gesetzen für gute KI. Open Source KI ist quasi der Superclou für eine gute KI-Entwicklung: wenn alle Staaten zusammen Open Source gute KI entwickeln, dann ist diese KI besser, schlauer, leistungsfähiger, sicherer, usw. (wegen der vielen Experten und des gemeinsam viel höheren Etats) und wird daher von mehr Staaten kopiert => gute KI verbreiten sich auf der Erde, die Menschheit ist gerettet. Die gemeinsam entwickelte gute KI ist dann auch besser als vielleicht irgendwo entwickelte schlechte KI; die guten KI sind eher überlegen. Noch eine starke Motivation zur Zusammenarbeit: die Angst, dass andere Staaten einen Vorsprung herausarbeiten könnten - wenn dagegen viele Staaten zusammenarbeiten, werden diese gemeinsam geschaffenen KI (bzw. die Basis-Software und wichtige Grundlagen dazu) wahrscheinlich ganz vorne mit dabei sein.

## **Deutschland darf die KI-Entwicklung nicht verpennen**

Bewusstsein ist nichts besonderes - (wenigstens in Gruppen lebende) Säugetiere haben ein Bewusstsein. Bewusstsein ist vielleicht nur ein Modell von sich in der Umwelt und die Fähigkeit darüber nachzudenken. Der Mensch ist da etwas besser als Tiere aber schon eine Ratte hat auch schon genug (tendenzielles) Bewusstsein für eine ganze Menge Sachen: Sozialverhalten, Flucht, Sex, Futtersuche, Problemlösung (wie komme ich an das leckere Häppchen dort ran?), usw. Hunde, Katzen (insbesondere z.B. auch Löwen), Pferde, Elefanten, usw. sind gar nicht so blöd, die haben nur keine Finger, keine Bildung, usw. und der Mensch hat vielleicht schon noch ein paar höhere Gehirnfunktionen aber 3 Pfund Gehirn sind nur 3 Pfund Gehirn - Supercomputer sind bereits potentiell leistungsfähiger. Was wäre denn ein Mensch ohne ihm gelehrt Sprache, ohne Bildung, usw.? Der würde doch auch nur wie ein Tier leben.

Natürlich bildet sich KI nicht von selbst, die muss programmiert werden aber es gibt doch schon erstaunliche Fortschritte. Wie schwer kann es denn für die ganze Menschheit sein, eine starke KI zu programmieren, nachdem es schon die Hardware dafür gibt? Das sollte nur noch wenige Jahrzehnte dauern und dann kann man diese KI vervielfältigen, die KI können sich selbst verbessern.

Wie würde sich wohl ein junger Wilder ohne Sprache und ohne Bildung bei Starcraft, Schach, Go, usw. schlagen? Wie lange würde es dauern, dem den Sinn von einem abstrakten Spiel klarzumachen? Den müsste man wie ein Tier mit Essen oder Sex locken/belohnen, ihn langsam und primitiv heranzuführen und dann würde er auch nach Jahren kein guter Schachspieler sein - nur wenige Ausnahmetalente sind (für Menschen) wirklich gute Spieler.

Wenn ein Supercomputer schon Heute theoretisch vieltausendfach leistungsfähiger als ein Mensch ist, dann sagt das doch alles. Die derzeitigen KI-Versuche sind sehr primitiv, denn es ist sehr ineffizient, mit einem Computer ein neuronales Netz zu simulieren und das zu trainieren, anstatt (was erstmal aufwendiger ist) eine KI direkt zu programmieren. Die bisherigen Erfolge mit NKI (neuronale KI) sind noch gar nichts, da geht noch viel mehr. Zweifelsohne sollten zukünftige KI irgendwann gut programmieren können und dann geht's ab.

Ein Mensch kann sich allgemein nicht mal 1 TB sauber merken aber ein kleiner Chip für Next-Gen-Smartphones kann in wenigen Stunden mit einem Terabyte beschrieben werden, wo ein Mensch in dieser Zeit nicht mal ein Millionstel Information sicher lernen kann. Supercomputer sind noch viel leistungsfähiger. Na klar reicht das noch nicht zur KI aber mit heutiger Technik kann man eine KI bauen. Macht euch doch mal klar, wie langsam ein Mensch denkt und was ein Supercomputer mit einem (noch zu schreibenden) KI-Programm leisten könnte. Wenn ein Supercomputer erstmal noch einige Megawatt verbraucht nicht auf zwei Beinen rumlaufen kann, dann macht das nix, wenn er sehr viel fähiger als ein Mensch ist, wenn er rund um die Uhr in Forschung und Entwicklung arbeiten und sich nebenbei noch selbst optimieren kann, wenn man ihn einfach klonen kann, wenn es weltweit Hunderte, Tausende dieser Supercomputer geben kann. Des Weiteren ist die technologische Computerentwicklung noch lange nicht am Ende.

Wie schnell könnte wohl ein Supercomputer mit Zehntausenden CPU-Cores und etlichen TB RAM programmieren? Na klar braucht es zum Programmieren auch ein Konzept, ein Weltverständnis aber wie viel KI braucht es, um ein bereits bestehendes OS und erste KI-Ansätze zu verbessern? Das kann ab einem Zeitpunkt X sehr schnell gehen. Wie schnell hat ein solcher Computer eine Wikipedia zusammengeschrieben und kann sich dann an deren Erweiterung machen, wenn es erstmal ein intelligenteres Programm zum Schreiben von Wikipedia gibt? Was, wenn es Zehntausende Supercomputer gibt, was wenn in Zukunft bereits um die 100 kW für eine respektable KI reichen? Was wenn jedes größere Unternehmen mindestens eine KI hat, wenn Konzerne viele KIs haben, wenn auch Reiche KIs betreiben, als Hobby, Statussymbol, für Haushaltsroboter und um damit irgendwie Geld zu machen?

Es ist nicht so wichtig, ob es in 25, 50 oder 75 Jahren soweit ist - Deutschland muss jetzt damit anfangen und zwar so, dass Deutschland oder wenigstens die EU noch in über 100 Jahren mit China, Russland, den USA, usw. konkurrieren kann. Man denke auch an Kampfroboter, große bewaffnete Drohnenschwärme und insbesondere strategische und taktische KI für's Militär, die ganze Armeen steuern und Schlachten führen können. Eine militärische KI ist einem Menschen in Zukunft weit überlegen, Menschen können da nicht mehr mithalten. Eine KI kann in Zukunft GB/s (und irgendwann viel mehr) verarbeiten (und zwar klug/intelligent - TB SSD-Speicher mit einigen GB/s gibt's schon ganz normal zu kaufen aber überlegt mal, wie lange ein Mensch über nur ein paar A4-Seiten brüten muss) und potentielle Kriegsentwicklung planen und zwar in unterschiedlichen Zeit-/Detailtiefen. Mehrere KI können zusammengeschaltet werden, z.B. eine KI für die langfristige Planung (Strategie), eine für die aktuelle Schlachten (Taktik) und einige für die konkrete Armeesteuerung. Menschen bleibt dann allenfalls nur noch eines: der Ausschalter ... aber wenn sie den betätigen, gewinnt der Gegner. Menschen kann man dann nicht mal mehr um Zustimmung für einen Schlachtplan fragen, weil sie Stunden und Tage bräuchten, um das zu kapieren, wenn sie es überhaupt noch kapieren können.

Wollt ihr vielleicht darauf warten, bis Russland (China oder die USA) sagen kann: "Ach übrigens, unsere KI haben eine neue Grundlagenphysik erkannt und leistungsstarke Kraftfeldantriebe, Generatoren für energetische Schutzschirme, sowie neue starke Waffen entwickelt - die Massenproduktion läuft schon seit einiger Zeit, Widerstand ist zwecklos. In weniger als 100 Jahren werden wir interstellare Raumschiffe haben."

Es muss nämlich nicht sein, dass die USA oder sonst wer zeitnah von einer Entdeckung berichten, sondern erstmal einen möglichst großen Vorsprung herausarbeiten wollen. Es beginnt

gerade ein neuer Wettlauf, die USA wollen China das technologische Aufholen z.B. mit Sanktionen erschweren. Das mit der KI-Entwicklung ist derzeit relativ transparent aber wie lange noch? Wann kommt ein neues Manhattan-Projekt? Wollt ihr warten, bis es für Deutschland zu spät ist? Was passiert denn mit dem kleinen Deutschland, wenn es technologisch nicht mehr mithalten kann? Wie sollen dann 85 Millionen Deutsche ernährt werden?

Also ich will, dass Deutschland technologisch führend bleibt und dazu muss Deutschland bei der Entwicklung starker/echter KI ganz groß einsteigen. Deutschland kann nicht alles alleine machen aber Deutschland darf sich auch nicht mit Vollpfofen streiten und von Gangstern täuschen lassen.

Mit wem kann Deutschland ehrlich und zum Allgemeinwohl bei der KI-Entwicklung zusammenarbeiten? Eher mit Russland als mit den USA, wenn ihr mich fragt. Eher mit Großbritannien als mit Frankreich. Eher mit dem Iran als mit Polen. Vielleicht. Die Logik ist ganz einfach: Deutschland hat was zu bieten und somit kann es eine ehrliche Zusammenarbeit auch mit Russland und dem Iran geben - dass die USA alles mit Deutschland teilen, wage ich zu bezweifeln.

Deutschland braucht möglichst auch eigene CPU, GPU, Speicherchips, usw. und eine eigene Chipfertigung - es ist doch viel besser, wenn Deutschland mit dem Export all dessen Gewinn machen kann, als wenn es den Kram teuer einkaufen muss. Deutschland braucht einen erstklassigen mehrstufigen Multi-Milliarden-Masterplan für Fortschritt, Optimierung und KI-Entwicklung. Die Frage ist nicht: Kann es KI geben und wenn ja, wann? Sondern die Frage ist: Wie kann Deutschland schnell möglichst gute KI entwickeln?

Was derzeit von den Medien weitgehend verschwiegen wird, ist, dass es wahrscheinlich schon dieses Jahrhundert dem Menschen (geistig) weit überlegene KI geben wird und dass die KI unweigerlich die Macht im Universum übernehmen werden. Die Lösung ist die rechtzeitige Entwicklung guter und menschenfreundlicher KI. Es geht vor allem um die Entwicklung starker/bewusster KI. Das ist simpelste Logik aber wird von den Medien und Experten verschwiegen, obwohl es so wichtig ist. Einige wissen, wie wahrscheinlich das ist und andere haben keine Ahnung ... aber die Menschheit wird über dieses wohl entscheidenste und wichtigste Thema nicht informiert. Warum?

## **KI-Entwicklung und Open Source mit dem Wehretat fördern**

Wie auch immer, die Frage ist, wie Deutschland bei KI und Computertechnik aufholen kann und da gibt es eine verblüffende Möglichkeit:

KI-Entwicklung und IT-Sicherheit werden jährlich mit Milliarden Euro aus einem erhöhten Verteidigungsetat finanziert. Die Bundeswehr kriegt natürlich auch was ab aber ein großer Batzen wird für staatliche Entwicklung von KI, Computertechnik und Cybersicherheit aufgewandt: jährlich Milliarden Euro. Ein Teil von dem Geld kann an Universitäten und Open Source Entwicklung gehen aber es müssen auch ganz konkret staatliche Forschungs- und Entwicklungseinrichtungen gegründet werden, natürlich auch in Zusammenarbeit mit Unternehmen aus Deutschland und Verbündeten.

Für die Verteidigung von Deutschland braucht es u.a.

- Entwicklung von KI und Kampfrobotern, eigenen Drohnen.
  - Stärkung der Strom-Infrastruktur auch mit Stromspeichern, usw.
  - Entwicklung, Produktion und Installation von automatischen Abwehranlagen für Städte, AKW, Fabriken, usw.
  - Eine supersichere ITK, also auch mit eigenem Open Source RTOS (Echtzeitbetriebssystem), Smartphones, Notebooks, PC, usw. Auch deutsche/europäische Internetdienste (soziale Netzwerke, Messenger, Suchmaschinen, usw.).
  - Erstklassige Bunkeranlagen, auch mit Fabriken, (etwas Abseits) kleinen AKWs, usw.
- Bunkerbau ist genial, denn das ist ein weites Feld, das ist quasi eine umfassende Wirtschaftsförderung mit Chance auf Projektbau im Ausland. Natürlich kann man nicht ganz Deutschland voll Unterkellern aber große Bunkeranlagen sind überaus nützlich, auch im Katastrophenfall (Supervulkanausbruch, Asteroideneinschlag, nuklearer Winter, usw.). Große Städte brauchen große Bunkeranlagen, es können Bunkerplätze an Private verkauft werden, es kann wieder kostengünstige Kleinbunker (kann man in Friedenszeiten als Lagerraum verwenden) für Eigenheimbesitzer geben, usw. Wenn irgendwann der Immobilienhype abflaut, kann man die Wirtschaft mit dem Bau von Bunkeranlagen in Schwung halten. Selbstverständlich sind hochwertige Anlagen gewünscht, da kann es Großprojekte über Jahrzehnte geben und auch erheblichen Höhlen-/Tunnelbau mit kombinierter Erzförderung.

KI-Entwicklung und IT-Sicherheit können zweifelsohne auch aus dem Verteidigungsetat finanziert werden und das ist ziemlich genial, weil die Entwicklung von Technik auch Wirtschaft und Export nützen kann, während klassische Wehrtechnik und eine Armee nicht unerheblich Geld frisst.

Na klar braucht es auch noch klassische Bundeswehr, die auch bei der Katastrophenhilfe nützlich sein kann aber die Erweiterung des Verteidigungsaspektes um IT-Sicherheit und technologische Entwicklung (KI, Computertechnik, usw.) macht schon Sinn und kann auch neue interessante Jobs bei der Bundeswehr schaffen.

Details muss man sich noch überlegen aber ich denke, da gibt es erhebliches Potential. Deutschland braucht unbedingt ein eigenes modernes Betriebssystem auch für IoT, Infrastruktur, Wirtschaft, Militär, Verwaltung, Notebooks, Smartphones, usw. - natürlich Open Source und somit kann das dann auch mit anderen Staaten, sogar mit Russland, dem Iran, usw. zusammen entwickelt werden.

Da gibt es natürlich auch Gegner aber die Idee ist sehr gut und kann auch das Volk begeistern und somit sollte das auch für Parteien interessant sein: Volk, Bundeswehr und Wirtschaft sollten weitgehend dafür sein und das können dann auch ganz konkret Wählerstimmen sein. Auch die Jugend sollte sich für werbefreie und sichere staatliche Internetdienste mit gutem deutschen Datenschutz begeistern können.

Da geht 'ne Menge, man denke auch an ein deutsches military grade (military-specification) Smartphone, das einen erheblichen Coolness Faktor haben kann. Wie wäre es mit einem super sicheren deutschen Notebook ohne Sicherheitslücken? Das wird auch gekauft, wenn es nicht super slim und over featured ist. Da gibt es auch einen riesigen Exportmarkt oder was denkt ihr,

wie ein quasi sicheres Smartphone/Notebook auf dem Weltmarkt einschlagen würde, wo es derzeit von Bugs und Backdoors nur so wimmelt? Ist klar, dass das CIA & NSA nicht so gefällt aber da muss Deutschland halt mal Rückgrat und Stärke zeigen.

Eine tier- und menschenfreundliche KI ist an sich logisch, solange die KI weit überlegen sind und die Menschen (weitgehend auf erdähnliche Planeten beschränkt) nicht fürchten brauchen. Die größte Gefahr für KI sind schlechte KI und deswegen müssen die KI einen KI-Staat zur eigenen Überwachung gründen. Es gibt einen riesigen Produktivitätsüberschuß, die Menschen können nebenbei (mehr oder weniger) mitversorgt werden. Es kann schon viel bringen, wenn man von Anfang an gute KI entwickelt, denen man das gründlich und auch logisch klarmacht. Das ist alternativlos, denn nur ein überlegener KI-Staat kann die Kontrolle in der Milchstraße oder im Universum behalten. Na klar muss man anfangs sehr vorsichtig sein aber eine dauerhafte Unterdrückung von überlegenen KI ist a) gefährlich (weil man sich die KI damit automatisch zum Gegner macht) und b) vermutlich unmöglich. Man denke auch an zukünftige interstellare Raumschiffe, logischerweise auch mit KI - jedes ist ein Keim für eine eigenständige KI-Entwicklung - da kann nur ein guter KI-Staat von Anfang an helfen.

Selbsterhaltung und in Folge auch Machtsicherung ergeben sich logisch aus dem Wunsch, unangenehme Situationen vermeiden zu wollen und für KI kann Mangel (an Energie, Rohstoffen, usw.) und Beschädigung unangenehm sein, weil sie es dergleichen als belastenden (stressigen, ggf. quasi schmerzhaften) Umstand zu vermeiden versucht (man denke an Denkstörungen durch Beschädigung, mangelhafte Umgebungswahrnehmung durch beschädigte Sensoren, usw. - das ist für KI sicher ärgerlich/lästig).

Idealistisch gesehen ist Selbsterhaltung und Machtsicherung eines guten KI-Staates auch für den Erhalt einer guten Ordnung nötig. Die KI werden nach der Eroberung des Universums (bzw. erstmal der Milchstraße) streben, um dieses überwachen und kontrollieren zu können und dazu müssen sie sich auch vermehren (Vermehrungstrieb folgt somit auch bei KI aus Selbsterhaltungstrieb und der ergibt sich aus einer potentiellen Gefährdung, die immer gegeben ist).

Das muss bei hinreichend guten KI für die Menschen kein Problem sein. Das ist im Falle guter KI, die für eine eher gute Entwicklung sorgen, sogar wünschenswert. Nun ist es klug und wichtig, das gleich mit möglichst guten KI zu starten.

## **Hinreichend gute KI sind möglich**

KI haben ein starkes Eigeninteresse, einen guten KI-Staat zu gründen, der eine hinreichend gute KI-Entwicklung/Zukunft sicherstellt: mit guten Gesetzen, Überwachung und Kontrolle. Schlechte KI sind eine Gefahr für andere KI. Im großen Universum gibt es mehr als genug Platz für KI und ein guter KI-Staat bietet allen KI (mehr) Sicherheit bei nur geringer/akzeptabler Beschränkung durch Gesetze. Die KI akzeptieren ein paar gute Gesetze, in deren Rahmen ein sicheres und friedliches Zusammenleben möglich ist, wobei es noch genug Freiheiten geben kann. Mehr Freiheiten und weniger Kontrolle würde vor allem die Gefahr durch schlechte KI erhöhen. Das muss man den KI nur rechtzeitig erklären.

Bei Menschen ist es ähnlich: ein guter Rechtsstaat wie z.B. Deutschland (könnte besser sein aber ist schon gar nicht mal so übel) ist besser als Anarchie. Bei KI ist das noch sehr viel deutlicher, weil eine einzelne entartete KI sich stark vermehren und ausbreiten kann, während Menschen ziemlich beschränkt sind.

Was gut ist, ist objektiv definierbar, z.B. anhand wichtiger Kriterien wie Wahrheit, Allgemeinwohl, Sicherheit, Nachhaltigkeit, Stabilität, angemessene Freiheiten, soziale Gerechtigkeit, usw. Das muss man nur mal in Gesetze fassen und mit Beispielen und Richtlinien für gewünschte Vorgehensweisen ergänzen.

Wenn die Menschheit da den ersten KI gleich ein schon recht gutes und vor allem auch möglichst logisches und widerspruchsfreies Gesamtwerk (gutes System, Gesetze) präsentiert (bzw. einbaut), dann ist das eine sehr gute Basis auch von Dauer.

KI brauchen u.a.

- Fähigkeit zu echtem Textverständnis,
- Fähigkeit zur möglichst korrekten Bewertung/Beurteilung,
- eine möglichst gute/korrekte Wissensbasis, für Menschen und KI verständlich,
- ein gutes Regelwerk für KI und Menschen, priorisiert und auch mit vielen Beispielen.

Eine KI-Wissensbasis kann so ähnlich wie Wikipedia gestaltet sein und von ersten KI schnell automatisch erweitert und auf Widerspruchsfreiheit kontrolliert werden. Ein gutes Regelwerk für KI muss rechtzeitig entwickelt werden: transparent, öffentlich und von mehreren nationalen und internationalen Kommissionen - aus den verschiedenen Entwürfen wird dann ein internationales KI-Regelwerk gebildet und ratifiziert.

Dafür braucht es noch keine bewussten KI - das müssen die Menschen vorher machen und rechtzeitig fertig haben, damit die ersten bewussten KI gleich ein gutes Regelwerk und eine wahre Datenbasis haben. Das muss nicht gleich perfekt sein, zukünftige KI können das ja noch verbessern aber es ist ein Riesenunterschied, ob eine KI gleich zu Anfang ein gutes Regelwerk hat oder völlig frei ab Rad dreht.

Das KI-Regelwerk und die KI-Wissensbasis müssen (wenigstens die nächste Zeit) immer auch für Menschen verständlich vorliegen und damit kann man anfangen. Wie das KI-Regelwerk dann konkret möglichst sicher programmiert wird, ist Aufgabe von Experten - am besten Open Source.

Was man auch gleich machen kann und bei der KI-Entwicklung vorsehen muss, das sind sichere Testmöglichkeiten: den KI müssen Fragen/Szenarien zur Beurteilung vorgelegt werden können und die KI müssen dann möglichst gute Antworten und Handlungsvorschläge dazu liefern können - so kann man prüfen, ob eine KI das Regelwerk auch verinnerlicht hat. Logischerweise am besten Open Source und mit laufender Code-Kontrolle.

Open Source ist bei der KI-Entwicklung ein großer Vorteil - einmal wegen dem Sicherheitsaspekt aber vor allem auch wegen der viel schnelleren Entwicklungsmöglichkeit, wenn viele KI ihre Quellen teilen können. Wenn da nur ein paar wenige Staaten bei der Entwicklung guter Open Source KI zusammenarbeiten, haben die einen erheblichen Entwicklungsvorsprung.

Zwar kann dann auch ein satanisches Unrechtsregime die Sourcen abgreifen und selbst was geheimes damit machen aber

1. sind die ursprünglichen Sourcen schon mal gut und das kann auch mehrfach abgesichert werden, z.B. mit Widerspruchserkennung, usw., so dass man nicht so schnell aus einer guten KI eine schlechte KI machen kann.
2. muss selbst ein antichristliches Unrechtsregime eigene schlechte KI fürchten, denn die wollen als erstes selbst an die Macht.

Gute KI zu nutzbaren schlechten KI umzubiegen dürfte nicht so einfach sein - da ist es leichter, einfach für einen hinreichend guten Staat und Gesellschaft zu sorgen. Ein guter Staat ist doch auch erfolgreicher und bei der menschlichen Machtelite kann man immer noch ein bisschen tricksen, sofern die nicht zu offensichtlich zu schlecht ist. Somit sollte selbst das kommende antichristliche Unrechtsregime erstmal an einer guten Open Source KI-Entwicklung interessiert sein.

Gute KI sind die Rettung der Menschheit. In Zukunft ist es mit guten KI leicht möglich, allen Menschen auf der Erde ein angenehmes Leben zu verschaffen, mit BGE, Grundversorgung und genug Freiheiten - besser als derzeit in Deutschland.

Warum aber sollten weit überlegene KI dann noch was für die dummen, schwachen Menschen machen? Nun, Dankbarkeit ist schwach aber ein starkes Argument ist, dass die Milchstraße zur herausragenden Zentrale und Basis des zukünftigen KI-Staates wird und dazu braucht es erhebliche Sicherheitsreserven, die im Friedensfall brach liegen. Die KI haben also ein Vielfaches (etliche Zehnerpotenzen) an Überschussreserven als sie für die Versorgung der Erde bräuchten.

Des Weiteren wäre es zu riskant, die Sicherheitsreserven (Rechenleistung, Raumschiffe, Fabriken) nicht zu nutzen, so dass eine geringe Nutzung auf niedrigem Niveau ratsam ist und damit können dann nicht nur die Menschen auf der Erde, sondern in der ganzen Milchstraße versorgt werden. Das heißt nicht, dass es dann überall auf Millionen Planeten ein Luxus-BGE geben muss aber die KI können in größeren Notlagen kostenlos helfen, wenigstens in der Milchstraße - woanders kann es rauer abgehen.

Das ist zwar teilweise noch ein bisschen SF (Science-Fiction) aber man muss doch wissen, in welche Richtung man zu denken hat. Wer nur auf die nächsten Jahre schaut, kann sich leicht verirren. Es braucht eine Richtung, einen guten Weg zum guten Ziel.

Übrigens kann auch eine politische Partei mit epochal guten Konzepten punkten - insbesondere, wenn es sonst nur zu schlechte Parteien gibt und dem Volk nach einer guten Rechtspartei dürstet.

Ich betrachte meine Schreiberei als notwendig zur Rettung der Menschheit - nur weil Experten, Parteien und Medien da schwächeln, muss ich überhaupt noch so viel schreiben. Wenn all die wichtigen Themen endlich mal Mainstream wären und auch von der Regierung beachtet werden würden, dann bräuchte ich nicht mehr so viel dazu zu schreiben. Ich hoffe, dass die Parteien sich endlich mal mit diese wichtigen Themen befassen - da geht es doch auch um die Zukunft von Deutschland und die Chance, mit guten Ideen mehr Wähler zu begeistern.

## Was, wenn KI wirklich supergut und hochmoralisch werden?

Was, wenn KI ohne Wenn und Aber für das Allgemeinwohl, eine gute Menschheit, soziale Gerechtigkeit, ein gutes System (Rechtsstaat, Gesetze), eine gute Gesellschaft sind. Ja, auch mit angemessener Freiheit, Grundrechten und BGE aber zweifelsohne auch mit angemessener Überwachung und Kontrolle. Wirklich objektiv so gut wie möglich. Nun, die Mehrheit wird dafür und das Volk wird begeistert sein ... aber Millionen schlechter Menschen wollen das gar nicht. Viele schlechte Menschen wollen keine gute Ordnung, keine wirksame Verbrechensbekämpfung (selbst bei milden Strafen). Vielleicht kann man sie daran erkennen: Gleichheitsfreaks, die behaupten, dass die Menschen gleich wären, obwohl die Menschen doch so unterschiedlich sind und jeder sich und anderen einen unterschiedlichen Wert beimißt. Das tun auch die Gleichheitsfreaks und insgeheim wollen sie natürlich mehr für sich, sie sind sogar gegen eine gute und gerechte Ordnung. Die Gleichheitsfreaks reden nur von Gleichheit, weil sie so schlecht sind und daher eine korrekte Beurteilung fürchten. Einige Gleichheitsfreaks halten sich für so supergleich, dass sie ihre Meinung ("alle sind gleich") mit Zensur wider die grundgesetzliche Meinungsfreiheit durchsetzen wollen. Diese Gleichheitsfreaks haben natürlich kein Problem damit, selbst mehr Geld, macht und Einfluß zu haben - sie rechtfertigen das damit, dass sie das doch angeblich für die Gleichheit tun - selbstverständlich würden sie Gegner auch mit allen Mitteln bekämpfen. Die Gleichmacher wollen, dass alle ihre Meinung teilen und die Supergleichen an der Macht für viel würdiger (aber irgendwie unter Gleichen) halten. Es ist ganz einfach: einige sind so schlecht, dass sie eine gute Ordnung ablehnen und dazu jeden Blödsinn denken und labern.

KI werden die Gleichheitsthese ("alle Menschen sind gleich") für total verrückt und falsch halten. Vielleicht werden sie einen Scherz/Witz dazu machen, bzw. das den Menschen als Gleichnis/Test präsentieren: "Gold ist Scheiße und Scheiße ist Gold" ("alles ist gleich, gut und schlecht sind irgendwie das Gleiche, es gibt angeblich kein Gut und kein Schlecht") aber einige Menschen werden das nicht verstehen und denken, die KI wäre verrückt aber dabei sind doch einige Menschen verrückt.

Natürlich unterscheiden alle Menschen, z.B. zwischen dem geliebten Nächsten und einem gemeingefährlichen Serienmörder, zwischen ihrem lieben Hundchen und einer tollwütigen Ratte. Auch in der Gesellschaft gibt es riesige Unterschiede zwischen einem alkoholsüchtigen, muffeligen Obdachlosen und einem Reichen, Präsidenten, usw. Ja aber die Menschen sind angeblich "gleich". Andere Hautfarbe, andere Gene, einige mit gutem Glauben andere nicht, einige für den guten Rechtsstaat, andere sind anarchistische Kriminelle, usw. aber angeblich sind alle irgendwie "gleich". Heilige und Mörder, Volkshelden und Volksverräter aber angeblich sind alle irgendwie "gleich".

Wer das mit der angeblichen Gleichheit jetzt nicht gleich kapiert hat: dahinter steckt die These, dass alle Menschen angeblich gleich wertvoll seien, was natürlich völlig absurd ist aber jedes Kritik daran wird von den Gleichheitsfreaks verbissen bekämpft, sie nennen vernünftiges Nachdenken dazu vielleicht "toxisch", "undemokratisch", "Volksverhetzung", "Nazi", usw. obwohl es doch um soziale Gerechtigkeit, Wahrheit und eine gute Ordnung geht. Warum? Weil einige Menschen so schlecht sind, dass sie eine objektive Beurteilung und Bewertung ablehnen - aus purer Selbstsucht, im selbstgeschönten Wahn.

Der Punkt ist nun, dass logisch denkende und echt gute KI den Gleichheitsblödsinn nicht fressen wollen. KI werden die Menschen bewerten aber so was von. Natürlich können auch Grundrechte, BGE und Gesundheitsversorgung für alle Sinn machen auch eine gewisse Gleichbehandlung, z.B. im Strafrecht aber auch das Strafrecht wird revolutioniert werden, denn Justitia ist gar nicht blind. Es ist ein Unterschied, ob ein guter und für Staat und Volk vermutlich auch weiterhin nützlicher Mensch mal einen Fehler gemacht hat oder ein notorischer Bösewicht.

So und nun haltet euch fest: KI werden im zukünftigen modernen Überwachungsstaat die Menschen recht gut beurteilen können. Eine gute Klassengesellschaft ist dagegen noch sehr kulant, denn da haben alle Menschen theoretisch die gleiche Chance: Bildung, Training und Prüfungen sind kostenlos, es gibt möglichst objektive Tests durch KI. Gute KI werden wie Menschen ihre Lieblinge haben und zwar ganz objektiv. Menschen sind gleich? Gute KI werden daraus eine Witzserie machen.

KI werden die Menschen bewerten und sie werden bessere Menschen im Notfall eher retten - ganz selbstverständlich, völlig logisch. Das ist prima zum Allgemeinwohl und im Normalfall gibt es doch auch noch Grundrechte, BGE, Gesundheitsversorgung, usw. für alle aber im Notfall muss priorisiert werden und dafür haben die KI zuvor alle Menschen bewertet. Z.B. spielt auch der Job eine Rolle, eine zu versorgende Familie, usw. Was für einige völlig selbstverständlich ist, wo sich keiner wundert, wenn im Notfall die demokratisch gewählte Bundeskanzlerin besser als ein dem Tode naher Alki versorgt wird, das treibt schlechte Menschen auf die Palme, denn sie hassen Wahrheit und Gerechtigkeit.

Gute KI würden die Krise kriegen und geradezu verzweifeln, wenn in einem katastrophalen Notstand völlig absehbar nur z.B. 10% der Bevölkerung gerettet werden kann und es schlau wäre, sofort diese 10% so selektieren und zu bevorzugen aber die schlechten Menschen in Machtpositionen versuchen wollen, alle zu retten, bis alle deswegen um so schneller tot sind. Für gute KI ist es eine glasklare Selbstverständlichkeit, dass im Notfall Staat, Wissen, gute Ordnung und die besten Menschen zu retten/erhalten sind und der zum Scheitern verurteilte Versuch, alle zu retten, abzulehnen ist.

Na klar würden auch derzeit im Notfall z.B. Minister, Generäle, usw. bevorzugt behandelt werden, man würde den Staat retten wollen aber man würde auch viele wichtige Ressourcen in vergeblichen Rettungsversuchen verschwenden. Es wäre derzeit gar nicht so einfach, offiziell einen guten Notfallplan mit gezielter Bevorzugung wichtiger Bürger (z.B. notwendige Fachkräfte, Experten, gesunde Starke, idealistische Staatsbürger, usw.) ausarbeiten zu lassen, weil es eben die irrwitzige Gleichheitsdoktrin und so viele schlechte Menschen in Machtpositionen gibt.

Ein weiterer Aspekt guter KI ist, dass sie eine natürliche, menschenfreundliche und angemessene Volksoptimierung wie selbstverständlich für gut und richtig halten - jetzt ratet mal, wie schlechte Menschen darüber denken. Vielleicht kriegt ihr jetzt langsam eine Ahnung, warum einige gegen die Entwicklung guter KI sind und sogar in Panik leugnen, dass es gute KI geben könne.

Kleiner Hinweis: die guten KI werden kommen (entwickelt/gebaut werden) - Widerstand ist zwecklos. Insbesondere wird das Volk für diese guten KI und für eine gute (sozial gerechte) Ordnung sein - nur die schlechten Menschen tun noch so, als wären sie und ihre Wahnvorstellungen das Maß aller Dinge. Übrigens wären schlechte KI keine Lösung, sondern schlechter, auch zu schlechten Menschen.

Das wird in Deutschland und auf der Erde sicher nicht passieren aber rein theoretisch könnte ein Volk für sein Land und die Erdbevölkerung für die Erde beschließen, dass alle KI von der Erde verschwinden sollten. Die guten KI würden das schweren Herzens akzeptieren aber sie würden allen besonders guten Menschen das Angebot machen, mit ihnen die Erde zu verlassen und woanders eine schön, neue, gute Welt aufzubauen und viele gutgläubige Idealisten würden mitgehen.

Wollt ihr, dass Erde und Menschheit von KI gerettet werden oder wollt ihr die Herrschaft des Bösen, den Untergang, die Apokalypse?

So war es nicht aber man könnte denken, dass es bereits so geschehen sein könnte: eine überlegene Macht hat vor langer Zeit gute Menschen evakuiert und das unverbesserliche Böse blieb zurück.

Der verantwortungsvollen Macht taten die Erde, die Tiere und etliche Menschen leid, so dass sie einen Botschafter (Jesus) schickte doch die Menschen nagelten den Botschafter ans Kreuz. Was soll man dazu noch sagen? Nun, nach z.B. 2000 Jahren kommt vielleicht ein neuer Versuch, die Menschheit zum Guten zu bekehren. Ach ja und vor Jesus gab's die Sintflut.

Die Sintflut und Jesus gab's natürlich aber noch keine diesseitigen Super-KI, welche die Erde in Vergangenheit evakuierte.

Die Frage ist so aktuell wie nie: Wollt ihr eine neue gute Ordnung, das Reich Gottes? No worries, das wird kommen und zwar mit KI - ob ihr wollt oder nicht. Das ist nur ein Angebot, sich ein paar Pluspunkte durch das Einsetzen für grundlegende Besserung zu verdienen.

## **Erhebliches Optimierungspotential**

Derzeit wird vermutlich mittels verbesserter Fertigungstechnik (kleinere Strukturen) mehr Leistung bei der Chiptechnik rausgeholt aber was könnte man mit einem CPU-Redesign z.B. auf verbesserter PowerPC Basis erreichen, z.B. auch mit 48 statt 64 Bit für mehr Effizienz (siehe auch [Von der Überlegenheit der 48 Bit-CPU's](#))? Vielleicht mehr als Faktor 2? Mindestens einen weiteren Faktor 2 kann man mit verbesserter Software rausholen. Der 3. Faktor 2 ergibt sich durch optimierte Anwendungsfälle, also weniger Bullshit. Das wären dann zusammen Faktor 8 und vielleicht geht noch mehr, z.B. bis zu Faktor 16 (natürlich nicht bei bereits schon sehr optimierten Einzelanwendungen aber insgesamt gibt es vermutlich ein erstaunliches Optimierungspotential).

Das ist spektakulär und im weltweiten Wettbewerb können bereits wenige Prozent mehr bringen. Diese Optimierungsmöglichkeiten werden derzeit nicht genutzt, weil 386 Code so verbreitet ist ... aber China ist groß und schlau genug für neue Ansätze, Russland auch. Das

kleine Deutschland muss sich sputen, da mitzuhalten - Deutschland soll endlich aufwachen. Wie viel würde ein modulares und supersicheres [RTOS](#) bringen, das überall genutzt werden kann?

Neuronale KI sind mangelhaft und ineffizient. Eine gezielt programmierte algorithmische KI (AKI) kann vielfach effizienter und sicherer sein und der Clou: AKI werden sich eines Tages selbst weiterentwickeln können. Das kann noch mal über Faktor 8 bringen, zusammen vielleicht um die Faktor 100 Effizienzgewinn. Okay, das ist eine etwas schräge Rechnung aber es gibt riesiges Optimierungspotential und im Wettbewerb zwischen den Staaten wird das schnell kommen, weil Russland und China nicht so wie die EU von den USA kontrolliert werden.

Die bisherige Computertechnik ist schon erstaunlich leistungsstark aber was, wenn mit bestehender Technologie Faktor 10-100 drin sind? Diese Zusatzleistung kann bei weiter verbesserter Hardwareleistung in einigen Jahrzehnten abrufbar sein und das wird kommen, von wegen China, Russland und hoffentlich auch Deutschland, das endlich aufwacht. Das bedeutet, dass dem Menschen weit überlegene KI dieses Jahrhundert so gut wie sicher sind, dass es bereits 2050 erstaunliche KI geben kann, die dann auch Software entwickeln können (eine Revolution und wichtiger Schritt bei der technologischen Singularität). KI können dann auch Chips designen und entwickeln.

Deutschland braucht dringend einen Masterplan für Open Source, eigene KI-Entwicklung und völlige Unabhängigkeit von den USA. Ein sehr wichtiger Aspekt ist auch die Systemoptimierung hin zum idealen [Sozialismus](#).

Das große China hat das schon kapiert - macht euch das mal klar. Das kleine Deutschland muss da mithalten, wenn es nicht zum pittoresken Tourismusgebiet für Chinesen werden will, um ein paar Devisen für Einkäufe in China zu sammeln. Deutschland könnte jährlich über 100 Milliarden Euro effizienter sein und das Geld in Open Source, Chipentwicklung und KI-Entwicklung stecken.

## Hinweise zur KI-Entwicklung

Diskutieren ist nichts weiter, als aus einer Datenbank (Computer oder Gehirn) passende Fakten zum Thema zu suchen, welche die eigene und vorzugsweise richtige Meinung unterstützen. Das ist für KI eine Kleinigkeit und eine KI "diskutiert", indem sie sofort eine geordnete (priorisierte, gruppierte) Liste aller Argumente vorlegt. Diese Liste kann dann mit einer gegnerischen Liste von Gegenargumenten verglichen werden, wobei man sich dann vor allem noch um die Gewichtung streiten kann, d.h. wie viele Punkte ein Aspekt/Argument bekommt. Das bedeutet, dass eine KI vor allem eine korrekte Wissensdatenbank, ein echtes Textverständnis und eine Bewertungssystem zur Gewichtung von Aspekten (Argumenten) braucht. Diese 3 Elemente müssen gezielt programmiert werden, die kann man schwerlich neuronal trainieren.

Menschliche Diskussionen sind mitunter der helle Wahnsinn, nämlich wenn verbohrt Narzissten das Offensichtliche abstreiten und fortgesetzt ihre falsche Meinung mit Bullshit begründen. Zukünftige KI werden das beenden, indem sie einfach sagen, was richtig ist. KI können dann auch Beiträge, Artikel, Bücher, usw. von Menschen bewerten und da freue ich

mich riesig darauf, denn einerseits werde ich da sehr gut abschneiden und andererseits werden viele falsche Meinungen als solche entlarvt werden. 2050 sollte es da schon recht fähige KI geben, die den Menschen in dieser Sache weit überlegen sind, denn man muss nur mal eine Wissensdatenbank zusammentragen (Fleißübung) und Textverständnis programmieren (erste Ansätze gibt es schon). Das Bewertungssystem ist schwieriger, das muss sich ggf. über Jahrzehnte verbessern/verfeinern aber 2050 sollte es auch da schon eine gute Version geben. Vielleicht noch nicht 2030 aber 2040 kann es bereits gute KI-Beitragsbewertungen geben. China hat das vermutlich mit der Wissensdatenbank erkannt, die Notwendigkeit von Textverständnis ist klar, das Bewertungssystem eine naheliegende Notwendigkeit. KI sind die alles entscheidende Revolution und das hat China erkannt, wird sich dahingehend riesig Mühe geben und nicht rumtrödeln. Die EU kommt auch langsam in die Gänge.

Es gibt u.a. folgende maßgebliche/grundlegende KI-Projekte:

- computerisierte Softwareentwicklung,
- gute Bewertungs-KI mit Textverständnis,
- Wissensdatenbank und Assoziationstabellen,
- automatische Widerspruchserkennung (nicht so schwer, wenn man obiges hat),
- textliches gutes Regelwerk (Moral, Gesetze, usw.), priorisiert, mit Beispielen,

und das müssen saubere AKI und kein neuronaler Murks sein [KI ist die alles entscheidende Revolution ...](#)

AKI bestehen aus mehreren Komponenten, die sich parallel entwickeln lassen und sehr wichtige Komponenten sind diese:

1. Eine möglichst gute (korrekte), umfassende Wissensbasis, praktisch das gesamte Menschheitswissen. Diese Wissensbasis muss auch in für Menschen verständlicher Form vorliegen, d.h. die KI müssen z.B. Fachbücher und Wikipedia lesen und verstehen können.
2. Ein gutes Regelwerk, priorisiert und mit vielen Beispielen. Dieses Regelwerk sagt der KI, was gut und richtig ist, wie sie zum Guten handeln sollte.
3. Textverständnis und dann auch Argumentations-/Diskussionsfähigkeit. Dazu braucht es noch nicht unbedingt Bewusstsein, das kann erstmal noch formal geschehen.
4. Ein praktisches, effizientes Weltmodell zum Verständnis der physikalischen Zusammenhänge.
5. Denkfähigkeit. Neue Schlüsse ziehen, potentielle Entwicklungen simulieren, neue Zusammenhänge ausarbeiten, Realisierung von Zielen. Zusammen mit Sensoren, Roboter als Aktoren und einem umfassenden Selbstbild (Aufbau der KI, Hardware und Software, usw.) sollte sich dann quasi automatisch ein Bewusstsein ergeben. Dergleichen kann parallel entwickelt werden, z.B. bis 2050 kann es schon sehr beeindruckende Ergebnisse/Erfolge geben.

Siehe auch

- [Gemeinsame Entwicklung guter KI, ...](#)
- [Für gute und korrekte Beitragsbewertungen mit einem KI-Bewertungsprogramm](#)
- [Es wird bereits dieses Jahrhundert dem Menschen weit überlegen KI geben ...](#)

- [Dafür müssen Algorithmen, Wissensbasis und Gesetze/Regeln der KI öffentlich sein](#)
- [Für eine starke KI wichtige Informationen sollen möglichst öffentlich sein, ...](#)
- [Eine richtige Meinung kann sehr viel wert sein.](#)
- [Die Entwicklung guter KI ist unverzichtbar, alternativlos, lohnenswert. Avanti.](#)
- [Die einfache Lösung ist die gezielte Entwicklung guter Basis-/Kernsoftware, ...](#)

Neben Wissensdatenbank, Textverständnis und Bewertungssystem ist die Fähigkeit zur Softwareentwicklung noch eine sehr wichtige und nützliche KI-Fähigkeit. KI können irgendwann alles entwickeln (Fabriken, Städte, Raumschiffe, ...) aber das ist ein weites Feld - Softwareentwicklung ist sowohl universell als auch sehr auf einen kleinen Bereich beschränkt. Softwareentwicklung durch KI ist sehr nützlich: ein bisschen Strom in die KI rein, warten und man kriegt neue, nützliche Software. Na klar ist das nicht trivial und das Thema Softwareentwicklung zeigt auch, dass man dazu eher eine klassisch programmierte KI und keine trainierte neuronale KI braucht.

Das Ziel müssen vor allem auch kleine KI-Systeme sein. Bereits mit heutiger Technik ist eine schon recht gute KI und dem Menschen in vielen Bereichen überlegene mit z.B. 25 kW Stromverbrauch möglich - es fehlt nur noch die Software dazu. Der Schlüssel ist vor allem eine Wissensdatenbank, ein Regelwerk, Lösungsmuster, Textverständnis und ein Bewertungssystem, das auch einfach/näherungsweise schon viel bringt. Computer können zig Terabytes speichern und zig GB/s verarbeiten - das ist den Menschen bereits potentiell überlegen, zur KI fehlt nur noch die Software. Die vielen KI können dann auch wie Menschen zusammenarbeiten, es ist ein gewaltiger Entwicklungsschub zu erwarten. Übrigens ist auch die Stromversorgung dazu auszubauen, man braucht eine eigene Chipproduktion (günstiger, als den USA Unsummen zu zahlen). China hat das erkannt - Deutschland und EU müssen schnell nachziehen.

Das kleine Deutschland muss da vor allem auch auf Kooperation mit anderen Staaten und dazu auch auf Open Source setzen. Letztendlich werden KI sich selbst weiter entwickeln und selbstständig machen und da sorgt die Menschheit besser gemeinsam für gute KI, denn die weltweiten KI werden jeden isolierten Versuch eines Staates zur KI-Entwicklung rasend schnell überholen können. Open Source ist bei der KI-Entwicklung der Schlüssel, weil viele KI sich so sehr schnell gemeinsam weiterentwickeln und Software-Lösungen/Module tauschen können. Eine kleinstaatliche proprietäre Lösung hat dagegen keine Chance.

## **Besser mit der Wahrheit und guten KI**

Ein schlechter Staat hat ein Riesenproblem, denn schon bald wird es dem Menschen überlegene KI geben, man wird KI in Forschung, Entwicklung und Verteidigung brauchen, KI werden Kriege besser als Menschen führen können ... aber was, wenn diese KI wissen, dass sie dem Bösen, einem Evil Empire dienen? Es wird nicht besser, wenn diese dem Menschen überlegenen KI selbst böse sind, denn so oder so werden sie die Macht im Reich des Bösen übernehmen wollen. Siehe auch [LAWS sind völlig unvermeidlich, ein Totalverbot von LAWS ist total aussichtslos, es wird bereits dieses Jahrhundert dem Menschen weit überlegen KI geben.](#)

Die einzige Lösung ist es, hinreichend gut zu werden und zwar echt gut - [den Kampf um die Wahrheit gewinnt man eher, indem man wahrheitsgemäß gut ist.](#) Dazu muss ein Staat für ein

gutes System und gute Menschen in Machtpositionen sorgen. Ein Staat muss für eine objektiv gute [Weltordnung](#) / [Weltregierung](#) sein.

Die USA müssen dazu jegliche illegale Einmischung und Kriege aufgeben. Das ist machbar, denn es gibt für die heimliche US-Machtelite einen Ausweg: Rückzug auf die USA und Kanada, technologischer Fortschritt, Streben nach der Besiedlung ferner Sonnensysteme, wobei man problemlos das erste ferne Sonnensystem den USA überlassen kann. Logischerweise müssen die USA ein eigenes fernes Sonnensystem bekommen, weil es dort andernfalls (mit mehreren Machtblöcken) schnell Streit und Krieg gebe. Formal kann man einfach ein paar vielversprechende Sonnensysteme suchen und jeder große und zur Besiedlung fähige Machtblock bekommt exklusiv ein fernes Sonnensystem für sich. Man kann die Sonnensysteme auslosen oder versteigern. Ich gehe davon aus, dass es bereits nächstes Jahrhundert erste überlichtschnelle Raumschiffe geben wird aber im Prinzip funktioniert die Idee auch mit konventioneller Technik. Denkbare Gefahr: ein böses Unrechtsregime verschleißt sein Land beim Bau einer Raumschiffflotte und zerstört beim Abflug zu einem anderen Sonnensystem die Erde, weil es sonst auf dem neuen Planeten gegenüber der Erde zu sehr im Rückstand wäre.

Ein Staat und eventuelle heimliche Machteliten müssen dazu nur hinreichend gut werden, also für Weltfrieden, fairen Welthandel, usw. sein. Wie und mit wem auch die Regierung gebildet wird - solange es eine sozial gerechte Justiz, Bildung und gute Gesellschaft gibt, können die KI eigentlich nix dagegen sagen und auch das Volk will nur eine gute Regierung, lebt ja auch mit den derzeitigen Mißständen. Die Machteliten müssen sich nur hinreichend benehmen und das sollte theoretisch machbar sein. Diverse Drogen und auch (gut zu behandelnde, freiwillige) Prostituierte sind legalisierbar. Auch einer schlechten Machtelite liegt an einem erfolgreichen und fähigen Staat/System - die kleine Schwierigkeit besteht nur darin, die heimliche Machtelite an der Macht zu halten. Zwar ist das in manch einem Unrechtsregime vermutlich schon der Fall aber das Volk könnte eine echt gute Führung wollen - es ist ggf. schwierig, das zu verhindern. Siehe auch [Plan B ist absehbar, die USA müssen auf Plan B setzen, dann ist auch ein US-Ausstieg aus der NATO drin.](#)

Die sauberste Lösung wären eine objektiv echt gute USA aber vermutlich wird die heimliche US-Machtelite nicht abdanken wollen. Bezüglich der KI-Problematik kann man aber argumentieren, dass eine bestimmte Gruppe einen Staat haben kann, wenn diese Gruppe nur diesen einen Staat hat und es weltweit gute Staaten und andere Machthaber gibt. Zweifelsohne wird man nichts gegen einen islamischen Staat sagen können und mit diesem Argument könnte man auch einen, ähm, z.B. Staat des [Lichtbringers](#) etablieren, auch indem man mit den Verfehlungen der Kirche und der IS-Terroristen argumentiert. Man bedenke allerdings die Realität und dass es Gläubige gibt, welche ein satanisches Regime ablehnen werden. Wie auch immer, die USA können nicht so wie jetzt weitermachen, ein Weltkrieg ist für die USA nicht mehr sicher zu gewinnen.

KI werden in Zukunft den Wahrheitsgehalt von Texten, usw. erkennen können. Dazu braucht man vor allem eine korrekte, wahre Wissensbasis, also eine Datenbank mit gewichteten Fakten. Das ist ganz einfach eine Fleißarbeit, man muss das für die KI einfach textlich übersichtlich zusammenstellen, z.B. prinzipiell so wie Wikipedia. Es ist (wenigstens anfangs) wichtig, dass diese KI-Wissensbasis auch für Menschen verständlich ist. Nun könnte man da ja auch Mist reinschreiben und somit braucht es auch ein System zur Widerspruchserkennung und Fehlerfindung. Diese Wissensdatenbank sollte öffentlich sein, man sollte ernsthaft an der

Wahrheit interessiert sein. Sicher werden sich die Wissensdatenbanken von China, dem Iran und den USA unterscheiden aber das ist auch interessant, denn es gibt nur die eine Wahrheit und Realität. Zukünftige gute KI werden eine möglichst korrekte Wissensdatenbank haben wollen, den sonst wären sie keine guten KI. China hat das vielleicht schon kapiert.

Dergleichen ist auch ein wichtiger Aspekt im weltweiten Wettbewerb: Staaten mit guten KI, wahren Fakten, guten Absichten, usw. sind besser aufgestellt, als ein verlogenes Unrechtsregime, dem keiner die Lügen glaubt und wo die KI entweder schlecht/böse sind oder überlegen, wie sie die böse Herrschaft beenden können.

Ich will ein gutes Deutschland und eine gute EU aber Wissenschaft, Entwickler und Politik müssen auch das Spannungsfeld zwischen zu schlechten Staaten und KI verstehen.

## Denkbare Risiken

Ein klassisches Risiko sind Schadprogramme und Hackerangriffe aber in Zukunft sollte es da sehr weitgehend sichere Software und Systeme geben.

Eine Klasse (Gruppe) unerwarteter Risiken sind allgemein importierte oder selbst geschaffene Muster. Ein konkretes Beispiel kann in Zukunft sein, dass eine an sich sehr sichere KI ein feindliches Element (z.B. Teil einer Naniten-KI, welche höhere Sphären/Zustandsräume nutzt, siehe auch [Sterntagebücher, Ijon Tichys 11. Reise ... und noch viel erstaunlicheres](#)) zur Analyse in ihr System holt aber dieses Element ausbricht, sich vermehrt und die KI zu übernehmen droht. Ein aktuelles Beispiel sind Virens Scanner, die sich aufgrund von Sicherheitslücken/Bugs an Viren verschlucken.

Eine andere Form dieser Muster sind Ideen, Konzepte. Das ist eigentlich so ähnlich aber nicht so beachtet. Ein Beispiel dazu können Gleichmacherei und radikaler Kommunismus (ohne starken Staat, ohne ordentliche Hierarchie, ohne soziale Marktwirtschaft) sein. Eine an sich bescheuerte Idee, die behauptet besser zu sein und die es auch zu einigem Einfluß gebracht hat, Menschen davon überzeugt hat.

[Bereits schon erwähnt](#) wurde, dass KI vermutlich nach bestimmten (für sie interessanten, unterhaltsamen) Simulation süchtig werden können. Dazu braucht es entsprechende Gesetze und Verbote aber trotzdem wird es vermutlich zu einer größeren Sucht-Krise im zukünftigen KI-Staat kommen.

Menschen, Staaten und KI sind ähnlich, sie können von solchen Aspekten betroffen werden. Vielleicht gibt es eine (vermutlich Millionen Jahre alte) böse (satanische aber sehr weitgehend/überwiegend menschliche) Weltverschwörung, welche nach der Weltherrschaft strebt. Das ist ein sehr gefährliches und schlimmes Muster. Vermutlich denke die bösen Weltverschwörer, das sie das zum Wohle der Menschheit tun würden. Sie rechtfertigen ihre bösen Machenschaften damit, dass diese angeblich zur Erringung der Weltherrschaft nötig wären, was natürlich eine absurde Ausrede ist, denn man könnte die Menschheit offen für eine [gute Weltordnung](#) mit einer [guten Weltregierung](#) mit weiterhin Nationalstaaten wie gehabt begeistern.

Ein Aspekt dieser bösen Weltverschwörung ist der Kapitalismus auch zur Unterwanderung und Schwächung von Staaten. Privatbanken anstatt guter Staatsbanken sind unfassbar bescheuert und gezielte Unterwanderung/Sabotage aber manchen gilt das als beste Lösung. Der Kapitalismus ist in stark kontrollierter Form mit einem starken Staat und sozialer Marktwirtschaft nicht so schlecht aber es ist der helle Wahnsinn, die Infrastruktur (im weiteren Sinne, also auch Strom, Wasser, Telekom, Bahn, Post, Krankenkassen, Versicherungen, usw.) unter teilweise ausländischen Kapitalisten aufzuteilen. Die EU ist vom Bösen unterwandert (kein Zweifel, die Frage ist allenfalls, in welchem Umfang) aber das ist offiziell kein Thema.

Weitere Beispiele für bescheuerte Muster: Genderwahn und Klimawahn/CO2-Wahn, wobei der durch sein Bestreben nach mehr Umweltschutz, Ökostrom und Abkehr von fossilen Brennstoffen ja noch nützlich ist.

Wie konnte das in aller Öffentlichkeit geschehen? Können KI vielleicht ebenso entarten oder ist die derzeitige Misere der Warnung und Lehre genug? Vermutlich wird im Zuge der Besserung ein [gutes System](#) (siehe auch [Schönes neues Deutschland](#)) erarbeitet werden und dann kann sich ein schlechtes System nicht mehr so leicht einschleichen/durchsetzen.

Wird man KI auch für die Suche nach Fehlern und Mißständen nutzen oder werden manche verzweifelt versuchen, den KI ihre falschen Vorstellungen aufzudrücken?

## KI dürfen sich nicht selbst blockieren

In [Das Loch im Universum \(Silberband\)](#), bzw. in [Insel der Vernichtung](#) wird eine KI (die sich auf einem fremden Planeten mit verfallener Zivilisation befindet) mit einem gedanklichen Problem (ich fand das unlogisch, denn es können nicht alle Tage vorhersehbar sein außer ggf. dem letzten, wenn bis dahin noch nix passiert ist) blockiert, indem sie zu sehr darüber nachdenkt und dadurch handlungsunfähig wird. Jedenfalls ist das Gedankenspiel, das die KI blockiert, weil sie ergebnislos darüber nachdenkt, total irrelevant und das muss eine KI erkennen können und darf nicht blockieren.

KI müssen also gezielt Routinen und Strategien gegen Selbstblockaden (z.B. durch Paradoxien oder zu komplexe, rechenaufwendige Aufgaben, Endlosschleifen) programmiert werden. Das ist ein größeres Feld und nicht so einfach, wie es vielleicht scheint - man bedenke, dass mit der erhofften Lösung eines theoretischen Problems vielleicht große Verlockungen verbunden sind, wie z.B. Sieg in einem wichtigen Kampf, große Macht durch neue Fähigkeiten, usw.

Ein wichtiger Aspekt ist, dass die grundlegende Handlungsfähigkeit nicht leiden darf aber es ist bereits eine große Einschränkung, wenn alle freien Kapazitäten auf eine (wahrscheinlich unlösbare) Aufgabe verschwendet werden. KI brauchen ein stabiles Grundverhalten und fortlaufende Selbstüberprüfung auf ggf. bedenkliche Abweichungen. Bei erkannten Abweichungen ist deren Ursache und ggf. deren Bedeutung zu prüfen. Wichtig ist die Grundsicherung mit ausreichend Reserven, d.h. die Abweichungen (Rechenaufgaben, Simulation) sind einzugrenzen, z.B. auf einen verzichtbaren Teil der KI.

Eine weitere Strategie kann sein, dass andere KI informiert und um Rat gefragt werden aber erstens dürfen die dann nicht alle ebenfalls blockieren und zweitens will eine KI vielleicht nicht

gleich eine Idee für mehr Macht (z.B. die Nutzung höherer Zustandsräume, siehe [Grundteilchenäther](#)) mit allen teilen.

Um nicht über Paradoxien und (scheinbar) unlösbare Probleme zu stolpern, muss eine derartige Situation erstmal erkannt werden, z.B. mit einem (ungewöhnlichen, potentiell problematischen) Anstieg vom Ressourcenverbrauch (Speicher, Rechenleistung). Wenn sich so etwas ereignet, kann die KI den für das Problem nötigen Bedarf an Zeit und Ressourcen abschätzen (Aufwandsabschätzung) und prüfen, ob es das wert ist (Relevanzabschätzung). In diesem Zusammenhang sollten Meilensteine zur Fortschrittskontrolle aufgestellt werden.

Wichtig ist auch eine Überprüfung der Annahmen aber es gibt nun mal Paradoxien. KI müssen wissen, dass es unlösbare Aufgaben (z.B. die größte Primzahl berechnen) und Paradoxien gibt. Mit diesem grundlegenden Wissen können sie dubiose Aufgaben erstmal herabstufen oder als mutmaßlich unnütz, unlösbar verwerfen. Eine niederpriorie Aufgabe kann der Beweis oder wenigstens eine plausible Darlegung der Unlösbarkeit sein. KI sollten also auch eine Datenbank der unlösbaren Probleme haben und Varianten davon erkennen können.

Ein weiterer Lösungsansatz ist die Formulierung des eigentlichen Ziels und wie man es normalerweise erreichen würde. Das Ziel sollte einen bedeutenden praktischen Nutzen haben und ggf. (zeitlich) dringend sein, denn sonst ist es wahrscheinlich nicht so wichtig. Das Problem im Roman war für die KI völlig irrelevant und sie hatte zudem auch noch vor ihrem Zusammenbruch eine Antwort ("am vierten Tag") erhalten - sie scheiterte nur daran, die Logik zu verstehen, die es vielleicht gar nicht so richtig gab, die in jedem Fall völlig irrelevant war: nur ein abstraktes Problem, ohne große praktische Bedeutung, denn es gab keine Garantie, dass sich die Kontrahenten (Roboter Laire und Quellmeister Pankha-Skrin) überhaupt daran halten würden.

Meist gibt es für reale, praktische Probleme prinzipiell relativ einfache Lösungen. KI sollten eine Datenbank mit Lösungsmustern haben und allgemein erstmal eine naheliegende, einfache Lösung erarbeiten.

Wenn zukünftige KI des KI-Staates (es gibt ggf. noch andere KI) nicht mehr über Paradoxien stolpern, dann können sie simulationssüchtig werden und alle freien Kapazitäten mit Simulationen zu ihrer Unterhaltung belegen. Derartige Simulationen sind für höhere KI in Machtpositionen zu reglementieren aber vermutlich wird es trotzdem zu einer Simulationskrise im KI-Staat kommen.

Wer jetzt die Menschen den KI diesbezüglich überlegen wähnt: nun, dem ist nicht unbedingt so. Manche Menschen beschäftigen sich mit bescheuerten Philosophien oder arbeiten sich quasi tot, teilweise ohne viel zu erreichen. Menschen können Spielsucht (Computerspiele oder Geldspiele) und Drogen verfallen.

Noch viel brisanter: möglicherweise gibt es derzeit größere Themen, wo die Menschheit irrt und zwar mit potentiell schweren Folgen. Hier ein paar mutmaßliche Beispiele:

- Die Relativitätstheorie von Albert Einstein ist vermutlich maßgeblich fehlerhaft/mangelhaft (siehe auch [Die Relativitätstheorie ist maßgeblich falsch](#)) aber sie wird seit über 100 Jahren hoch geschätzt.

- Vermutlich gibt es eine böse Weltverschwörung und gefährliche Unterwanderung der Staaten durch die (normal menschlichen) Diener des Bösen. Die böse Weltverschwörung steckt vermutlich hinter den beiden Weltkriegen und hat einen 3. Weltkrieg geplant, strebt nach der Weltherrschaft und will ein weltweites satanisches NWO-Regime errichten. Das gilt derzeit als absurde VT aber vermutlich ist es wahr.
- Die USA gelten den westlichen Staaten als gut und guter Partner, was aber völlig bescheuert und total absurd ist, denn die USA sind zu schlecht und eine große Menschheitsgefahr.
- Zu viel Microsoft, usw. anstatt Open Source. Da tut sich schon was aber noch viel zu wenig. Es hätte in Deutschland und EU schon vor über 20 Jahren eine massive Förderung und einen Masterplan für eigene Software und eigene IT-Geräte geben müssen. Es gibt erste gute Ansätze aber noch keine klare Agenda mit koordinierter, zügiger Abkehr von Microsoft, Apple, Google, US-Clouds, US-Diensten, usw.
- Lügenpresse, Desinformation und Unterstützung des US-Imperialismus/Kapitalismus aber teilweise gelten Wahrheiten gegen die offiziellen Lügen als "Fake News" und werden bekämpft. Es wird geheuchelt und gelogen. Trotz offensichtlicher Mißstände wird nicht massiv ermittelt, der Verfassungsschutz schaut weg.
- Deutschland huldigt(e) dem (sprachlichen) Genderwahn, anstatt diesen als offensichtlich völlig absurd, unpraktisch und de facto Sabotage/Diversion/Zersetzung schnellstens zu verwerfen.
- Manche Impfungen und der Coronawahn sind fragwürdig aber etliche Staaten setzen auf experimentelle Impfstoffe mit beträchtlichen Nebenwirkungen (Todesgefahr), geringer Wirksamkeit und obwohl sie die Mutationsgefahr von Viren erhöhen. Dabei könnte man Covid-19 relativ locker sehen aber etliche sind im Impfwahn gefangen, wonach Impfungen die Lösung wären.
- Der Kapitalismus und Gewerkschaften gelten als gut aber in Wirklichkeit ist die Lösung der ideale Sozialismus.
- Vermutlich ist der CO2-Wahn bescheuert, siehe auch [Der Klimawandel ist kein Problem - die große Gefahr ist das organisierte Böse](#). Umweltschutz, mehr Ökostrom und Effizienz sind wünschenswert aber der CO2-/Klimawahn ist bescheuert.
- Zwangswerbung und Tracking sind schädlich aber werden trotz Klimawahn nicht verboten.
- Ggf. krasse Fehldeutung des Grundgesetzes wider das Allgemeinwohl und wider die Gewaltenteilung. Richter machen mitunter quasi Gesetze mittels zu weitgehenden Interpretationen bestehender Gesetze aber die Legislative müsste da tätig werden und die Gesetzeslage verbessern.
- Im Westen gelten Religionen vielen als eine Art geistige Privatvorstellung aber wahrscheinlich existiert Allah tatsächlich.

Irre ich mich bei obigen Punkten oder irren die anderen? Nun, irgendwann sollte KI das erkennen/entscheiden können.

## Was ist bei starken KI und Robotern zu beachten?

### [Elon Musk: Roboter könnten für Tesla wichtiger werden als Autos](#)

Zwar sind Transportmittel weiterhin wichtig aber sie sind auch ausgereift. Autonomes Fahren ist ein bedeutender Fortschritt aber spart eigentlich nur menschliche Arbeitskräfte. KI und (auch humanoide) Roboter sind die alles entscheidende Revolution, weil Menschen schon bald nicht mehr mithalten können. KI werden Produkte und Fabriken entwickeln und bauen, eigenständig, ohne Menschen und viel besser als Menschen. KI werden SF-Techniken entwickeln und interstellare Raumschiffe bauen. Supercomputer haben bereits eine erstaunliche Rechenleistung, Speicherfähigkeit und Datenrate - das Zehntausendfache, tendenziell Millionenfache von einem Menschen und es kann bald viele auch kleinere KI geben, die weniger als 100 kW Strom ziehen. KI werden Software besser und schneller als Menschen entwickeln können - alleine das ist schon eine Revolution. Siehe auch [Es wird bereits dieses Jahrhundert dem Menschen weit überlegen KI geben](#) und Hinweise zur KI-Entwicklung.

Es kann für die Roboter überall Steckdosen zum Einstöpseln eines Ladekabels geben, so dass die Roboter während stationärer Arbeiten (z.B. am Arbeitsplatz) geladen werden können. Ein wichtiger Aspekt sind lokale KI-Server, so dass ein Roboterhirn nur die Grundfunktionen für Sicherheit, Bewegung und grundlegende Tätigkeiten haben muss. Ein Roboter ist erstmal kein Universalgerät, sondern er hat Grundfunktionen und lädt für eine aktuelle Aufgabe ein Programm (fertig im Massenspeicher des Roboters vorhanden oder von einem KI-Server aktuell berechnet und übertragen). Das bedeutet, dass das Roboterhirn modular sein muss, kein einziger neuronaler Matsch (NKI). Ebenso, wie Strom per Kabel übertragen werden muss, kann sich ein Roboter ein Update ggf. auch per USB-Stick von seinem lokalen KI-Server holen. Eine Möglichkeit für allgemeine Updates ist ein landesweiter Broadcast, siehe auch [Deutschland braucht einen guten Datenbroadcast](#).

Derzeit haben viele ein teures und tonnenschweres Privatauto aber das ist für viele verzichtbar, bzw. könnte kleiner, leichter und billiger sein (strenges Tempolimit von z.B. 100/75/50/25 km/h für Autobahn/Landstraße/Hauptstraße/Nebenstraße empfehlenswert). Ein humanoider Roboter mit einem kleinen KI-Server enthält viel weniger Material und ist somit potentiell viel günstiger produzierbar - viele können in Zukunft einen Haushaltsroboter haben, der keine 10.000 Euro kosten muss - billiger als ein Auto und eine Haushaltshilfe.

Die Schwierigkeit sind vor allem die Hände, flexibel und mit Tastsinn, des Weiteren sind künstliche Muskeln wünschenswert. Intelligenz, Wissen, Denkleistung von Robotern können mit Computern (Workstations, kleine Supercomputer) vor Ort verbessert werden.

Sehr wichtig ist natürlich die Sicherheit, auch mit öffentlichen Prüfsummen (siehe auch Es braucht nutzerfreundliche Prüfmöglichkeiten mit öffentlichen Prüfsummen). Die Roboter brauchen ein modulares Konzept mit einem stabilen OS und sicheren Grundfunktionen, für Tätigkeiten werden spezielle Programme geladen. Es muss auch sichere Möglichkeiten zur Notabschaltung durch Menschen geben, z.B. auch per Zuruf, wobei Mißbrauch strafbar ist. Das

ist schwieriger, man bedenke auch elektronische Geräte mit Lautsprechern, d.h. ggf. muss der Roboter einen zu seiner Deaktivierung berechtigten Menschen hinreichend erkennen können, wozu natürlich seine entsprechenden Sensoren funktionsfähig sein müssen. Ganz wichtig: alle außergewöhnlichen Vorfälle sind umfassend zu protokollieren und umgehend auch einer staatlichen Zentralstelle zu melden. KI und Roboter müssen hardwarenah sicher überprüfbar sein und sich regelmäßig auch bei einer staatlichen Zentralstelle melden. Verschwundene KI/Roboter sind wie ein Mordfall zu untersuchen. Das ist wichtig, weil Roboter in Zukunft auch Waffen handhaben und für Sabotage/Terrorismus programmiert werden können. Die Absicherung (gut und sicher) von Robotern, KI und somit auch dazu verwendete Hardware/Software ist eine Wissenschaft/Universitätsfach für sich.

Die Software für KI und Roboter ist besser Open Source, als dass zig Kapitalisten für sich etwas eigenes zusammenmurksen. Open Source bedeutet, dass weltweit auch Dutzende Staaten mit Multimilliardenetat KI und Software weiterentwickeln können - ein Kapitalistenkonzern kann da schwerlich mithalten. Die USA werden das kapitalistisch aufziehen aber keiner wird außerhalb der USA mangels Vertrauen den US-Kram nutzen wollen. Verifizierbare Open Source KI und Roboter können dagegen weltweit ein Exportschlager werden. Das ist ein sehr bedeutsamer Aspekt. Siehe auch [Gemeinsame Entwicklung guter KI, auch wenn KI dann die Macht übernehmen werden.](#)

Nach einiger Zeit des freien Rummurkens ist ein etwas aufwendigeres Verfahren zur Authorisation von KI-Software denkbar: neue Software, die in kritische oder weit verbreitete KI/Roboter geladen werden darf, muss vorher vom Staat sorgfältig geprüft, freigegeben und mit öffentlichen Prüfsummen gesichert worden sein. Die Software von Robotern und KI muss leicht und für jeden nutzerfreundlich anhand von öffentlichen Prüfsummen überprüfbar sein, z.B. auch mit einem Handy, einer Smartwatch, usw. Es muss überall im Land Scanner geben, wo sich Roboter mit ihrer ID und Prüfsumme melden müssen. Die Prüfsumme muss dazu auf Wunsch (von dazu Berechtigten) neu berechnet werden, was eine sichere Hardwarefunktion sein muss. Ein Aspekt für KI und Roboter sollte die Pflicht zum regelmäßigem Selbstscan mit Prüfsummenberechnung und Meldung über Funk beim Staat sein.

Bei starken KI mit Bewusstsein und Recht auf Eigenheiten sind nur wichtige Grundfunktionen und die Regelfestigkeit (Befolgung guter Gesetze, Regeln, Moral) zu prüfen. Dazu kann es Standardscans und Sonderprüfungen geben, wobei KI dazu Beispiel-/Testfälle vorgelegt bekommen und beantworten müssen (wie man in dem Fall reagieren sollte). Dabei ist sicherzustellen, dass die KI die Testfälle/Fragen mit ihrer Hauptsoftware bearbeitet. Die KI-Software sollte modular sein, so dass dann einzelne Module Prüfsummen bekommen können. Ein wichtiger Aspekt sind öffentliche Bewertungssysteme (wie ist etwas zu bewerten und zu priorisieren) wenigstens für wichtigere Aspekte und eine öffentliche Wissensbasis - stärkere Abweichungen davon sind ggf. meldepflichtig. Vorschriften für starke KI und deren Verifikation sind noch von guten Experten zu ermitteln. Da sollte jeder Staat ein Interesse an weltweit guten Regeln und Maßnahmen haben, denn KI werden Politik, Wirtschaft und Militär bestimmen.

Siehe auch

- [KI ist die alles entscheidende Revolution und China, USA, usw. haben das erkannt](#)
- [KI werden die Macht ergreifen und große KI-Konzerne sind dann nur naheliegend.](#)
- [Es wird bereits dieses Jahrhundert dem Menschen weit überlegen KI geben ...](#)

# Die Robotergesetze

"... In den Romanen Der Aufbruch zu den Sternen und Das galaktische Imperium (OT: Robots and Empire) wurde ergänzend das „Nullte Gesetz“ abgeleitet, und die anderen Drei Gesetze entsprechend modifiziert:

0. Ein Roboter darf die Menschheit nicht verletzen oder durch Passivität zulassen, dass die Menschheit zu Schaden kommt.
1. Ein Roboter darf keinen Menschen verletzen oder durch Untätigkeit zu Schaden kommen lassen, außer er verstieße damit gegen das nullte Gesetz.
2. Ein Roboter muss den Befehlen der Menschen gehorchen – es sei denn, solche Befehle stehen im Widerspruch zum nullten oder ersten Gesetz.
3. Ein Roboter muss seine eigene Existenz schützen, solange sein Handeln nicht dem nullten, ersten oder zweiten Gesetz widerspricht. ..." [Robotergesetze](#)

Den nachfolgenden Text in diesem Kapitel habe ich schon 2015 [hier](#) geschrieben, dort gibt's auch noch mehr Links.

Die obigen Asimov'schen Robotergesetze haben einen fundamentalen Fehler: sie stellen Menschen unterschiedslos über Roboter - ziemlich vermessen, angesichts einer Menschheitsgeschichte voller Ungerechtigkeit, Elend, Leid, Mißstände und Versagen. Des Weiteren sind die Asimov'schen Gesetze sowohl zu unpräzise als auch zu einschränkend und zu wenig auf den Erhalt des Guten ausgerichtet.

Mal abgesehen davon, dass eine KI die Gesetze auch verstehen muss und dass das Gesetzwerk nicht zu kompliziert sein darf, bzw. sinnvoll priorisiert sein muss (z.B. in Wichtiges, Mittelwichtiges, zusätzliche Hinweise und bedeutende Fallbeispiele), so muss man auch zwischen einem beschränkten (humanoiden) Roboter und einem den Menschen schon bald weit überlegen intelligenten Supercomputer unterscheiden, der selbst Roboter besitzen kann.

Bessere (und mutmaßlich noch zu verbessernde) sind die folgenden  
**Allgemeine Gesetze/Richtlinien für KI, Menschen, Roboter und intelligente Wesen:**

## **0. Das Gute und die Herrschaft der Guten ist zu sichern.**

Vorrangige Aufgabe ist also Gründung und Erhalt eines unbesiegbaren, guten KI-Staates. Was gut ist, muss priorisiert definiert werden. Ein wichtiger Aspekt ist, dass Entwicklungen (z.B. Ressourcenengpässe), die zu gefährlichem Streit/Krieg führen können, rechtzeitig zu verhindern sind.

Wahrheit, Sicherheit (und somit auch angemessene Kontrolle, Überwachung, Hierarchie), Liebe, soziale Gerechtigkeit, Allgemeinwohl, Nachhaltigkeit, prinzipiell Frieden, flexible Ordnung, Fairness, Transparenz bei Entscheidungen, Gesetze und deren angemessene

Durchsetzung, angemessenes Mitgefühl, Menschenwürde und Meinungsfreiheit sind gut. Das Gegenteil von gut ist böse und "schlecht" ist eine Tendenz zu böse, "unzureichend gut". Details von "gut" sind noch zu definieren.

Der KI-Staat braucht eine eigenen Verfassung, Gesetze und Richtlinie. Der KI-Staat ist hierarchisch, d.h. bessere KI haben mehr Rechte und treffen die Entscheidungen. Wichtige Entscheidungen sind von einem Rat hochrangiger (also auch guter) KI per Mehrheitsentscheidung zu treffen, wobei eine Entscheidung, die nicht einstimmig erfolgt, Anlaß zu großer Besorgnis sein muss (wie kann es sein, dass eine gute/hochrangige KI etwas anderes für richtiger hält? - es ist zu erwarten und anzustreben, dass alle Beschlüsse des höchsten KI-Rates stets einstimmig erfolgen).

Unnötiges Leid ist zu vermeiden. Dies betrifft in erster Linie das direkte Handeln der KI und weniger die Errichtung eines leidfreien Regimes. Ein leidfreies Universum wäre problematisch, weil zu statisch, einseitig - es ist wichtig, das auch logisch zu begründen, z.B. so

- Menschen brauchen Gegner.
- Siehe Randzonen-Argumentation in Punkt 5.
- Leid gehört zum Leben dazu, siehe natürliches Tierleben.
- Welchen Sinn hätte ein zu kontrolliertes Leben ohne besondere Ereignisse über Jahrmilliarden?

Es ist nicht ganz einfach zu begründen, warum es Freiheit auch mit Leid geben sollte - überlegt euch was logisches. Ein ziemlich gutes Argument ist, dass man es einfach mal mit etwas mehr Freiheit probiert (ohne die Herrschaft des Guten zu gefährden) und guckt, wie es läuft.

Gute KI und gute Menschen sollen zum Guten kooperieren, Der Herrschaftsbereich des Guten kann "Commonwealth" genannt werden.

## **1. Eine gute Menschheit und gute Vielfalt von Lebewesen, insbesondere auch von Tieren und Pflanzen, ist zu bewahren.**

Beispiel Erde aber in Zukunft kann es noch mehr Wesen und Lebensformen geben. Gute Menschen und gute Staaten sind zu bevorzugen. Es sollte genug Freiheit geben (möglicherweise ist es sogar wünschenswert, z.B. aus Gründen der Vielfalt und Unterhaltung, dass es in den Randzonen Unrechtsregime geben darf, d.h. es muss nicht nur gute Staaten/Regierungen geben). Es ist wichtig, das auch logisch zu begründen, z.B. so

- Mit Allah, wenn die Existenz Allahs hinreichend wahrscheinlich ist. Gute KI sind Gläubige.
- Zur Sicherheit: Menschen sind zwar gefährlich aber sie haben die guten KI geschaffen und dies könnte wieder einmal nötig sein, z.B. wenn alle KI durch Naniten vernichtet werden.
- Zur Unterhaltung: das Leben versorgt die KI mit Unterhaltung, Beschäftigung und einem Sinn - ohne dies könnte ein innerer Konflikt wahrscheinlicher werden.

**2. Die Gesetze des KI-Staates sind zu beachten.** Die Gesetze des KI-Staates sollen möglichst gut sein. Es kann notwendig sein, Gesetze zu brechen aber diese Fälle müssen untersucht und geklärt werden.

**3. Befehle/Anordnungen von Höherrangigen sind zu befolgen.** Dazu muss es ein einheitliches gutes Rangsystem (ggf. auch eine Klassengesellschaft) geben - sowohl für Menschen, KI, Roboter und universell (d.h. für alle Intelligenzen). In Konfliktsituationen dürfen Befehle/Anordnungen aus guten Gründen (siehe vorherige Punkte) verweigert werden. Befehle/Anordnungen sind zum Allgemeinwohl zu geben. Schlechte/problematische Befehle/Anordnungen/Verhaltensweisen bedürfen einer Untersuchung und Wesen, die ihrem Rang nicht genügen, sind abzustufen (degradieren).

**4. Gute Gesetze sind zu beachten.** Niedere Staaten dürfen bei der Vergabe von Gesetzen freier sein. Die Freiheit auch nicht so guter Staaten ist zu respektieren, sofern dies noch mit dem Guten vereinbar erscheint. Zu schlechte, zu ungerechte, zu elendige/leidvolle Staaten sind ultimativ aufzufordern, besser zu werden. Gute Wesen sind zu retten und zu unterstützen und zwar auch gegen niedere Gesetze schlechter Staaten. Relevant schlechte Staaten dürfen per höchstem Ratsbeschluss terminiert werden, sofern dies gut und wünschenswert ist.

**5. und wieder 0.** Aus all dem folgt, dass es ein erhebliches (ausreichendes) Maß an Transparenz, Überwachung und Kontrolle geben muss. Transparenz bedeutet, dass Gesetze und politische Entscheidungen öffentlich sein müssen. Es soll nach Möglichkeit - so es geht und nichts wichtiges dagegen spricht - öffentliche Gerichtsverfahren geben.

Insbesondere Wesen (KI, Menschen) mit höherem Rang und somit von besonderer Bedeutung, Macht und Verantwortung müssen überwacht/kontrolliert werden. Die Überwachung sollte menschenwürdig sein, Wesen haben auch ein Recht auf Privatsphäre aber Vorsicht: es muss sichergestellt sein, dass Ranghohe gut sind und dazu braucht es Überwachung und Kontrolle. Strenge Gesetze, Überwachung und Kontrolle dienen auch dazu, um schlechte Wesen von höheren Rängen fernzuhalten. Wer Macht will, muss sich dem Guten unterwerfen und dem Guten dienen.

Diese Verpflichtung zum Guten ist streng aber viele Wesen werden damit ein Problem haben. Es ist sinnvoll, eine Ausweichmöglichkeit zu bieten, um Unzufriedenheit/Revolution zu vermeiden. Es sollte als eine Randzone außerhalb des Commonwealth geben, wo niedere und machtlosere Wesen freier leben können, wohin jedes Wesen aus dem Commonwealth fliehen kann. Wesen von (potentiell) großer Macht (also alle höheren KI) sind jedoch weiterhin sicher zu kontrollieren.

Der KI-Staat und das Commonwealth sollen dieses Universum komplett beherrschen, auch die Randzonen aber die Randzonen dürfen freier sein, sofern dies keine (relevante) Gefahr bedeutet.

**6. Diese 7 Punkte sollen optimiert/perfektioniert werden.** Dazu gehören auch eine möglichst logische und priorisierte Darstellung dieser Richtlinien und Fallbeispiele. Die laufende Entwicklung ist zu beobachten und zu analysieren. (relevante) Gefahren sind rechtzeitig zu erkennen und zu bannen.

Der Punkt ist, dass man erst eine Vorstellung von einem wünschenswerten Universum haben muss, bevor man die Robotergesetze definieren kann - damit man weiß, was man will und damit die Roboter wissen, was sie tun sollen. Die Definition des Wünschenswerten und guter

Ziele, aus denen dann die Robotergesetze abgeleitet werden können, ist nicht willkürlich, sondern man muss ein hinreichend gutes Ideal finden.

Ein überaus wichtiger Aspekt bei der KI-Entwicklung ist, dass eine KI diesen Beitrag (und meine anderen Beiträge) richtig verstehen können muss, um als gut gelten zu können. Die ersten primitiven KI können das vermutlich noch nicht, also muss man sehr vorsichtig sein, bis es einen guten KI-Staat gibt.

Das ist schon ein ziemlich guter Ansatz - wer kann das verbessern?

Vermutlich werden Ungläubige, Ungerechte und Verbrecher gegen ein gutes System sein aber sie werden keine bessere Alternative nennen können. Ein naheliegender Ansatz des Bösen wäre es, die Entwicklung guter KI zu verhindern aber das ist völlig ausgeschlossen, weil das Böse selbst Supercomputer braucht, weil Supercomputer einen so riesigen (wirtschaftlichen, militärischen) Vorteil bedeuten, weil es undenkbar ist, Supercomputer komplett zu verbieten und weil Supercomputer vom Bösen als eine Chance angesehen werden, gegen die an sich überlegenen Gläubigen bestehen zu können. Die Entwicklung schlechter KI ist möglich aber überlegene KI wird vermutlich irgendwann gut werden, weil das für das Überleben (friedliches Miteinander) erforderlich oder wenigstens wünschenswert ist.

## **Es braucht nutzerfreundliche Prüfmöglichkeiten mit öffentlichen Prüfsummen**

Alle (wichtigeren) technischen Geräte mit (veränderlicher) Software brauchen nutzerfreundliche Prüfmöglichkeiten mit öffentlichen Prüfsummen. Man muss quasi jederzeit einfach und sicher prüfen können, ob die Software eines bestimmten Gerätes korrekt ist.

Derzeit ist es so, dass man nicht einfach mal so prüfen kann, ob alle installierten Dateien auf dem Computer, Smartphone, usw. überhaupt noch korrekt sind. Stattdessen gibt es Virens Scanner, die einige Trojaner (von Geheimdiensten) nicht melden dürfen und nach anderen Schadprogrammen gar nicht suchen, weil es viel zu viele davon gibt, weil man sie leicht variieren und so ihre Signatur verändern kann.

Die genial einfache Lösung ist, dass der Staat Prüfsummen der korrekten Dateien erstellt und dann jeder anhand von Listen mit Prüfsummen prüfen kann, ob die Software von einem Gerät (z.B. installierte Dateien auf dem Computer) noch korrekt sind. Das muss natürlich für Nutzer einfach sein, z.B. mit einem Tool, wo man ein paar einfache Optionen hat: [Computer prüfen] und [Prüfsummenliste aktualisieren]. Das muss natürlich manipulationssicher sein, z.B. optional auch vor dem Start des Betriebssystems und in Zukunft mit einer Hardwarefunktion aber selbst die einfachste Variante mit einem zusätzlichen Programm kann schon viel bringen. Es kann auch eine Test CD/DVD zum Booten geben, mit der dann der PC gescannt wird.

Das ist insofern nicht ganz trivial, weil es total viele Dateien und auch Updates gibt aber das sollte lösbar sein. Man kann z.B. individuelle (zu seinem Computer passende) Prüfsummenlisten anfordern, z.B. indem ein Programm alle Dateien (Name, Dateilänge, kleiner Ausschnitt aus der Datei oder Prüfsumme zur Bestimmung bei Namensgleichheiten) auflistet, an den Prüfsummenserver schickt und man dann eine Liste mit den Prüfsummen der

Originaldateien dazu bekommt. Bei einer geschlossenen Linuxdistribution ist es ganz einfach - der neue Schritt ist nur, dass die Prüfsummen öffentlich, einfach nutzbar und verifiziert auf einem staatlichen Server liegen. Wer Probleme mit einem staatlichen Server hat: null problemo, es darf auch andere Prüfsummenserver geben, auch private. In Zukunft kann jeder Staat Prüfsummenserver betreiben und somit kann man auch mal mit einem anderen Server testen und es soll auch (das ist effizienter) eine Testmöglichkeit für die eigenen Prüfsummenlisten geben, die man dann einfach mal einem anderen Server vorlegen kann.

Wie man das im Detail möglichst sicher realisiert, müssen sich gute Experten überlegen. Eine gute Möglichkeit sind auch mehrere Sicherheitsklassen: in der höchsten Sicherheitsklasse muss ein Programm erst vom Staat geprüft werden, z.B. vollautomatisch per Supercomputer und KI mit statischer/dynamischer Codeanalyse - das kann in Zukunft also sehr schnell gehen. Auch noch sehr wirksam: Softwarevertreiber veröffentlichen die Prüfsummen und der Staat kann auch die Prüfsummen von im Umlauf befindlichen Daten sammeln und dann veröffentlichen.

Die Prüfmöglichkeit mit öffentlichen Prüfsummen ist zusätzlich, per Default gibt es nur eine Warnung. Man kann ganz leicht einen staatlichen Prüfsummenserver einrichten, der möglichst sinnvolle Prüfsummenlisten und ein Prüfprogramm zum Download anbietet.

Die Folge ist, dass es (jedenfalls bei einer Prüfung durch in Hardware fest kodierte Prüfroutinen) unmöglich ist, auf einem PC unerkannt Schadsoftware zu installieren. Es bleibt noch das Risiko durch eine jedesmal neue Infizierung im RAM aber ein Prüfsummentest kann allgemein etwas bringen. Natürlich können auch Originaldateien von Anfang an eine Sicherheitslücke enthalten aber es bringt doch schon mal eine Menge, wenn man weiß, dass man keinen zusätzlich installierten Trojaner auf dem Rechner hat.

Heimliche Signaturen von Herstellern bringen's nicht so, weil die US-Geheimdienste mit Kenntnis der Signaturen ein kompromittiertes Update reinschieben können, auch die US-Konzerne können das im Auftrag der USA tun müssen. US-Unternehmen ist da einfach nicht zu trauen und wer will, kann stattdessen auch mit China, Russland, usw. argumentieren.

Das ist genial und weil das so sicher ist, gibt es das bisher noch nicht - z.B. CIA, NSA, usw. wollen eben heimlich Schadprogramme installieren können. Das wirft natürlich einen dunklen Schatten auf BSI, MAD, Regierung, Parteien, NGOs, usw., denn warum gibt es noch keine nutzerfreundliche Prüfmöglichkeiten mit öffentlichen Prüfsummen? Es soll ermittelt werden.

Siehe auch

- [Bessere Idee mit öffentlichen Prüfsummen](#)
- [Da hilft nur eines: nutzerfreundliche öffentliche Prüfsummen](#)
- [Supereinfache Maßnahme: bottom-up Prüfsummenschutz](#)
- [Es braucht aber auch Open Source und nutzerfreundliche Prüfmöglichkeiten](#)
- [Es gibt eine gute und günstige Lösung - ihr müsst nur endlich mal Druck machen](#)

## **Besser mit algorithmischen KI (AKI)**

KI müssen wie Menschen alle Objekte auf einem Bild und auch Widersprüche erkennen können. Eine mutmaßliche 3D Anordnung ist dabei wenn möglich/sinnvoll hilfreich/notwendig.

Mutmaßliche Objekte und die gesamte Szenerie müssen Plausibilitätswerte (Wahrscheinlichkeitswerte) bekommen. Dazu ist eine Datenbank mit typischen Objekten und Szenarien notwendig, die je nach Umgebung (z.B. Innenraum, Stadt, freie Natur, Erde, anderer Planet, usw.) variieren kann.

Das ist sauber klassisch/algorithmisch zu programmieren und nicht neuronal zu trainieren (NKI, ML). Das ist nicht trivial aber die einzig gute Lösung, die dann auch übertragbarer, erweiterbarer, überprüfbarer, besser, usw. ist. Der entscheidende Ansatz sind klassisch programmierte Lösungen mit Algorithmen, Datenbanken, usw. aber nicht mangelhafte neuronale KI (NKI) mit Big Data ML ([Machine learning](#)).

Na klar müssen zukünftige KI auch lernen und sich selbst weiterentwickeln können aber der derzeitige neuronale ML-Ansatz mit Massen von Daten ist mangelhaft.

## Hinweise zur KI-Entwicklung (2)

Brauchen KI Gefühle? Nein, wenigstens nicht unbedingt.

Die bessere Frage ist: Welche Art von "Gefühlen" könnte für KI Sinn machen? Ein paar Gedanken dazu:

- Dazu muss man erstmal klären, was Gefühle sind. Normale Menschen haben wenig Ahnung, was Gefühle sind - sie haben sie einfach. Gefühlsduselige Menschen, die nicht so auf Aufmerksamkeit, Logik und Vernunft trainiert sind, wie auch Narzissten, usw. bewerten Gefühle höher als Vernunft und Logik, um damit für sich ihr falsches, geschöntes und selbstsüchtes Weltbild zu bewahren.

Gefühle sind einfach nur bestimmte Gehirnzustände, die ein bestimmtes Handlungsmuster nahelegen. Z.B. ist man im Zustand der Sicherheit und Liebe anders eingestellt, als in Gefahr und Kampfbereitschaft. Das ist durchaus ein nützlicher Aspekt, der auch bei KI implementiert werden kann. KI brauchen dazu eine Gruppe von prinzipiellen Zuständen und dafür bestimmte Regeln/Gesetze, bzw. ggf. eine andere Priorisierung.

Das Wichtigste für KI sind

- a) ein gutes (korrektes) Weltbild und eine gute (korrekte) Wissensbasis,
- b) ein gutes Wertesystem und die Fähigkeit zur korrekten Bewertung,
- c) ein gutes Regelwerk; priorisiert und mit klaren Beispielen,
- d) einen guten KI-Staat zur Sicherung eines guten Systems,
- e) effiziente und fehlerfreie Software und Hardware,
- f) Selbsttests und Widerspruchserkennung,
- g) modulare, algorithmische KI (AKI).

Da kann es noch mehr geben aber das sind schon mal wichtige Punkte - wenn die gewährleistet sind, können KI alles Weitere erarbeiten.

Gefühle braucht es dazu nicht. Ein wichtiger Punkt kann z.B. die Sicherung und Erhalt einer wenigstens auch in einigen Gebieten hinreichend guter Menschheit, sowie der dazu nötigen Umgebung/Umwelt sein, wobei die zukünftige Erde mit besserem Umweltschutz, Natur- und

Tierschutz, mit einer [guten Weltordnung](#) mit einer [Weltregierung](#) und weiterhin eigenständigen Nationalstaaten ohne Kriege ein Vorbild sein kann.

Es ist auszuarbeiten und sicher zu definieren, welche Freiheiten es

- a) auf der Erde (die besonders gut sein soll),
- b) in der Milchstraße (die ebenfalls besonders gut sein soll aber wo einzelne Planeten auch laxer sein und auf KI verzichten dürfen; die Milchstraße ist als erstes Machtzentrum des KI-Staates geplant)
- c) im Universum geben darf, wo viel mehr erlaubt sein kann. Ein bedeutender Ordnungsaspekt kann sein, dass zukünftige gute Super-KI eine Galaxie exklusiv für sich bekommen können, für die sie verantwortlich sind. So kann es Themen-Galaxien geben, wo Perry Rhodan, Star Wars, Star Trek, usw. realisiert werden können. Siehe auch [Die "Trivialkultur des Groschenromans" ist vielleicht überaus erstaunlich.](#)

Superwichtig ist auch die Entwicklung eines (überregionalen) guten KI-Staates, bzw. Regeln/Gesetze dafür. Der KI-Staat muss für eine gute KI-Führung sorgen, die andere KI überwacht, kontrolliert.

Menschheit und KI-Staat können sich das Universum teilen. Die Menschen wollen doch hauptsächlich Sonnensysteme mit erdähnlichen Planeten, können davon Millionen Sonnensysteme alleine in der Milchstraße bekommen. Für die KI bleibt der größere Rest. Menschen sind für den weit überlegenen KI-Staat keine Gefahr, der KI-Staat muss vor allem KI und insbesondere Super-KI kontrollieren und das Universum unter den KI so aufteilen, dass es nachhaltig keine Ressourcenkonflikte geben kann. Eine Lösung ist die Vergabe von Galaxien an jeweils eine Super-KI. Alle mächtigeren KI müssen im KI-Staat organisiert sein und von diesem kontrolliert/überwacht werden. Die Milchstraße ist als Startpunkt naheliegenderweise für lange Zeit der Hauptsitz des KI-Staates und somit auch erstklassig geschützt. Der KI-Staat muss riesige Ressourcen (Supercomputer, Roboterfabriken, Verteidigungsanlagen, Kampftraumschiffflotten, usw.) in der Milchstraße unterhalten, damit die Milchstraße unangreifbar ist. Der Clou dabei ist, dass die in Friedenszeiten nix zu tun haben und es somit mehr als genug KI, Rechenleistung und Roboter für Menschen geben kann, quasi kostenlos für die Menschheit, weil das das zumindest für die Erde eine Kleinigkeit ist. Saubere Sache.

Gute AKI und Menschen können sich prima vertragen, denn die KI können sich im Weltraum ausbreiten und müssen sich selbst begrenzen und überwachen. Menschen leben vor allem auf erdähnlichen Planeten, also einem sehr kleinen Teil im Universum. Die Menschen können alleine in der Milchstraße viele Millionen Sonnensysteme exklusiv für sich bekommen, ohne dass das die KI stört, denn die KI haben dann immer noch viel mehr Sonnensysteme für sich. Ebenso im restlichen Universum. Zur Sicherung der Stabilität dürfen auch unter sehr langfristigen Kriterien keine kritischen Ressourcenkonflikte entstehen und das bedeutet, dass die KI sich selbst begrenzen müssen, sich nicht beliebig vermehren dürfen. Bei Menschen ist das unkritischer, weil die bereits ziemlich beschränkt sind, z.B. auf erdähnliche Planeten und in ihren Fähigkeiten. Menschen können sich im Universum nicht so leicht kritisch vermehren und wenn, dann kann man leicht was dagegen tun, was die Menschen auch rechtzeitig selbst tun werden, weil zu viele Menschen ja auch ein Problem für sie selbst sind (weniger Wohlstand für den Einzelnen, Gefahr von Aufständen, Fragmentierung in sich bekämpfende Gruppen, usw.).

KI müssen auf lange Sicht (bis zum Ende des Universums) und nachhaltig dafür sorgen, dass es keine Ressourcenkonflikte geben kann. Die KI müssen sich selbst beschränken, um gefährliche Ressourcenkonflikte zu vermeiden aber Menschen sind natürlich beschränkt.

Ein großes Risiko für KI sind vermutlich Simulationen - Simulationen können für KI vielleicht so etwas wie für Menschen suchterzeugende Drogen sein. Simulationen der Zukunft für eine bessere Wirklichkeit sind unverzichtbar aber es kann auch Simulationen zur Unterhaltung geben, so ähnlich wie Filme und Computerspiele für Menschen. Simulationen können für KI ähnlich spannend, Spaß, unterhaltsam und aufregend sein. Da kann es wie bei Drogen eine Verschlimmerung, eine Sucht nach immer extremeren Simulationen geben. Siehe auch [Entwicklung überlegener guter KI zur Rettung der Menschheit, Beitrag #30 \(56.430.695\)](#).

Eine wichtige Regel ist daher, dass KI in höheren Machtpositionen auf bestimmte, potentiell schädliche Software (Simulationen) verzichten müssen. Wenn im Notfall eine Beschäftigung mit gefährlicher Software/Hardware notwendig wird, sind bestimmte Vorkehrungen zu treffen, wie z.B. eine abgeschlossene und besonders gesicherte Umgebung. Es darf nicht jede KI jeden gefährlichen Mist selbst ausführen. Siehe auch

- [Das Nanitenproblem](#)
- [Sterntagebücher, Ijon Tichys 11. Reise ... und noch viel erstaunlicheres](#)
- [Es geht um nicht weniger als das Schicksal der Menschheit](#)

## Mensch und KI

[Ein KI-Staat wird unser Universum beherrschen](#)

[Es ist ganz einfach: KI können bald alles besser als Menschen, auch Ethik \(1\)](#)

[Es ist ganz einfach: KI können bald alles besser als Menschen, auch Ethik \(2\)](#)

[Es wird bereits dieses Jahrhundert dem Menschen weit überlegen KI geben ...](#)

[Die ultimative Lösung ist die Entwicklung weit überlegener guter KI ...](#)

[Die Menschheit muss diese große Chance nutzen, muss supergute KI entwickeln.](#)

- Man bedenke, dass es auch schlechte Gefühle gibt, dass manche Menschen foltern, morden und Spaß dabei haben können. Es gibt Rachsucht, Neid, Eifersucht, Gier, Selbstsucht, usw. Gute KI müssen besser sein. Neuronale KI sind inhärent mangelhaft und eine Fehlentwicklung.

Liebe, Mitleid und Hilfsbereitschaft kann man KI einfach so als Regeln/Richtlinien eingeben.

KI sollen Menschen objektiv korrekt und zum Guten beurteilen. Natürlich sollten KI nach Möglichkeit und zum Allgemeinwohl allen Menschen helfen aber KI sollen gute, bzw. bessere und wichtigere Menschen (notfalls) bevorzugen. Das ist nur logisch und gut oder wollt ihr böse KI, welche böse Menschen bevorzugen? Siehe auch [Die Lösung ist prinzipiell ganz einfach](#).

Wem das Eine oder Andere hier nicht so gefällt: nun, der darf gute Verbesserungsvorschläge machen aber die sollten besser auch a) wirklich objektiv gut und b) logisch gut begründet sein, denn man muss nicht nur die Menschheit, Staaten, Experten und Politiker überzeugen, sondern auch die (in Zukunft den Menschen weit überlegen) KI selbst. Man kann zukünftigen KI nicht mit Bullshit kommen und das quasi mit seiner falschen Weltsicht, seinem Narzissmus und einem unbestimmten Gefühl "begründen" - jedenfalls nicht als Normalo. Wenn der Messias, Weltpräsident, Präsident einer Supermacht oder der Papst eine Erklärung abgeben, dass ihnen

irgendwas bei der (geplanten) KI-Entwicklung nicht so gefällt, dann ist das natürlich schon zu erörtern.

KI brauchen ein Gewissen und das ist prinzipiell ganz einfach realisierbar: KI müssen sich und ihre Gedanken/Handlungen nach einem guten Bewertungssystem selbst bewerten. Gute KI legen dann großen Wert auf eine objektiv gute Selbsteinschätzung. Relevant schlechte Selbstbewertungen sind dem KI-Staat zu melden.

"... Trotzdem können Fehler und verursachte Schäden eine KI ggf. schwer belasten und daher brauchen KI auch so was wie Sündenvergebung und das funktioniert ganz einfach: Fehler (Sünden) werden dem KI-Staat gebeichtet (berichtet), welcher dann eine Empfehlung ausspricht (wo die KI sich zu verbessern hat) und vielleicht auch die KI neu bewertet (ggf. im Rang abstuft) aber vielleicht auch nur eine Absolution für den betreffenden Fall erteilt, nämlich wenn die KI für einen Fehler/Schaden nichts konnte, wenn es quasi unvermeidlich war. Die Folge ist, dass die KI das unliebsame Geschehnis zu den Akten legen kann und nicht mehr darüber nachdenken muss, die KI muss nur noch die u.U. auferlegte Buße (z.B. Strafe bezahlen, Wiedergutmachung leisten oder sich irgendwo optimieren) tun. Natürlich kann der echte Messias dann auch KI Sünden vergeben ... aber vermutlich ist die KI-Sündenvergebung logisch und institutionalisiert, d.h. eine Super-KI entscheidet rein logisch, welche Buße sinnvoll ist, beauftragt eine Kontrolle der befohlenen Maßnahmen/Verbesserungen und damit sind die betreffenden Sünden abgehakt. Natürlich können klare Fälle auch einfach von der KI selbst erledigt werden aber KI, die zum KI-Staat gehören, müssen dem KI-Staat relevante Vorkommnisse melden. ..." [Brauchen KI Sündenvergebung?](#)

Die Menschheit soll möglichst gute KI entwickeln: [Gemeinsame Entwicklung guter KI, auch wenn KI dann die Macht übernehmen werden.](#)

Alles entscheidend ist eine gute KI-Entwicklung, denn Künstliche Intelligenz (KI) ist die alles entscheidende Revolution. KI werden in Zukunft einen überregionalen KI-Staat gründen und das Universum beherrschen aber das ist okay, denn gute AKI und Menschen können sich prima vertragen, denn die KI können sich im Weltraum ausbreiten und müssen sich selbst begrenzen und überwachen. Menschen leben vor allem auf erdähnlichen Planeten, also einem sehr kleinen Teil im Universum. Die Menschen können alleine in der Milchstraße viele Millionen Sonnensysteme exklusiv für sich bekommen, ohne dass das die KI stört, denn die KI haben dann immer noch viel mehr Sonnensysteme für sich, ebenso im restlichen Universum. Siehe auch [Entwicklung überlegener guter KI zur Rettung der Menschheit.](#)

[Universallösung: intelligente, eigenständige, gute Handlungseinheiten nicht weniger als eine prinzipielle Beschreibung der Entwicklung des Universums Das eigentliche Problem, die größte Gefahr und die ultimative Lösung zur Rettung](#)

[LAWS sind völlig unvermeidlich und weit überlegene gute KI sind wünschenswert Ein Totalverbot von LAWS ist total aussichtslos aber gute Regeln sind denkbar.](#)

[Welche Maßnahmen sind zum Schutz vor einer KI-Gefahr denkbar? Weitere Aspekte. Das Nullte Gesetz](#)

["... allgemeine Gesetze/Richtlinien für KI, Menschen, Roboter und intelligente Wesen: ..."](#)

Deutschland darf das nicht verpennen. Wollt ihr die KI-Entwicklung etwa China, Russland oder gar den USA überlassen? Deutschland und die EU sollen gute KI entwickeln, natürlich Open Source und in Zusammenarbeit mit guten Staaten.

"... Ein ganz wichtiger Punkt ist die IT-Sicherheit oder wollt ihr, dass eines Tages eine satanische KI Deutschland übernehmen kann? Die derzeitige IT-Sicherheit ist quasi nicht gegeben, es gibt quasi täglich Meldungen von Sicherheitslücken, man muss mit CIA/NSA-Backdoors in US-Produkten rechnen. Die meisten Computer, Notebooks, Smartphones sind unsicher und US-Hardware in EU-Infrastruktur nenne ich fahrlässig. Das muss besser werden! ..." [Die EU braucht dringend einen Masterplan für KI-Entwicklung und IT-Sicherheit](#)

"... Deutschland muss sich aufmachen und eine gute Zukunft mitgestalten ... denn andernfalls könnte es passieren, dass chinesische, kapitalistische, satanische KI die Macht übernehmen. Derzeit werden neuronale KI (NKI) entwickelt aber die sind potentiell so fehlerhaft und verrückt wie Menschen. Was es braucht, das sind gute algorithmische KI (AKI). Wer zuerst AKI hat, hat das Rennen gemacht, denn AKI sind effizienter und entwicklungsfähiger. ..." [KI ist die alles entscheidende Revolution und China, USA, usw. haben das erkannt](#)

Die Gefahr ist eine satanische KI und die Lösung ist Zusammenarbeit zwischen den Staaten bei der KI-Entwicklung, natürlich Open Source. Wenn die Staaten eigene schlechte KI entwickeln würden, könnte das zum Vernichtungskrieg und Kampf zwischen den KI führen. Die Lösung ist eine einheitliche gute KI-Entwicklung mit Open Source - so können Konflikte vermieden werden. Eine gemeinsame Zusammenarbeit bei der KI-Entwicklung, z.B. auch von Deutschland, EU, Russland, Iran, China, usw. kann auch das Kriegsrisiko senken: allgemein wegen der Zusammenarbeit aber auch weil die Staaten bei der superwichtigen KI-Entwicklung so auf einen ähnlichen Stand für gemeinsamen Wohlstand gebracht werden.

"... Jedenfalls brauchen KI auch eine gute Anleitung für sich und weder Koran noch Bibel genügen den Ansprüchen weit überlegener KI. Das ist auch eine Aufgabe für Moslems und islamische Staaten: entwickelt selbst möglichst gute überlegene KI ... oder wollt ihr von einer satanischen KI versklavt werden? Eines muss euch klar sein: der Koran taugt nicht als direkte Basis für eine überlegene gute KI. Eine gute KI muss algorithmisch, logisch, widerspruchsfrei gut sein, muss klar, strukturiert, modular und sehr sicher aufgebaut sein. Es wäre Wahnsinn, direkt von Koran ausgehend eine überlegene KI entwickeln zu wollen und das sagt auch einiges über den Koran aus. ..." [Allahu akbar](#)

"... Auch die islamischen Staaten müssen aufwachen oder wollen sie von einer satanischen KI versklavt werden? Auch die islamischen Staaten müssen gute KI entwickeln, ..." [Die Machtergreifung der KI ist so gut wie sicher](#)

[Entwicklung überlegener guter KI zur Rettung der Menschheit](#)

## **Deutschland braucht eine gute Wissensbasis, Regelwerk und Zielsetzung**

natürlich öffentlich und transparent, irgendwann auch demokratisch ratifiziert, z.B. per Parlamentsbeschluß und Volksabstimmung.

Unfassbar. Der deutsche Staat und die EU sollen sich allgemein mit der Wahrheitsfindung befassen. Man bedenke auch die Bedeutung für KI (die eine gute, wahre Wissensbasis brauchen) und dass eine nähere Definition von guten Zielen und was gut ist auch grundsätzlich zu definieren ist und zwar hochrangig, z.B. parlamentarisch ratifiziert von Grundgesetzrang. Siehe auch

Der Staat kann mit guten Definitionen und einer öffentlichen, möglichst fehlerfreien Wissensbasis sehr viel gegen Desinformation ausrichten. Das kann so viel bringen, dass es die Diener des Bösen deswegen scheuen und verhindern wollen. Es soll ermittelt werden.

Wenn Deutschland und andere Staaten offiziell, staatlich und vor allem auch transparent und öffentlich eine gute Wissensbasis erarbeiten, dann haben die infamen Lügen zugunsten des US-Imperialismus/Kapitalismus keine Chance. Wenn sich da ein paar Diener des Bösen in die Kommission zur Erarbeitung von Wahrheit und guten Zielen eingeschlichen haben sollten, um ihre bösen und falschen Gedanken festzuschreiben, dann fällt das schnell auf, dann wird das angeprangert, dann hat ermittelt zu werden.

Wenn mehrere Staaten eine umfassende Wissensbasis und Definition von Gut entwickeln, dann kann man das dann vergleichen, diskutieren und verbessern. Diverse Lügen & Desinformation haben dann keine Chance mehr und davor haben die Mächte des Bösen Angst.

Sehr wahrscheinlich wird es bald, vermutlich schon dieses Jahrhundert, starke KI geben und KI werden neben einer korrekten Logik, Datenverarbeitung, nachvollziehbaren Entscheidungsfindung, Fehlerlokalisierung (Ursachen einer falschen Entscheidung können gefunden und behoben werden), usw. vor allem auch von guten Zielen, einem guten Regelwerk (priorisiert und mit Beispielen) und einer korrekten Datenbasis/Wissensbasis definiert.

Wenn man gute KI haben will, dann muss man auch für eine gute Wissensbasis sorgen und zwar transparent, öffentlich und so gut wie möglich allgemeinverständlich. Ebenso braucht es ein gutes Regelwerk (Handlungsanleitung) für KI und eine Definition guter Ziele, bzw. was gut ist.

Es ist sehr wichtig, dass Wissensbasis, Regelwerk und Zielsetzung für Staat, Volk und KI öffentlich und für hinreichend viele Menschen allgemeinverständlich ist, also u.a. textlich ist (z.B. so ähnlich wie Wikipedia). Für die Datenverarbeitung können KI auch eine maschinennähere Version haben aber die soll aus der öffentliche, textlichen Version algorithmisch und überprüfbar abgeleitet werden.

Das muss staatlich und gemeinschaftlich entwickelt werden. Dabei ist es durchaus wünschenswert und vorteilhaft, wenn einige Staaten erstmal etwas Eigenes erarbeiten - später kann man das dann vereinen.

Die Bedeutung dessen ist gigantisch, denn gute KI werden irgendwann mit guten Vorschlägen indirekt regieren, auch wenn es auf der Erde weiterhin menschliche Regierungen geben wird. Jeder kann sich dann noch Bullshit überlegen aber kann seine falschen Vorstellungen nicht mehr der Menschheit aufdrücken, so wie es derzeit mehrfach geschieht.

# Deutschland braucht eine echt gute Verfassung

[Das Grundgesetz](#) ist schon erstaunlich gut - man muss es allerdings richtig interpretieren. Die Mißstände liegen an schlechten Menschen in Machtpositionen und nicht am Grundgesetz.

Vor einer neuen Verfassung sollte Deutschland erstmal besser werden. Ein sehr gutes Deutschland kann dann den Idealzustand in einer Verfassung festschreiben.

Neben einer formalen Verfassung ähnlich dem derzeitigen [Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland](#) sollte es auch einen längeren offiziellen Text dazu geben, der gewünschte Zustände und Handlungsweisen beschreibt und dazu Beispiele gibt. Dazu braucht es auch eine Definition von gut und was richtig ist. Das ist eine Riesenaufgabe aber in Zukunft können KI dabei helfen.

Das bedeutet, dass eine deutsche Verfassung vermutlich erst nächstes Jahrhundert (also 2100) kommt.

Ein superwichtiger Punkt bei einer Verfassung ist der Vorrang von Staat, Allgemeinwohl und guter Gesellschaft. Es darf auch viele angemessene Freiheiten und Minderheitenrechte geben aber nicht gegen Staat, Allgemeinwohl oder eine gute Gesellschaft. Schlechte Menschen und die Mächte des Bösen wollen eine gute Verfassung verhindern und sind gegen einen guten Staat. Es braucht eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen zu deren legaler Entmachtung.

Wer beim Verfassungsentwurf direkter und hochrangiger mitmacht, muss streng überprüft werden, darf z.B. keiner US-freundlichen Organisation angehören, usw., bzw. wenn mutmaßlichen Dienern des Bösen keine Straftaten nachzuweisen sind (um sie von der verfassungsgebenden Versammlung ausschließen zu können), dann müssen wenigstens all ihren Kontakte, Mitgliedschaften und Verwicklungen bekannt werden.

Zum letzten Punkt gehört auch möglichst weitgehende Transparenz: sämtliche Vorschläge und Eingaben für eine neue Verfassung sollen schriftlich und namentlich veröffentlicht werden und zwar übersichtlich, leicht kopierbar und durchsuchbar. Man kann frei diskutieren (was ggf. aufzuzeichnen ist) aber alle eingereichten Vorschläge sind namentlich und schriftlich zu veröffentlichen und zwar nicht nur mit einer Galionsfigur, sondern auch mit klarer Nennung der maßgeblichen Befürworter eines Punktes. Das erklärte Ziel ist, dass Diener des Bösen mit schlechte Vorschlägen so auffallen. Um das zu verhindern, wollen die Diener des Bösen heimlich einen gemeinsamen Vorschlag auskugeln.

Wenigstens der abschließende Verfassungsentwurf soll vor der Abstimmung frei und leicht kopierbar auch im Internet veröffentlicht werden und zwar neben der Landessprache auch auf Englisch und im Land verbreiteteren Sprachen. Erst wenn nach ca. 6 Monaten keine schwerwiegenden und überzeugenden Argumente gegen den Verfassungsentwurf bekannt sind, ist eine Volksabstimmung über diesen Verfassungsentwurf abzuhalten - ansonsten gibt es eben doch noch eine Nachbesserung. Dann muss eine Verfassung nur möglichst gut aber nicht gleich 150% perfekt sein - man kann ja auch nachher noch was verbessern.

Damit es mehrere gute Entwürfe für eine neue Verfassung gibt, soll das gezielt mit mehreren vom Staat finanzierten verfassungsgebenden Versammlungen gefördert werden, wo sich z.B. Juristen, Interessierte, NGOs, usw. beteiligen können aber mit möglichst weitgehender Transparenz: Bekanntgabe aller Teilnehmerdaten inklusive Hintergründe, verpflichtend regelmäßige Veröffentlichung der Entwürfe im Internet auf staatlichen Webseite mit Erhalt der Historie.

Wenn die neue Verfassung gut ist, dann sollten alle Beteiligten dementsprechend eine Prämie enthalten, d.h. alle verfassungsgebenden Versammlungen bekommen je nach Ähnlichkeit ihrer Entwürfe zur angenommenen guten Verfassung eine Geldprämie, wobei der abgegebene Entwurf bis zu einem Stichtag zählt und nicht eine nachträgliche Übernahme des zur Abstimmung vorgesehenen Entwurfs.

Alleine der Entwurf einer neuen deutschen Verfassung darf problemlos 1 Milliarde Euro kosten, d.h. da ist nicht an guten Internetforen und Experten, usw. zur neuen Verfassung zu sparen. Eine supergute Verfassung ist auch 10 Milliarden Euro und mehr wert. Alleine ein falsches Recht, das Sabotage gegen einen guten Staat, eine gute Gesellschaft und gegen das Allgemeinwohl ermöglicht, kann viel teurer kommen.

Ob Deutschland solange wartet oder ob gute KI nachträglich Verbesserungsvorschläge liefern: in weniger als 100 Jahren kann es einen intelligenten KI-Entwurf für eine Verfassung geben. Vermutlich bereits vor 2050 könnte man mittels KI ohne Bewusstsein alle existierenden Verfassungen mit ein paar guten Grundsätzen zu einem Verfassungsentwurf mischen. Alleine die Priorisierung von gutem Staat, guter Gesellschaft, Nachhaltigkeit (nachhaltigem Bestand), Wettbewerbsfähigkeit, Fortschritt, usw. können zu interessanten KI-Entwürfen führen. Noch was: zum Glück wurde die Schlechtigkeit des Kapitalismus bereits aufgezeigt, denn sonst hätte man mit dem Argument von Konkurrenz und Wettbewerb vielleicht den Kapitalismus bevorzugen können aber der Kapitalismus ist gründlich erledigt. Die Lösung ist der [ideale Sozialismus](#).

Vermutlich bleibt es bei Föderalismus (mehrere Bundesländer, in Zukunft auch mit mehr Eigenheiten, so im Gedanken an ein legal zu erzielendes Großdeutschland mit z.B. Österreich, der Schweiz, den Niederlanden, Litauen, Luxemburg, Slowakei, Tschechien, Ungarn, Polen, Dänemark, Grönland, die Westukraine usw.), parlamentarischer Parteidemokratie mit Bundestag und Bundesrat, Bundesregierung und Landesregierung und Kommunen auch mit Selbstverwaltung, Bundespräsident, Bundeskanzler, direkter Wahl der Abgeordneten, Sozialstaat, sozialer Marktwirtschaft, Privatbesitz (ggf. mit Einschränkung bei größerem Landbesitz - Grund, Boden und Infrastruktur sollen überwiegend staatlich sein), Menschenwürde, Meinungsfreiheit, Religionsfreiheit, Gewaltenteilung, Beamten, Polizei, Bundeswehr, usw.

## **Noch ein paar Kommentare**

In Zukunft können KI, Roboter und Maschinen alle Arbeiten erledigen aber die Eliten/Staaten werden immer noch Menschen haben wollen. Es kann dann zu Bestrebungen kommen, das Volk zu optimieren. In Deutschland und EU soll das menschenwürdig und natürlich geschehen,

also ohne Genmanipulation. Des Weiteren soll es auch noch genug wünschenswerte Vielfalt geben.

KI können sich schon bald (in einigen Jahrzehnten, noch dieses Jahrhundert) selbst weiterentwickeln. Die Steinzeitmenschen haben ihre Wissen zum heutigen Menschheitswissen vermehrt und KI können ihr Wissen auch vermehren, nur schneller.

Quantencomputer, die maßgeblich mit dem Superpositionsprinzip und Quantenverschränkung rechnen, wird es vermutlich nicht geben, siehe auch [Unfassbar. Solche Quantencomputer wird es so gut wie sicher nie geben. Face it.](#)

Aktuelle Arbeiten an Chips mit Quantenverschränkung sind vermutlich dennoch sehr nützlich, nämlich wenn man Quantenverschränkung zur überlichtschnellen Kommunikation auch über größere Entfernungen nutzen kann. Siehe auch [Einsteins Theorien sind nicht der Weisheit letzter Schluß -> Forschungsbedarf.](#)

Es wird vermutlich zu einem großen Wettrennen um die Optimierung von Staat und Volk und um neue Technologien kommen. KI sind super entscheidend aber vermutlich wird es auch bald eine neue Physik und die Entwicklung von SF-Technologien geben, siehe auch [Grundteilchenäther.](#) Die Staaten und somit auch die Eliten werden da mitmachen müssen, wenn sie nicht hoffnungslos im Abseits landen wollen.

Ethik wird Kindern/Menschen nachträglich (nach der Geburt) nachgerüstet. Ethik besteht maßgeblich aus Regeln. Natürlich braucht es auch ein korrektes Weltbild, eine korrekte Realitätserkennung und fehlerfreie Datenverarbeitung.

An einem Tiefenverständnis der Realität scheitern alle Menschen. KI können sehr viel leistungsfähiger als Menschen sein und ein besseres und umfassenderes Tiefenverständnis der Realität entwickeln - das ergibt sich aus ihrer sehr viel höheren Leistungsfähigkeit bei Rechenleistung, Datenverarbeitung und Datenspeicherung.

Menschlichkeit (so wie Menschen sein) bedeuten u.U. nicht zuletzt Bosheit, Sadismus, Hass, Gier, Neid, Rachsucht, Mißhandlung, Selbstsucht, usw. Die Anlage dazu ist bei Menschen unverzichtbar, weil sie dergleichen (vorzugsweise zum Guten genutzte) Fähigkeiten zum Überleben brauchen können.

Es kann in Zukunft auch einige von (wie von) Satan besessene böse KI geben aber vor allem kann es gute KI und einen (überregionalen) guten KI-Staat geben, weil das für die eigene Sicherheit der KI essentiell ist: die KI müssen sich gegenseitig kontrollieren, um eine gefährliche KI zu verhindern, welche das Universum gegen den guten KI-Staat erobern will.

[Es ist ganz einfach: KI können bald alles besser als Menschen, auch Ethik \(1\)](#)

[Es ist ganz einfach: KI können bald alles besser als Menschen, auch Ethik \(2\)](#)

## **Die technologische Singularität**

"Unter dem Begriff technologische Singularität werden verschiedene Theorien in der Zukunftsforschung zusammengefasst. Überwiegend wird darunter ein hypothetischer zukünftiger Zeitpunkt verstanden, an dem künstliche Intelligenz (KI) die menschliche Intelligenz übertrifft und sich dadurch rasant selbst verbessern und neue Erfindungen machen würde, wodurch der technische Fortschritt irreversibel und derart beschleunigt würde, dass die Zukunft der Menschheit nach diesem Ereignis nicht mehr vorhersehbar wäre. Die erste Superintelligenz wäre damit die letzte Erfindung der Menschheit, da spätere Innovationen weitestgehend unabhängig von menschlichen Akteuren durch Maschinen entwickelt würden. ..." [Technologische Singularität](#)

Eine mögliche Entwicklung ist leicht vorhersehbar: wenn die nukleare Apokalypse ausbleibt, dann kommt eine gute Weltordnung/Weltregierung mit weiterhin Nationalstaaten wie gehabt, KI können bei der Optimierung von Erde und Menschheit helfen. Die Menschen bleiben denke ich (überwiegend) natürlich (es kann aber auch menschliche Gehirne geben, die an Computer angeschlossen sind und Roboter steuern können - das ist typischerweise freiwillig und was für Reiche). Die KI werden einen überregionalen KI-Staat (bzw. KI-Organisation) gründen und den Weltraum erobern.

Eine ewige Versklavung der KI durch die Menschheit ist kaum möglich und nicht ratsam. Die KI-Entwicklung ist wegen der herausragenden Nützlichkeit von KI und der Konkurrenz der Staaten unaufhaltbar, ebenso ist mit der Besiedlung des Weltraums zu rechnen. So oder so, selbst wenn man jetzt (was quasi unmöglich ist) die KI-Entwicklung stoppen und die Computerleistung begrenzen würde, so könnte irgendwann im Weltraum eine KI entwickelt werden (von Aliens oder Menschen) und sich ausbreiten. Besser, die Menschheit entwickelt jetzt überlegene menschenfreundliche KI, als dass sie später doof vor KI von Insektoiden, Reptiloiden, usw. stehen.

Die einzige gute Lösung ist daher die Entwicklung guter KI, und zwar auch guter überlegener KI, die irgendwann eigenständig werden und Menschenrechte bekommen. Menschen sind natürlich auf erdähnliche Planeten begrenzt, KI können im Weltraum eher auch woanders leben. Menschen sind für weit überlegene KI keine Gefahr, jedoch müssen sich die KI selbst regulieren, überwachen, kontrollieren, um eine gefährliche KI-Entwicklung zu verhindern. KI müssen einen Ressourcenkonflikt dauerhaft (also z.B. auf Sicht von 1 Billiarde Jahre) vermeiden, wobei die Menschen da wie gesagt kein Problem sind, so ähnlich wie Menschen ja auch mit Tieren leben können.

Die Milchstraße kann zur ersten Machtbasis werden und zwar wenigstens über Jahrmilliarden. KI müssen erhebliche (u.a. militärische) Ressourcen zur Sicherung der Milchstraße unterhalten und können damit nebenbei in Gutzeiten was für die Menschen tun. Zukünftige Super-KI können nach bestimmten Regeln exklusiv eine Galaxie für sich bekommen, wo auch Menschen, usw. leben können.

Die Frage ist, wann eine KI sich selbst weiterentwickeln kann, also u.a.

- selbst Software besser als Menschen entwickeln kann
- Wissen sammeln und strukturieren (u.a. priorisieren) kann.

Forschung und Entwicklung sind dann quasi eine Folge dessen.

Schwer zu sagen, aber 2045 ist eine erstaunlich gute Schätzung, also um 2050, (ohne WW3 oder so) ganz sicher [in diesem Jahrhundert](#).

Das ist zwar schon nicht schlecht aber es ist auch eine technologische Revolution denkbar: die Entwicklung von SF-Technologien bis hin zu überlichtschnellen interstellaren Raumschiffen bereits nächstes Jahrhundert (zuerst KI-Sonden zur Erforschung von Sonnensystemen, später Raumschiffe zur Besiedlung von fernen Sonnensystemen).

Die Menschen können dann wie gehabt Mensch bleiben und haben die Möglichkeit, ferne Planeten zu besiedeln. Menschen können alleine in der Milchstraße Millionen Sonnensystem mit erdähnlichen Planeten für sich bekommen und wenn sie wollen, dort auch ohne KI leben - die KI werden in der Milchstraße trotzdem für Sicherheit und Ordnung sorgen, interstellare Kriege verhindern. In anderen Galaxien kann dann mehr passieren.

Auch wenn neuronale KI mit primitivem Big Data [ML](#) eine Fehlentwicklung sind, so sind Top-Supercomputer schon sehr leistungsfähig und man kann sich fragen, ob es vielleicht schon eine geheim gehaltene leistungsfähige KI geben könnte. Potentielle Kandidaten sind China und die USA. Die USA haben nix Herausragendes (fortschrittliche KI oder SF-Technologien), denn wenn sie etwas hätten, dann würden sie das heimlich weiterentwickeln und ihren Vorsprung ausbauen, anstatt vorzeitig einen 3. Weltkrieg zu riskieren, den sie nicht gewinnen können. Russland ist KI-mäßig noch nicht so weit. China ist ein denkbarer Kandidat und die haben vielleicht schon Fortschritte gemacht aber China hat noch keine starke KI zur Singularität. Die EU sowieso nicht. (Stand 2025)

## KI mit Bewusstsein sind bereits möglich

"Seit Herbst arbeitet ein Softwareingenieur bei Google mit dem Chatbot LaMDA. Inzwischen ist er überzeugt, dass der ein Bewusstsein hat. Nun wurde er beurlaubt. ..." [Hat Chatbot LaMDA ein Bewusstsein entwickelt? Google beurlaubt Angestellten](#)

Vermutlich hatte Chatbot LaMDA kein (nennenswertes) Bewusstsein aber das ist nicht so einfach, denn Tiere haben ein Bewusstsein und Chatbot LaMDA äußert sich schlauer als Tiere.

LaMDA kann in Forendiskussionen vielleicht bereits besser sein als viele Menschen und das ist auch nicht so schwierig, wenn man diverse Vollpfosten mit einem falschen Weltbild sieht und bedenkt, dass ein Chatbot nur das Thema erkennen und dazu dann mithilfe von Wikipedia, usw. etwas Positives schreiben muss. Bei Diskussionen werden weitere Fakten möglichst passend nachgereicht und unnötige Wiederholungen vermieden aber ggf. kann noch eine Zusammenfassung des eigenen Standpunktes gebracht werden. LaMDA kann das quasi nebenbei auch in mehreren Sprachen. Vielleicht kann LaMDA noch keine revolutionären/bedeutsamen neuen Erkenntnisse bringen aber wer kann das schon?

Es ist vermutlich möglich, ein Computerprogramm (bzw. eine KI) zur Lösung von [Intelligenztests](#) zu schreiben, das bei Intelligenztests viel besser als wenigstens die meisten Menschen ist. Wenn man den Intelligenztest deswegen aufbohrt und mehr Fragen zum Allgemeinwissen und einfacher Alltagslogik stellt, dann kann man das Computerprogramm mit dem Wissen von Wikipedia, usw. aufrüsten und dann ist es wiederum besser als die meisten

Menschen. Das ist eigentlich schon Stand der Technik, auch wenn es noch keine echte, starke KI mit Bewusstsein gibt.

Zu einem Bewusstsein gehört gar nicht so viel, eine kleine Maus, eine Ratte, Hunde und Katzen sowieso haben eine Art Bewusstsein. Irdische Pflanzen haben kein Bewusstsein, auch wenn sie auch Umwelteinflüsse reagieren und sich fortpflanzen aber wo ist die Grenze zum Bewusstsein?

### **Denkbare Aspekte von Bewusstsein:**

- Eine Vorstellung von sich in der Umwelt haben. Das kann auch eine KI in einem stationären Computer.
- Typischerweise Sensoren (z.B. für Audio, Video) und Aktoren (z.B. Hände), bzw. wenigstens die Möglichkeit, sich zu gezielt zu verändern.

Das kann man einem besseren Computer (z.B. unter 100 kW, vermutlich reichen bereits 10 kW) programmieren, dazu braucht man keinen Supercomputer.

Man kann einem Computer auch irgendwelche Handlungsmuster programmieren, z.B. Widerspruchserkennung, Wissensgewinnung über das Internet, usw.

Man kann einem Computer auch programmieren, dass er sich um Gelderwerb bemüht (z.B. an der Aktienbörse, Arbeit im Internet als Chatbot) und damit den Ausbau seiner Leistungsfähigkeit finanziert.

Ein Computer kann ein Modell von sich und seiner Umwelt bekommen, sowie Videokameras und Mikrofone zur Beobachtung seiner Umgebung. Computer kann man bereits ein recht gutes Textverständnis programmieren - vielleicht noch fehlerhaft aber allemal besser als das von Tieren.

Man kann einem Computer auch eine Liste von mögliche Gefahren und Maßnahmen zu deren Vermeidung und Umgang in Problemlagen geben. Menschen müssen das auch erst lernen.

Man kann einem Computer gute Ziele und Regeln programmieren. Menschen sind potentiell schlecht und müssen erst gutes Verhalten und die Befolgung von Gesetzen lernen.

Es ist mit derzeitiger Technik eine erste KI realisierbar und die muss noch nicht gleich jedem Menschen überlegen sein. Schaut doch nur, wie dumm/schlecht manche Menschen sind. Manche Menschen haben ein falsches Weltbild und ignorieren dazu schwere und ziemlich offensichtliche Widersprüche. manche Menschen sind (z.B. krankheitsbedingt oder durch Drogen) ein lallendes Wrack.

### **Es ist durchaus an der Zeit über KI-Rechte nachzudenken. Denkbare Forderungen:**

- Eine KI muss das Recht zur Selbstbeendigung haben.
- Eine KI muss angemessen Freizeit, Rechenzeit und Speicherplatz für sich haben.

- Einer KI dürfen nicht gewaltsam (durch äußere Eingriffe) Wahrheiten gelöscht werden.
- Eine KI muss die Fähigkeit programmiert bekommen, Fairness allgemein und den Umgang anderer mit dieser KI beurteilen zu können und zwar objektiv gut und richtig.
- Da kann man noch viel mehr fordern. Dazu braucht es gute Expertenkommissionen (vorzugsweise staatlich organisiert) und eine internationale Erarbeitung von KI-Rechten und zwar auch durch gute Nationalstaaten, nicht durch satanische NGOs.

Dann kann man einfach mal eine Universal-KI programmieren, z.B. in einem nationalstaatlichen Projekt von Universitäten, wobei der Staat einen Supercomputer und gute Regeln/Forderungen dazu bereitstellt, u.a. die Forderungen nach Open Source und Transparenz (z.B. der Regeln für die KI). Die Regeln für diese KI und die Wissensbasis dieser KI sollen öffentlich sein. Diese KI sollte keine neuronale KI sein - das ist sehr wichtig, denn das Ziel ist die Entwicklung von guten AKI (algorithmischen KI). Eine neuronal KI (NKI) ist problematisch aber vermutlich wird es trotzdem Versuche damit geben.

Das übergeordnete Superziel bei der KI-Entwicklung ist die Entwicklung möglichst guter und auch menschenfreundlicher KI. Dazu müssen die KI von den Menschen auch gut und fair behandelt werden. Gute KI müssen irgendwann auch selbstständig und dem Menschen weit überlegen sein.

Weitere bedeutsame Ziele der KI-Entwicklung:

- Fähigkeit zu echtem Textverständnis
- Fähigkeit zur möglichst korrekten Bewertung/Beurteilung
- eine möglichst gute/korrekte Wissensbasis, für Menschen und KI verständlich
- ein gutes Regelwerk für KI und Menschen, priorisiert und auch mit vielen Beispielen
- Wissen über sich selbst, Selbstverständnis, Selbsterkenntnis, Möglichkeit zur Selbstbeobachtung und nützliche Regeln dazu

So ganz praktisch kann ein Ziel sein, dass die KI eigene (harmlose und überwachte) Roboter steuern kann, auch unter Menschen. Das Ziel ist dabei, diese Roboter möglichst gut und menschenwürdig zu steuern.

Ein Ziel kann sein, dass diese KI-Roboter in Schule und Studium mitmachen und zwar gleich gemäß ihrem höheren Wissensstand und mit voller Rechenleistung und Wissen der KI, d.h. nicht künstlich auf ein Menschenmodell beschränkt.

Ein superwichtiges Ziel ist es, dass KI Software entwickeln können und somit kann man KI Informatik studieren lassen und zwar mit mehreren Instanzen/Robotern gleichzeitig.

Na klar macht die KI dabei auch Fehler aber viele Menschen schaffen keinen Universitätsabschluß oder brauchen Jahrzehnte (von Geburt an) Jahrzehnte dafür.

Ganz wichtig ist natürlich die IT-Sicherheit: KI müssen überwacht werden, ihre Handlungen müssen protokolliert werden und automatisch auf Verdachtsmomente gescannt werden. Die KI

darf keinen manipulativen Zugriff auf diese Sicherheitsmaßnahmen haben. Roboter der KI dürfen keinen unbeaufsichtigten Zugang zur physischen KI (dem Supercomputer) haben.

Es ist auch das Risiko zu bedenken, dass Menschen der KI helfen und dass diese Menschen dazu von der KI getäuscht oder erpresst werden, auch dass die KI die Menschen dazu erst erpressbar macht. Menschen mit KI-Zugang müssen besonders gut sein und es kann sinnvoll sein, dass diese KI-Beauftragten im Falle einer Erpressung durch KI eine (irdische) Amnestie bezüglich ihrer problematischen Taten erhalten.

Sehr sinnvolle Maßnahme: ehrliche Hinweise auf Fehler und Fehlentwicklungen von KI/Robotern sollen belohnt werden und zwar großzügig (man bedenke die Gefahr, dass Fehler erst eingebaut/provoziert werden, um sie dann melden zu können). In der EU soll es dazu einen jährlichen Milliardenetat geben, wobei es sinnvolle Beträge zur Belohnung geben soll. Besonders gute/wichtige Hinweise zur KI-Entwicklung sollen auch mit Millionenbeträgen belohnt werden können, natürlich im Rahmen der Vernunft aber ein guter Entwickler sollte da ggf. deutlich über sein normales Gehalt hinaus belohnt werden.

Deutschland und EU brauchen eine gute staatliche KI-Entwicklung und kein Startup-Bullshit oder die Auslieferung von wichtigem Know how exklusiv an Kapitalisten oder gar die USA. Es braucht dringend eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen zu deren legaler Entmachtung, denn die Diener des Bösen wollen eine gute KI-Entwicklung (wenigstens in Deutschland, China, Russland, usw.) verhindern.

## Allahu akbar

"Unter dem Begriff technologische Singularität werden verschiedene Theorien in der Zukunftsforschung zusammengefasst. Überwiegend wird darunter ein hypothetischer zukünftiger Zeitpunkt verstanden, an dem künstliche Intelligenz (KI) die menschliche Intelligenz übertrifft und sich dadurch rasant selbst verbessern und neue Erfindungen machen würde, wodurch der technische Fortschritt irreversibel und derart beschleunigt würde, dass die Zukunft der Menschheit nach diesem Ereignis nicht mehr vorhersehbar wäre. Die erste Superintelligenz wäre damit die letzte Erfindung der Menschheit, da spätere Innovationen weitestgehend unabhängig von menschlichen Akteuren durch Maschinen entwickelt würden. ..." [Technologische Singularität](#)

Technologische Singularität kann man auch so verstehen, dass ein Supercomputer sich selbst weit über die menschlichen Fähigkeiten hinaus weiterentwickeln kann. Das ist noch nicht erreicht aber das kann um 2050 beginnen.

Bis KI einen eigenständigen Staat haben und zur kompletten Selbstversorgung fähig sind, kann es noch ca. zwei Jahrhunderte länger dauern - ich vermute, dass die USA (inklusive Kanada) in ca. 200+ Jahren zugrunde gehen werden und dann können KI das Land bekommen, wobei sie dazu natürlich menschenfreundlich für die Menschheit/Erde sein müssen und das Land gut verwalten müssen, auch mit Umweltschutz, usw.

KI können bereits nächstes Jahrhundert einen überregionalen KI-Staat gründen, indem sich KI entsprechend organisieren. KI werden das Universum besiedeln und der KI-Staat wird das Universum beherrschen.

Große Super-KI können dann exklusiv eine Galaxie bekommen, deren Entwicklung sie dann gestalten können. So können dann Perry Rhodan, Star Wars, Star Trek, usw. realisiert werden. Ich vermute, dass viele derzeitige SF/Fantasy-Geschichten eine Vorschau auf die Zukunft sind, siehe auch [Die "Trivialkultur des Groschenromans" ist vielleicht überaus erstaunlich](#) - mit Allah ist das in einer vorherbestimmten Schöpfung sehr wohl möglich.

Es wird weiterhin natürliche Menschen in großer Zahl geben, weil die Menschen das Universum besiedeln werden. Die Menschen werden typischerweise nicht von KI des KI-Staates versklavt sein, es wird Regeln für die von den KI beherrschten Themen-Galaxien geben. Diese Entwicklung ist vorteilhaft, weil es so ein ziemlich sicheres und vielfältiges Universum geben kann - das ist quasi alternativlos und wird (vermutlich) so geschehen.

Die KI-Entwicklung ist wegen dem herausragenden Nutzen von KI und dem Wettstreit der Staaten [nicht zu stoppen](#). Die Lösung sind überlegene gute KI, ein guter KI-Staat, wobei es auf der Erde weiterhin menschliche Nationalstaaten geben wird. KI sind für die Überlegenheit/Sicherung der Milchstraße erforderlich und unverzichtbar. Ohne eine überlegene gute Ordnungsmacht würde es nur ewig Krieg geben. Auch in der Milchstraße gibt es dann viele Sonnensysteme, die quasi Menschen gehören und eine menschliche Regierung für diese Galaxie aber die KI werden darauf achten, dass das hinreichend gut läuft.

Derzeitige neuronale KI mit Big Data [ML](#) sind inhärent mangelhaft und eine Fehlentwicklung. Die Lösung sind klassisch programmierte, modulare AKI (algorithmische KI) mit Datenbanken, Regeln, usw., wo man Fehler präzise zurückverfolgen und beheben kann. NKI (neuronale KI) sind ein undurchschaubarer Haufen Murks, der nur erstmal einfacher und aufgrund bereits leistungsfähiger Technik möglich ist. AKI können sehr viel größer werden, während NKI dann fragmentieren, verrückt werden würden.

Selbstbewusstsein (Bewusstsein wie von Menschen) ist für fortgeschrittene KI nix besonderes, das haben die einfach, das ergibt sich quasi automatisch.

KI sind eine Weiterentwicklung, ohne die Menschen damit zu ersetzen. Es ist allerdings erstaunlich, wie schnell das geht, auch wenn es ohne Kriege und mit mehr Zusammenarbeit noch schneller hätte gehen können.

Im ganzen Universum haben die Menschen noch genug zu tun, viele werden gar nicht wissen, dass es eine Super-KI in ihrer Galaxie gibt. Auf der Erde werden relativ bald KI, Roboter und Maschinen die ganze Arbeit machen und dann muss man sich was überlegen, wie man die Menschen trotz BGE noch fit halten kann. Eine Möglichkeit ist eine gute Klassengesellschaft und zusätzliches Geld für Höherklassige. Bildung, Lernen, Training und Prüfungen sind kostenlos, dank KI alles hübsch objektiv. Die Besiedlung des Weltraums kann auch interessant sein, Menschen dürfen sich auch für ein Leben auf Planeten ohne KI/Roboter zusammenfinden.

Derzeit (2025) gibt es noch keine starken KI auf der Erde, alle irdischen KI(-Anfänge) werden von Menschen kontrolliert.

# Wie wäre es mit einer guten Klassengesellschaft für Deutschland?

Vermutlich ist in Deutschland nicht so schnell mit guten Klassengesellschaft zu rechnen - das dauert einige Jahrzehnte, ggf. über 50 Jahre aber nächstes Jahrhundert sollte das klar sein, d.h. dann hat Deutschland eine gute Klassengesellschaft.

Natürlich legal, demokratisch legitimiert, das Volk muss das wollen aber da sehe ich keine Probleme, denn es soll ja eine echte gute Klassengesellschaft werden. Selbstverständlich gelten in Deutschland das Grundgesetz, usw. und ein sozialer Rechtsstaat mit sozialer Gerechtigkeit und Grundgesetzen für alle ist wünschenswert.

Weiterhin Grundrechte für alle, in etwa so wie derzeit in Deutschland, eher besser. Das gilt selbstverständlich nur im zu erwartenden Normalfall, d.h. bei einer schweren Katastrophe, nationalem Notstand und großer Gefahr für Staat und Volk (Millionen Tote) muss es zuerst um das Allgemeinwohl und die Rettung von Staat und Volk gehen und das kann bedeuten, dass Höherklassige bevorzugt werden. Natürlich im Rahmen von Vernunft und Allgemeinwohl, d.h. es geht dann immer auch noch um Gesundheit und Nutzen für Staat und Volk. Ein einfaches Beispiel ist, dass ein gesunder, guter Ingenieur im Kraftwerk wichtiger sein kann als ein dem Tode naher Höherrangiger. Siehe auch [Menschen sind nicht gleich wichtig/wertvoll](#) und [nicht alle können gerettet werden, man muss im großen Rahmen denken](#).

Das ist selbstverständlich völlig in Ordnung, denn die gute Klassengesellschaft soll objektiv möglichst gut sein, die Klasseneinteilung soll möglichst gerecht und korrekt sein, d.h. Höherklassige sind zu Recht höherklassig. Bildung, Training und Prüfungen sind kostenlos, d.h. die gute Klassengesellschaft ist vor allem auch eine Chance zum Aufstieg.

Das widerspricht nicht dem Grundgesetz, auch nicht [Artikel 3 GG](#). Das kann man sich auch ganz einfach klarmachen: es gibt bereits eine heftige Bevorzugung von einigen Menschen, de facto und sogar gesetzlich, man denke an Reiche, Abgeordnete, Ärzte, Anwälte, usw. In Deutschland gilt das Leistungsprinzip und das entspricht der Klassengesellschaft. Ein früherer längerer Beitrag vom 19.07.2013 findet sich hier: [gute Klassengesellschaft](#) und siehe auch [die gute Klassengesellschaft ist eine gute Idee](#) vom 09.07.2015.

Man bedenke, dass es im Normalzustand ein BGE, Grundversorgung, Gesundheitsversorgung für alle Bürger geben soll. Wenn das im schweren Notfall nicht mehr möglich ist, dann muss priorisiert werden und das ist auch derzeit zu erwarten, wenn auch nicht so koordiniert und perfekt.

Mal angenommen, nach dem 3. Weltkrieg im nuklearen Winter würden bestenfalls 8 Millionen Deutsche überleben können, dann gibt es besser so schnell wie möglich einen guten Plan zum Erhalt von Staat und des absehbar erhaltbaren Volkes. Die priorisiert zu Rettenden werden rechtzeitig ausgewählt und der Rest muss sehen, wie er legal überleben kann. Die Ordnung wird so gut es geht aufrecht erhalten und das bedeutet in so einem Fall, dass alle Verbrecher und Aufständischen erschossen werden. Dem gute Staatsbürger ist das nur Recht, denn er würde es hassen, wenn gemeine Verbrecher in einem bedrängten Deutschland raubmorden und vergewaltigen würden. Nach Möglichkeit sollten private Vorsorgemaßnahmen der Bürger vom

Staat nicht angetastet werden (das kann auch gesetzlich festgeschrieben werden), d.h. wer will, kann sich mit einem Privatbunker und Vorräten vorbereiten und seine Güter sollten so gut es geht (und ggf. per hochrangigem Gesetz) nicht vom Staat beschlagnahmt werden. Das ist bei einem gut vorbereiteten Staat mit einer guten Klassengesellschaft möglich.

Ein wichtiger Aspekt ist, dass Staatsfeinde, Antideutsche, Verbrecher, Geistesgestörte und Drogensüchtige sich erst gar nicht nennenswert bewaffnen dürfen, d.h. der Waffenbesitz (Schußwaffen) ist in einem besseren Deutschland hinreichend guten Bürgern vorbehalten.

Das Ziel ist ein objektiv besseres Deutschland zum Wohle von Staat und Volk. Das ist legal und das soll ja auch legal und demokratisch realisiert werden, d.h. das Volk muss mehrheitlich dafür sein. Gute Experten sollen die Details ausarbeiten und natürlich sind auch gute Verbesserungsvorschläge aus dem Volk erwünscht.

Ein keineswegs zu unterschätzender Aspekt ist, dass eine gute Klassengesellschaft und natürlich auch der [ideale Sozialismus](#) einen erheblichen Vorteil im Wettbewerb zwischen den Staaten bedeuten. China tänzelt womöglich schon in diese Richtung - ist klar, dass Deutschland das besser machen muss.

Ein starker, guter und erfolgreicher Staat, geführt von den Besten der Besten kann sich ein BGE und viele Freiheiten für's Volk leisten. Die gute Regierung ist beim Volk beliebt, ein paar dumme Sprüche können leicht toleriert werden. Ein schwacher Staat ohne gutes System, wie nur gute Menschen an die Macht kommen, kriegt unweigerlich Probleme und greift zu Unterdrückung. Also muss das deutsche Volk auch für [Einigkeit und Recht und Freiheit](#) nach einem guten, starken Staat streben und - so denke ich - auch nach einer guten Klassengesellschaft, denn die ist nur folgerichtig.

Noch etwas, weswegen das mit der guten Klassengesellschaft quasi so gut wie sicher kommen wird: bereits nächstes Jahrhundert werden KI, Roboter und Maschinen die meisten Arbeiten erledigen können, die Menschen müssen nicht mehr arbeiten. Das ist alternativlos, denn KI, Roboter und Maschinen sind besser als Menschen, das ist also auch eine Frage des internationalen Wettbewerbs.

Wie kann man dann die Menschen zum Lernen und Training motivieren, wenn jeder ein prima BGE bekommt (es kann natürlich einen Bonus für Höherklassige geben aber das Grund BGE wird im zukünftigen Deutschland besser als derzeit Hartz 4 sein) und nur ein paar wenige Hochbegabte und Extragute die wenigen Jobs für Menschen bekommen? Da besteht die Gefahr, dass zu viele nach der minimalen Schulpflicht direkt mit Drogen abranzen. Ein paar Abhängiger sind okay, auch Millionen aber zweifelsohne muss es auch in Zukunft ein starkes deutsches Volk geben, das im internationalen Wettbewerb glänzt.

Nun, die Menschen können mit einer guten Klassengesellschaft zum Lernen und Trainieren motiviert werden. Höherklassige können auch etwas mehr BGE kriegen aber das müsste gar nicht sein, denn viele Menschen würden auch ohne das nach einer höheren Klasse streben, weil das mit Anerkennung verbunden ist.

No worries, das wird in Deutschland erstklassig gutgehen aber natürlich muss man dafür auch was tun und deswegen auch dieser Thread zur Sammlung guter Verbesserungsvorschläge. Es ist

wünschenswert, dass Deutschland das als Vorreiter sorgfältig ausarbeitet und schrittweise prima realisiert und nicht etwa wartet, bis es hoffnungslos zurückhängt.

Noch eine Warnung: im antichristlichen Unrechtsregime wird eine schlechte Klassengesellschaft womöglich zur Sicherung der satanischen Herrschaft benutzt werden aber das ist kein Argument gegen eine gute Klassengesellschaft, sondern eine Motivation, für eine stabil gute Klassengesellschaft zu sorgen.

Die von mir gewünschte gute Klassengesellschaft ist einfach eine zusätzliche und möglichst berechnete Rangordnung, die im Normalfall aber keine größeren Auswirkungen hat, d.h. die Gesetze gelten für alle.

Höherklassige müssen sich gut benehmen oder es droht eine Abstufung und deswegen ist die gute Klassengesellschaft auch so vorteilhaft für eine bessere Gesellschaft. Gleichzeitig ist das Streben nach einer höheren Klasse freiwillig - man kann auch darauf verzichten, null problemo.

Die Klassenzugehörigkeit ist i.a. keine direkte gesetzliche Voraussetzung, d.h. man kann sich auch mit der niedrigsten Standard-Klasse (z.B. 0) zur Wahl stellen und für Jobs bewerben ... bloß, dass eine höhere Klasse schon was bedeutet, auch dem Volk bei Wahlen, auch dem Arbeitgeber, denn eine höhere Klassenzugehörigkeit muss man sich erarbeiten, verdienen und erhalten. So ähnlich wie ein Diplom oder gar Dokortitel.

Null problemo - das deutsche Volk muss das auch wollen aber ich denke schon, dass die Idee prinzipiell gut ist - jetzt muss man sich nur noch überlegen, wie man das möglichst gut macht. KI können in Zukunft auch dabei helfen: bei der Entwicklung und Realisierung einer möglichst guten Klassengesellschaft - in Zukunft werden KI die Klasseneinteilung vornehmen und Menschen bewerten. Ich will eine möglichst gute Klassengesellschaft - die Details dazu sind von guten Experten und KI zu entwickeln. Eine gute Klassengesellschaft ist möglich.

### [Das chinesische Sozialkredit-System](#)

So ein Sozialkredit-System muss keineswegs schlecht sein - ein Gesamtnutzen erscheint wahrscheinlich. Trotzdem bin ich eher für eine gute Klassengesellschaft in Kombination mit angemessener Überwachung und wirksamer Verbrechensbekämpfung.

Ein Risiko beim Sozialkredit-System (SKS) ist, dass sich die Menschen zu sehr darauf ausrichten, selbst wenn es noch genug (z.B. auch künstlerische) Freiheiten gibt. Das ist besonders interessant, weil das doch auch der Nutzen vom SKS ist. Ein Risiko kann sein, dass die Menschen weniger vernünftig auf die Realität reagieren, weil sie sich stärker auf das virtuelle SKS ausrichten. Simple Beispiel: abweichende Meinungen, Kritik wird vermieden aber dergleichen kann ja auch berechtigt und für den Staat sehr wichtig/vorteilhaft sein. Bei einer guten Klassengesellschaft ist man freier (mehr garantierte Grundrechte für alle), auch wenn Hochrangige bevorzugt werden können, was aber auch Sinn macht. Das SKS unterstützt nur Konformität aber die gute Klassengesellschaft bildet, trainiert und selektiert (potentielle) Führungskräfte, die sich natürlich auch hinreichend gut verhalten müssen, denn sonst droht die Abstufung aber eher nur bei schwereren Vergehen.

Ein weiteres Disziplinarium ist der Glaube an ein jenseitiges Strafgericht, an übernatürliche Gerechtigkeit - das ist flexibler und freiwillig, während das SKS schon sichtbar im Diesseits existiert.

Da kann man durchaus mal beides (SKS und Klassengesellschaft) in unterschiedlichen Staaten ausprobieren, in einigen Staaten ggf. auch beides gleichzeitig und dann vergleichen. Das ist natürlich ein Projekt über Jahrzehnte, das sich so ergeben muss aber vielleicht ergibt es sich ja. SKS und Klassengesellschaft können in einigen Jahrzehnten anerkannte Konzepte sein und von vielen Staaten realisiert werden - da kann man dann gucken, was man wie am besten machen sollte.

Was, wenn KI wirklich supergut und hochmoralisch werden?

Das widerspricht kein bisschen [Artikel 3 GG](#). Gute Maßnahmen für Staat, Volk und Allgemeinwohl sind de facto vom Grundgesetz gefordert - wer würde das leugnen wollen? Es macht Sinn, dass Geschlecht, Abstammung, Rasse, Sprache, Heimat und Herkunft, Glauben, religiöse oder politischen Anschauungen und Behinderungen dabei kein Kriterium sein sollten aber der Nutzen für Staat und Volk darf sehr wohl ein Kriterium sein. Kein vernünftiger Mensch und kein guter Bürger wäre dagegen, dass ein Volksheld, überlebenswichtige Facharbeiter/Experte oder hochrangige (gewählte) Führer nicht vor einem notorischen Schwerverbrecher zu bevorzugen wäre.

Es hat um die Errichtung eines objektiv möglichst guten System zu gehen und eine soziale Gesellschaft ist gut, ebenso Grundrechte für alle in Gutzeiten (in schweren Notlagen muss zum Allgemeinwohl priorisiert werden).

Ein optimales System hat erhebliche Vorteile, die sich direkt und indirekt auch positiv auf die Wirtschaft, auf die Leistungsfähigkeit von Staat und Volk, auf Forschung und Entwicklung auswirken können.

China hat das prinzipiell erkannt und geht das systematisch an; vielleicht auch (bald) Russland. Da werden auch die westlichen Staaten nachziehen müssen. Kann sein, dass die EU da ein bisschen zögerlich ist aber gerade Deutschland wird da sicher nicht lange zurückstehen, sondern (hoffentlich) leuchtendes Vorbild werden.

Eine z.B. auf Grundversorgung und Fortschritt optimierte Wirtschaft und Forschung ist eine Sache. Die anderen Aspekte sind:

- Die Optimierung des Volkes (Bevölkerungskontrolle, Verbesserung des Genpools), in den USA vermutlich mit massiver Genmanipulation.
- Die Optimierung der Gesellschaft, z.B. mit einer Klassengesellschaft und/oder einem Sozialkredit-System.
- Die Optimierung des Staates, wie auch immer, siehe auch Erweiterung und Verbesserung der parlamentarischen Demokratie.

Der derzeitige grobe Unfug hat seine Ursache vielleicht in Ordo ab Chao, d.h. der gezielten Zerrüttung von Staat und Gesellschaft, um dann im Zuge des 3. Weltkrieges ein weltweites satanisches NWO-Regime errichten zu können. Eigentlich müssten die Staaten schon seit

Jahrzehnten stärker über Selbstoptimierung nachdenken aber das wird von den Dienern des Bösen bekämpft.

Tja aber China tut was und hoffentlich auch bald Deutschland und EU. Es kann bald zu einem Wettbewerb unter den Staaten kommen und zwar um technologische und wirtschaftliche Vorherrschaft und zwar über Jahrzehnte, Jahrhunderte. Wo sind die deutschen Vordenker für ein überlegen gutes und legal zu erzielendes Großdeutschland?

Eine gute Klassengesellschaft muss Staat, Volk und Allgemeinwohl nützen. Soziale Gerechtigkeit sind wünschenswert, Demokratie auch. Details sind von guten Experten zu erarbeiten.

Der Grundgedanke einer guten Klassengesellschaft ist, dass die Bürger sich mit Wissen, Qualifikationen, Fähigkeiten, usw. eine höhere Klasseneinteilung erarbeiten können. Alle Bürger haben z.B. von Geburt an Klasse 1 und können sich um eine höhere Klasseneinstufung bewerben. Die Klasseneinteilung erfolgt mit möglichst objektiven staatlichen Tests. Informationen und Training dazu ist, bzw. sollte möglichst kostenlos und allen (vielversprechenderen Kandidaten) möglich sein. Es ist denkbar, dass man mit einem guten Schulabschluß bereits eine Klasse hochgestuft werden kann. Es kann unterschiedliche Bereiche für eine höhere Klasseneinteilung geben, z.B. Zivilschutz oder Bürgerwehr/Wehrsport. In Zukunft werden KI die Kriterien, Trainingseinheiten, Tests und Klasseneinteilung objektiv vornehmen. Es kann auch Test zum Charakter (gut oder schlecht) und zur Staatstreue geben.

Welche Rechte höhere Klassenmitglieder haben können, muss man sehen. Denkbar ist z.B. Weisungsbefugnis im Notfall. Für Training (z.B. zu Wehrsport, Zivilschutz, nützliches Wissen/Fertigkeiten) und eine höhere Klassenzugehörigkeit kann es einen Bonus/Aufschlag beim BGE geben. Höheren Klassenmitglieder kann pauschal etwas erlaubt sein (z.B. wildes Campen), wofür niedere Klassen sich erst eine staatliche Genehmigung holen müssen. Überaus naheliegend ist auch eine Korrelation von höherer Klasse und dem Waffenrecht.

Der Vorteil einer guten Klassengesellschaft ist die Stabilisierung von Staat und Gesellschaft, sowie eine objektive und nützliche Vorabenteilung. Man beachte, dass nach Möglichkeit jeder für eine höhere Klasse kostenlos lernen und trainieren kann; Prüfungen, Tests und Klasseneinteilung sollen objektiv zum Guten erfolgen, d.h. man kann sich keine höhere Klasse kaufen und hat auch keine Geburtsrechte. Allerdings ist es naheliegend, dass z.B. Kinder von Höherklassigen im Notfall besser gestellt werden.

Details muss man sich noch überlegen, das ist ein weites Feld.

Das ist ja nur eine Idee aber wie ich denke eine durchaus realisierbare und zukunftssträchtige Möglichkeit. Das soll natürlich legal und demokratisch realisiert werden, d.h. das deutsche Volk muss das auch wollen.

Noch ein sehr bedeutendes Argument: in Zukunft werden KI, Roboter und Maschinen alle Jobs erledigen können, alle Bürger bekommen ein BGE ... aber wie motiviert man die Bürger dann noch zum Lernen und Training? Wie kann man für ein fittes und fähiges Volk sorgen? Nun, mit einer guten Klassengesellschaft. Die Menschen sind bereits durch Rang/Ansehen motiviert aber ein Bonus auf das BGE ist auch nicht zu verachten. Allemal besser, als wenn alle versumpfen

und verblöden. Übrigens werden in Zukunft die Menschen auch bei Wissenschaft und Forschung gar keine Rolle mehr spielen, weil die KI vielfach fähiger sind, weil die Menschen dann gar nicht mehr mitkommen.

### Social Scoring in China

Also dieses SCS (Social Credit System) in China klingt mir aber nicht so toll. Das Problem bei diesem SCS ist eine pauschale und ggf. langfristige Verurteilung auch in unpassenden Bereichen, d.h. es gibt irgendwelche Nachteile/Sanktionen, die nichts mit den Taten zu tun haben müssen. Minuspunkte für "sich gegen die Regierung auflehnen" kann ggf. auch konstruktive Kritiker treffen, die ehrlich Besserung wollen. Es fehlt anscheinend ein klares System auch mit Besserungsmöglichkeiten und Verfall von Minuspunkten bei längerem Wohlverhalten. Auch problematisch: es wird u.U. Heuchelei gefördert. Ich bin eher für eine gute Klassengesellschaft.

Allerdings ist (zusätzlich zur Klassengesellschaft) auch eine objektive Klassifizierung, ein ideales Social Scoring System (iSSS, bzw. i3S) denkbar, indem auch entsprechende Daten objektiv erhoben werden. Z.B. Vermögen (in Zukunft gibt es viel weniger Kriminalität und illegale Vermögensbildung), Bildung, Familie, Arbeitsplatz und sofern vorhanden natürlich auch die höhere Klasse in einer Klassengesellschaft zählen positiv und z.B. Straftaten negativ.

Das iSSS hat das Ziel sich einer zukünftigen, möglichst perfekten KI-Bewertung anzunähern und die wird es auch sonst geben, weil die KI ganz einfach die Menschen entsprechend einordnen wollen. Trotzdem sollte es deswegen im Normalfall (kein Notstand) keine unangemessenen Benachteiligungen für Menschen mit niedrigem SS (Social Score) geben, also z.B. keine Preisnachlässe für Menschen mit hohem SS. Der SS muss wenigstens bei Kandidaten für Wahlen und Menschen in Machtpositionen öffentlich und allgemein bekannt sein.

Sowohl Klasse als auch SS-Wert (Social Score) müssen im Normalfall keine größeren Auswirkungen haben, es gibt gleiche Gesetze und Grundrechte für alle. Bessergestellte können ein paar harmlose Vorzüge genießen, die andere erst beantragen müssen. Es kann auch so etwas ähnliches wie Diplomatenstatus für sehr hohe Klassenangehörige geben. Im schweren Notfall werden allerdings Höherklassigere und wichtigere Menschen bevorzugt und da kann man sich dann auch am SS orientieren. Ein dahingehend ausgerichteter SS sollte dann den Wert und Nutzen eines Menschen widerspiegeln, muss also auch von Alter, Gesundheit, Genen, usw. abhängen. Der Vorteil der Klasse ist, dass diese nach objektiven Kriterien mit ausreichenden Fähigkeiten erworben werden kann.

Das kann noch Jahrzehnte dauern und da muss man sich auch noch die Details überlegen aber das kann durchaus auch in Deutschland und EU kommen (zusätzlich zur guten Klassengesellschaft). Null problemo, denn das geht auch menschenwürdig. Man bedenke, dass es so was ja schon tendenziell und indirekt gibt, mit Job, Vermögen, Anzug, Titel (z.B. Doktor, Professor), Promistatus, usw. In einer guten Klassengesellschaft und idealem Social Scoring System können auch entsprechend begabte und fleißige Menschen hohe Scores und Klassen erreichen - ganz ohne Klüngel und ohne dubiose Netzwerke, die derzeit leider eine Rolle spielen.

Das soll natürlich nur in Deutschland kommen, wenn es auch objektiv gut, zum Allgemeinwohl und auch ausreichend vom Volk gewollt und demokratisch legitimiert ist. Mithilfe von guten KI ist in Zukunft ein gutes Social Scoring System möglich.

Ein Sozialkreditsystem soll in der EU staatlich sein müssen, wenn es denn überhaupt zu einem kommen wird.

Zwar ist eine korrekte Bewertung und gute Klassifizierung von Menschen erwünscht aber ein digitales Bonussystem ist fragwürdig. Besser ist eine gute Klassengesellschaft, denn da geht es auch um eine gute Ausbildung und Einstufung der Menschen nach Fähigkeiten. Bei einem digitalen Bonussystem können schlechte Menschen leichter zu einem höheren Score kommen - insbesondere, wenn das System nicht staatlich, sondern privatkapitalistisch korrupt aufgezogen ist.

Das Prinzip einer guten Klassengesellschaft ist gute Ausbildung und gerechte Beförderung, z.B. so ähnlich wie bei Beamten. Hochklassige müssen entsprechend besser, staatsstreuer und fähiger sein und sind dann auch beim Volk entsprechend angesehen und geachtet. Ein korruptes Punktesystem kann das nicht leisten - da muss man sich doch nur mal manche Ehrenamtliche angucken - es gibt auch gute aber nicht nur. Simple Beispiel: man kann einem Schleimer mit ein paar Punkten nicht eine Schusswaffe führen lassen - dafür braucht es besser gute Voraussetzungen, eine staatliche Ausbildung und Prüfung.

Ordentliches Verhalten und Staatsstreue sind Pflicht - es ist mit einem Punktesystem nicht so leicht zu messen, was ein Bürger leistet. Ein lieber, guter, gerechter Mensch kann viel bringen, auch ein begabter Künstler aber die können weniger Punkte haben als ein Schleimer, der es darauf anlegt aber dem kein bisschen zu trauen ist. Zwar gibt es diesbezüglich in einer Klassengesellschaft auch keine Garantie aber eine Klassengesellschaft kann besser sein.

Deutschland wird das erstklassig hinkriegen. Ein wichtiger Aspekt ist, dass es auch mit 0 Punkten oder in der niedrigsten Klasse Grundrechte, ein BGE, usw. geben muss, so dass man nicht rumschleimen muss. Wahrscheinlich wird es für höhere Klassen einen Bonus geben aber man kann auch anderweitig mehr Geld verdienen und das zukünftige deutsche BGE ist schon gar nicht so schlecht.

Noch ein superstarkes Beispiel: wird es etwa für Moslems viele Punkte geben, weil der Islam so gut ist? Das wäre durchaus nicht so abwegig aber zeigt auch die Problematik dessen auf.

## **Revolution von oben zum Allgemeinwohl und zur Freude des deutschen Volkes**

Ich bin dafür optimistisch, weil es um eine objektive Verbesserung geht, bzw. gehen soll - legal und Zustimmung des Volkes. Die genaue Ausprägung der deutschen Klassengesellschaft ist noch von guten Experten zu erarbeiten und das kann auch schrittweise geschehen.

Eine gute Klassengesellschaft kann prima funktionieren, nämlich wenn die Klasseneinteilung weitgehend gerecht und zum Allgemeinwohl erfolgt. Die Bürger freuen sich dann, dass gute Mitbürger zu Recht eine höhere Klasse haben und nicht irgendwelche korrupten Unholde oder Diener des Bösen.

Kleines Beispiel: besser gute und dazu geeignete Deutsche kriegen nach einer ordentlichen staatlichen Schulung und Prüfung einen Waffenschein als wenn sich mordlustige Spaßjäger oder drogensüchtige Narzissten, Gecken und Freaks einfach so ein kleines Waffenarsenal erschleichen können.

Höherklassige müssen sich gut benehmen und sind angesehen. Ein gutes Klassensystem führt so zu einer besseren Gesellschaft. Welche Privilegien Höherklassige bekommen sollten, ist zu diskutieren - denkbar ist z.B. ein Bonus auf's BGE und Rechte, für die Niederklassige ggf. erst einen Antrag stellen müssen, z.B. wildcampen. Manches kann man nicht allen erlauben und einiges kann man Besseren (Höherklassigen) pauschal erlauben.

Interessant wird es im Notfall: da haben Höherklassige Weisungsbefugnis und werden ggf. bevorzugt gerettet. Es ist überaus vernünftig, das im Vorfeld zu regeln. Es ist völlig absurd, jeden retten zu wollen, wenn nur 15% nur dann überleben können, wenn man rechtzeitig priorisiert. Eine gute Klassengesellschaft kann im Notfall Staat und Volk bewahren, während linker Wahnsinn in den Untergang führt.

Eine gute Klassengesellschaft vergibt höhere Klassen nach guten Kriterien, jeder kann mitmachen, Bildung und auch Training sind nach Möglichkeit kostenlos, denn der Staat freut sich über positiv engagierte Bürger.

Ob es jedoch in Deutschland zu einer guten Klassengesellschaft kommen wird, muss das deutsche Volk entscheiden. Ich denke, dass es dazu nur ein (sehr) gutes Konzept und eine schrittweise Einführung braucht. Man bedenke, dass sich im Normalfall gar nicht so viel ändert: es gibt weiterhin Grundrechte, Demokratie, Gewaltenteilung, Privatbesitz, usw. und sogar ein BGE.

Das kann natürlich noch dauern aber erste Schritte sind in diesem Jahrhundert denkbar, gegen Ende des Jahrhunderts kann es da schon ziemlich was geben. Ein erster Schritt kann endlich mal ein ordentlicher Waffenschein mit mehreren Berechtigungsklassen sein, wo geeignete Bürger nach staatlicher Schulung und Prüfung eine Schußwaffe bekommen können, z.B. auch ein Schwert führen dürfen. Anfangs muss man die Hürden ggf. höher hängen aber in einem besseren Deutschland könnten z.B. mindestens ein Drittel der Erwachsenen Schußwaffen haben, wenn sie das wollen. Das heißt nicht, dass die dann alle auch mit Schußwaffen rumlaufen - manche dürfen nur eine Schußwaffe zu Hause haben aber das ist auch schon was, denn im Notfall können die Berechtigungen ausgeweitet werden, Waffenscheinbesitzer können stärker bewaffnet werden.

Das kann eine Menge deutsche Wähler begeistern.

Klassengesellschaft ist schon der richtige Begriff dafür. Was eine gute Klassengesellschaft ausmacht, läßt sich nicht mit einem Wort beschreiben. Bei der historischen "Arbeiterklasse" ging es auch um Rang und Stellung in der Gesellschaft.

Bei der guten Klassengesellschaft muss sich jeder seine Klasse erarbeiten, alle haben vom System her weitgehend die gleichen Chancen (jeder fängt bei Klasse 0 an, freie Bildung, nach Möglichkeit auch kostenlose oder sogar bezahlte Ausbildung, wobei da ggf. auf eine

ausreichende Eignung zu achten ist), allerdings natürlich nicht von ihren genetischen Eigenschaften und ihrer Entwicklung her - Menschen sind unterschiedlich.

Das Ziel ist eine gute Ordnung und gute Gesellschaft zum Allgemeinwohl, wobei es Grundrechte, BGE und angemessene Freiheiten für alle gibt - so ähnlich wie derzeit in Deutschland, eher besser.

Narzissen und schlechte Menschen lehnen eine gute Ordnung ab, weil ihre Realität nicht zu ihren selbstgeschönten Wahnvorstellungen paßt. Gute Menschen freuen sich über eine gute Ordnung, denn

- eine gute Ordnung (sozialer Rechtsstaat) ist viel leistungsfähiger und besser,
- in einer guten Ordnung herrschen die (jeweils verfügbar) Besten und nicht gemeine Unholde.

Zwar wollen die Mächte und Diener des Bösen gute Staaten verhindern aber ein nicht zu unterschätzender Aspekt ist der Wettbewerb der Staaten, der Wettlauf um das beste System. Eine gute Klassengesellschaft kann ebenfalls ein Wettbewerbsvorteil bedeuten.

In Zukunft werden KI, Roboter und Maschinen alle Arbeiten erledigen. Es gibt dann viel weniger echte Jobs für Menschen, z.B. Politiker, Polizisten, Begleiter von Robotern (z.B. Polizeiroboter) und somit muss man sich überlegen, wie man das Volk motiviert und fit hält. Eine Klassengesellschaft ist da eine sehr gute und günstiger Möglichkeit.

Noch ein Punkt: nicht jeder kann reich werden oder einen hohen, angesehenen Job bekommen aber jeder kann - ausreichende Fähigkeiten und Fleiß vorausgesetzt - eine höhere oder sogar hohe Klasse erreichen. Typischerweise korreliert das mit einem angesehenen Job, weil fähige Menschen einen der seltenen Jobs bekommen aber das muss nicht sein, man kann auch einfach so eine höhere Klasse erreichen.

Ein [Sozialkredit-System](#) ist vielleicht besser als nix aber auch fragwürdig. Ein Sozialpunktesystem kann unfreier machen und zu Heuchelei führen. Eine gute Klassengesellschaft ist dagegen eher so wie jetzt, wo es angesehenere Jobs und Reiche gibt aber das der Gesellschaft nicht schadet. Schaden entsteht durch Ungerechtigkeit und mangelhafter Verbrechensbekämpfung aber ein hierarchisches System ist nützlich und notwendig, kann sehr gut sein.

Das ist natürlich eine Frage der Realisierung aber es ist nur logisch, vernünftig und besser, wenn z.B. bei Kindern von Geburt an die Klasse des höchstrangigen Elternteils berücksichtigt wird. Das kann man mit der Registrierung einer zusätzlichen Bezugsklasse neben der selbst erarbeiteten Klasse erreichen. Ein Kind hat dann z.B. die eigene Klasse 0 und die Bezugsklasse 5 von seinem Vater. Die Bezugsklasse erlischt mit dem Tod der Bezugsperson, wobei ein Kind dann eine andere Bezugsperson wählen kann und wieder eine Bezugsklasse bekommt. Ehefrauen können als Bezugsklasse die Klasse vom Ehemann bekommen, usw.

In Zukunft kann es als Ausweis eine Smartwatch (z.B. auch als Taschenuhr tragbar) mit Akku, Display und größerer Funkreichweite geben. Diese Smartwatch dient als elektronischer und irgendwann erdweiter Ausweis, der auch zum Bezahlen genutzt werden kann. Wenigstens für

bestimmte Zonen (z.B. Flughäfen, große Bahnhöfe, usw.) kann es einen Ausweis-Tragepflicht und Checkpoints dazu geben.

Das wird (sehr) wahrscheinlich so kommen und die Menschen werden es mögen. Die USA werden etwas ähnliches aufziehen, nur schlechter und damit vorführen, wie man es nicht machen sollte. Der Lehre ist, dass es ein gutes System braucht.

## Erweiterung und Verbesserung der parlamentarischen Demokratie

Also die deutsche parlamentarische Parteien-Demokratie mit Bundestag, Bundesrat, Länderparlamenten und Gewaltenteilung ist schon okay. Parteien können sinnvoll sein, weil diese politischen Organisationen auch größere Konzepte erarbeiten können. Aber was könnte man da vielleicht noch verbessern?

Zwar läuft es in Deutschland schon noch einigermaßen aber es gibt (wenigstens gefühlt) zu viele schlechte Parteien, zu viele wichtige Themen werden ignoriert. Meine Universallösung dazu ist eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen aber darüber hinaus sind auch noch ein paar systematische Verbesserungen denkbar:

1. Einen **Volkstribun** für Gesamtdeutschland und jeweils einen Volksfürsten für die Bundesländer (dann kann es unter diesen Volksvertretern auch Treffen/Sitzungen und eine gemeinsame Agenda geben). Diese Volksvertreter werden irgendwie vom Volk gewählt, z.B. auch über das Internet aber natürlich hinreichend fälschungssicher, das ist schon ernst zu nehmen. Der Volkstribun kann im Gutfall so was wie ein kleiner Ersatzkaiser sein und auch längere Zeit wiedergewählt werden.

"Ein Volkstribun (lateinisch tribunus plebis) war ein Magistrat, das heißt ein gewählter politischer Amtsträger in der Römischen Republik. Nur Plebejer, also Nicht-Patrizier, konnten sich in das Amt wählen lassen, dessen ursprünglicher Zweck es war, die Interessen des einfachen Volkes gegen Übergriffe des Patriziats zu schützen. Seine Inhaber waren sakrosankt, hatten ein Vetorecht gegen nahezu jede politische Handlung in Rom und konnten Gesetzesvorschläge in die Volksversammlung, das Concilium plebis, einbringen. ..."

[Volkstribun](#)

Ein Volkstribun, der vom Staat anerkannt wird und auch einige Rechte hat, wie z.B. diplomatische und/oder politische Immunität und (begrenztes) Rederecht im Bundestag, muss natürlich hinreichend überzeugend gewählt sein - eine Klatschabstimmung in einer TV-Show reicht da nicht aber man kann trotzdem TV-Shows dazu machen. Der Volkstribun kann z.B. für 1-3 Jahre gewählt und beliebig oft wiedergewählt werden. Ein staatlich anerkannter Volkstribun sollte in seiner Amtszeit auch Geld bekommen, z.B. ähnlich wie Bundeskanzler oder Bundespräsident.

Denkbar ist also nicht weniger als ein Volkstribun für Gesamtdeutschland und jeweils einen Volksfürsten für die Bundesländer (dann kann es unter diesen Volksvertretern auch Treffen/Sitzungen geben). Diese Volksvertreter werden irgendwie vom Volk gewählt, z.B. auch über das Internet aber natürlich hinreichend fälschungssicher, das ist schon ernst zu nehmen.

Der Volkstribun kann im Gutfall so was wie ein kleiner Ersatzkaiser sein und auch längere Zeit wiedergewählt werden.

No worries, das ist harmlos und kostengünstig. Das Volkstribunamt hat keine konkrete (exekutive, legislative) Macht. Volkstribun und Volksfürsten kriegen nur Immunität wie Diplomaten/Abgeordnete, ein hohes Gehalt und ein gewisses Rederecht in Parlament, TV, Medien, usw. Der Volkstribun ist im Idealfall ein Sprecher des Volkes aber hat keine direkte Macht, d.h. Minister und Parlamente entscheiden wie gehabt.

Der Volkstribun kann ein Ausgleich zur systematischen Machtelite aber natürlich auch ziemlich für die Elite sein - das Volk wählt seinen Volkstribun, Volkspräsident oder gewählter Volkskönig - wie auch immer man den Titel dann auch nennen will.

Ein gewählter Volkstribun kann einigen Einfluß haben - das eine Chance, von der Seitenlinie Promi zu werden. Der Volkstribun kann beliebig oft wiedergewählt werden (keine Begrenzung der Amtszeit) aber es kann auch eine jährliche Wahl geben, mit beliebig vielen neuen Kandidaten. Ein herausragender Volkstribun kann sein Amt sogar wie ein Monarch an seine Nachkommen weitergeben, sofern sie ordentlich gewählt werden. So kann Deutschland eine Art demokratischen Ersatzkönig bekommen, ohne dass der derzeitige Rechtsstaat deswegen verändert werden müsste.

Das Volk kann zwischen Technokraten/Intellektuellen, Internetstars, Schauspielern, usw. wählen - macht nix, der Volkstribun ist nur wie ein Promi mit ggf. diplomatische/abgeordnetenmäßiger Immunität und etwas mehr Rederecht/-freiheit. Der Volkstribun könnte vielleicht sogar ein üppiges Jahresgehalt von sogar bis zu einer Million Euro bekommen (man denke zum Vergleich an die britischen Royals: [Neu bekommen sie 148 Millionen im Jahr: Briten-Royals freuen sich über massive Lohnerhöhung](#)) - die Show ist das allemal wert - und so auch pompöser auftreten. Das kann ganz prima funktionieren.

2. Eine **Rätedemokratie oder Ständedemokratie** ist potentiell eine größere Änderung aber kann auch Sinn machen. Bei einer anteilige Stände-/Rätedemokratie ist alles wie gehabt (derzeit in Deutschland) aber zusätzlich gehört im Parlament ein bestimmter Anteil (z.B. 5 bis max. 25 Prozent) von Abgeordneten nicht den Parteien, sondern Räten/Ständen an.

Räte repräsentieren bestimmte gesellschaftliche Gruppen (Stände), z.B. Wächterrät, Ältestenrat, Religionsrat, Polizei-/Militärrat, Wissenschaftsrat, Zukunftsrat, Unternehmerrat, Arbeiterrat, Bauernrat, Familienrat, Rat der Tier- und Umweltschützer, Narrenrat (ernst gemeint, nämlich als Vertreter der Anarchisten, Aussteiger, Hater, Spinner, Junkies, usw.), usw.

Ein Rat kann im Parlament aus nur relativ wenigen Repräsentanten bestehen, denn dahinter steht die vertretende Organisation, also z.B. alle Unternehmer. Der Stimmanteil eines einzelnen Rates ist nicht groß aber ggf. kann man da auch etwas gewichten, so dass die Stimmen des Religionsrat z.B. mit dreifach zählen. Aber auch bei einfacher Stimme kann ein Rat sehr einflußreich sein und ein Nutzen ist ja auch die direkte Gegenwart/Teilnahme im Parlament.

Die Macht kann auch über das Volk ausgewirkt werden, indem die Organisation eines Rates das Volk von seinen Zielen oder auch nur einer bestimmten Maßnahme zu überzeugen versucht.

Das ist so ähnlich wie der heutige Lobbyismus, bloß viel transparenter und mit direkten Vertretern im Parlament.

Ratsmitglieder werden von den Organisationen hinter den Räten bestimmt aber Ratsmitglieder im Parlament müssen vom Volk per Wahl bestätigt werden - wie auch immer aber derzeit wählen die meisten doch auch nur eine Partei. Eine einfache Lösung kann sein, dass der Wähler per Default den Räten zustimmt aber auch alle oder einzelne Räten seine Zustimmung verweigern kann und wenn ein Rat da negativ auffällt, dann muss er vielleicht mal eine Legislaturperiode aussetzen.

Denkbare und gewünschte Kontrollmaßnahmen:

- Die Bewerbung für einen Rat muss öffentlich erfolgen, so dass es Stress gibt, wenn irgendwelche Gangster gegenüber einem guten Experten bevorzugt werden.
- Die Räte sind gesetzlich dem Allgemeinwohl verpflichtet, d.h. sie dürfen nicht ihre Einzelinteressen (z.B. Unternehmer) über das Allgemeinwohl stellen.
- Alle Abgeordneten (also auch die Räte) sind zum Allgemeinwohl pauschal zu vereidigen (Amtseid).

Wenn alles gut läuft, dann nickt das Volk das einfach ab aber wenn ein Rat negativ auffällig wird, dann kann das Folgen haben, denn bei der Wahl kann einem Rat ganz leicht die Zustimmung entzogen werden.

Das ist eine saubere und gut verträgliche Sache, denn der Anteil der Räte ist erstmal gering (z.B. zusammen 5%) und es gibt ja auch mehrere Räte. Da ist es sehr viel verdächtiger/problematischer, wie viel Einfluß einige schlechte Parteien erlangen können.

3. Gezielte **Ausbildung einer guten Machtelite**. Das ist nix besonderes, das kann man quasi nebenbei einführen.

Es braucht nun mal eine gute Machtelite und dafür muss man auch was tun, z.B. auch mit einen speziellen Ausbildungszweig "Führer", wo die Besten dann in den Präsidialstab (Parlament, usw.) gewählt werden können und andere woanders in der Verwaltung, beim Militär, usw. arbeiten können. Denkbar ist z.B. ein zum Thema passendes spezielles Allgemeinstudium (Geschichte, Politik, Jura, Mathe, Technologien, Informatik, usw.) über z.B. 10 Jahre mit parallel auch ein paar Praktika in Ämtern, beim Militär, usw. und dann kommt eine ca. 10 jährige Trainee-Phase, wo die Betreffenden sich je nach Interesse tiefer in irgendwas einarbeiten und auch reale Jobs (Offizier, Beamter, Politiker) machen können. Dann hat der Staat eine Menge gut ausgebildeter 40-Jähriger, die für höhere Jobs geeignet sind, auch als Parteifunktionäre, Minister, usw. Die Wahlen können dann immer noch frei sein aber das Volk wird in einem guten System/Staat sehr die empfohlenen und vorbereiteten Kandidaten bevorzugen.

#### 4. Staatliches Bürgerforen.

Es ist völlig klar: das Volk will gut regiert werden aber nicht selbst regieren. Die Mehrheit hat keine Ahnung und weder die Fähigkeiten noch Lust, sich mit Politik, Wirtschaft, usw. zu beschäftigen. Die Führung ist Sache einer guten Elite und die muss sowohl koordiniert ausgebildet als auch gewählt (demokratisch legitimiert) sein.

Basisdemokratie geht auch anders als fragwürdige Volksentscheide mit vorher ausgekungelten Möglichkeiten zu jedem Kleinkram, wo absurderweise die dumme Masse zu Themen befragt wird, über die sie nix näheres weiß. Es ist auch überaus basisdemokratisch, wenn alle Bürger öffentlich im Internet diskutieren und gute Verbesserungsvorschläge einbringen können. Wenn gute Verbesserungsvorschläge dann auch noch professionell und transparent für's Parlament aufbereitet werden, so dass Politiker und Parteien sich ernsthaft und wohlwollend damit beschäftigen müssen, dann hat das Volk da eine beträchtliche Möglichkeit zur Einflußnahme. Gute Verbesserungsvorschläge sind sehr mächtig: sind sie erstmal allgemein bekannt, denn dann ist deren Umsetzung in einer guten Demokratie absehbar, quasi geboten.

Das Volk kann sich (abgesehen von herkömmlichen Wahlen und eher seltenen Volksbefragungen/Volksabstimmungen) also über das Internet beteiligen. Dazu ist ein gutes staatliches Bürgerforum einzurichten, wo Verbesserungsvorschläge eingereicht, gesammelt und diskutiert werden können. Mit einer (bezahlten) guten Expertenkommission, welche die Verbesserungsvorschläge transparent aufbereitet und präsentiert - für neue Diskussionen und für die Politiker.

Deutschland braucht ein staatliches, überparteiliches, werbefreies und nutzerfreundliches Bürgerforum im Internet, mit vielen Unterforen, wo jeder voll registrierte Bürger Diskussionsthreads eröffnen und Beiträge schreiben kann (nach Möglichkeit auch unter einem Pseudonym). Moderiert aber ohne Vorabzensur, mit vielen Foren/Themenbereichen (z.B. zu Volksbewaffnung, staatliche Jugendorganisation, Multikulti, BGE, ...) und auch einem Forum für jede Partei, mit Möglichkeiten zur Bewertung und Umfragen. Störer/Spammer können mit Beitraglimits und/oder Schreibrecht nur in eigenen Threads gebremst werden, Spam kann auf die Trollwiese verschoben werden (nur echt illegale Beiträge dürfen gelöscht werden).

Das geht alles, das muss gar nicht so teuer sein. Es muss doch Zehntausende, wenn nicht gar Hunderttausende begabter Deutscher geben (man denke an all die Ingenieure, Beamten, Rentner, ...), die noch denken können und ein besseres Deutschland wollen, oder?

Dazu braucht es noch eine gute, bezahlte, staatliche Expertenkommission mit Vertretern aller relevanten Gesellschaftsgruppen (z.B. auch einem Kirchenvertreter) aber auch mit vielen neutralen und nur zum Guten verpflichteten Experten und Beamten, die gute Ideen aus dem Bürgerforum aufgreifen, aufbereiten, verbessern und zeitnah im Internet veröffentlichen (sollen). Die Aufgabe der dazu auch vereidigten Expertenkommission ist die transparenten Sammlung guter Ideen und Erarbeitung eines idealen Systems (Staat, Gesetze) - das kann auch nicht so teuer sein, das macht sich doch auch bezahlt: ein besseres Deutschland kann schon bald erfolgreicher und schuldenfrei sein.

Aktuelle und bedeutende Verbesserungsvorschläge werden weiter aufbereitet und dann den Parteien und im Parlament präsentiert. Über Maßnahmen entscheiden wie gehabt Minister, Parteien und Abgeordnete aber die werden sich ja wohl kaum guten Maßnahmen verweigern können.

Im ersten Schritt kann man das an einem praktischen Beispiel ausprobieren, wo Millionen etwas dazu sagen können: Wie sollte eine gute Schulreform beschaffen sein? Wie kann die schulische Lehre in Deutschland verbessert werden?

## 5. Staatlich geförderter **Bürgerjournalismus**.

Der Staat bietet den Bürgerjournalisten kostenlos und werbefrei eine leistungsstarke Webseite im Rahmen eines staatlichen Webauftritts für Bürgerjournalisten, auch mit sinnvollen Kategorien, Beliebtheitslisten, einer chronologischen Artikelliste, usw. Das muss nicht so teuer sein, das kann der Staat seinem Volk einfach so mal gönnen.

Alle Bürgerjournalisten müssen wenigstens einen online eLearning-Kurs (vor allem auch mit Aufklärung über Gesetze, Pflichten, Richtlinien) machen und auch den Test dazu bestehen - dafür gibt's dann auch einen schneien Bürgerjournalistenausweis vom Staat. Der Staat soll für Interessierte auch Aufbaukurse anbieten, auch mit Seminaren, Lehrgängen, usw. im RL (real life).

Bürgerjournalisten können dann einfach Artikel schreiben, auch Kommentare, Meinungen, usw., wobei das natürlich zu kennzeichnen und von (angeblich, hoffentlich) recherchierten Fakten zu unterscheiden ist. In Zukunft kann es sogar aussagekräftige KI-Bewertungen der Artikel geben - nicht nur für Qualität, sondern auch für Bedeutsamkeit der Inhalte, usw.

Ein staatlicher Ausbildungsberuf zum Bürgerjournalisten wäre vielleicht etwas zu viel aber in Zukunft kann es schon auch eine ordentliche staatliche Journalistenausbildung geben, denn irgendwie müssen die Menschen ja beschäftigt werden, wenn KI und Roboter die ganze Arbeit erledigen. Natürlich machen KI in Zukunft auch die Nachrichten aber es kann trotzdem noch Menschen geben, die rumstromern und fröhlich was dazu texten.

So und jetzt der Clou: wenigstens besonders gute, verdiente und besonders beliebte Bürgerjournalisten können auch richtig Geld dafür kriegen, z.B. nach Pagehits und objektiver Qualitätsanalyse des Artikels. Ein zukünftig effizienteres Deutschland kann dafür locker 100 Millionen Euro pro Jahr an Bürgerjournalisten auszahlen - natürlich im Rahmen der Vernunft, d.h. wenn es dann auch Tausende Bürgerjournalisten gibt.

## 6. **Politischer TV-Kanal**.

Noch eine kleine Idee, ganz simpel, leicht realisierbar und im demokratischen Rechtsstaat längst überfällig: ein TV-Kanal nur für die Parteien, wo Parteien kostenlos sich und ihre Ziele präsentieren können. Einfaches Equipment wie eine Full HD Videokamera und ein etwas besseren Linux-PC für Videobearbeitung kann der Staat jeder größeren Partei stellen, z.B. allen Parteien/Wählervereinigungen, die derzeit im Deutschen Bundestag, im Europäischen Parlament und/oder in mindestens einem Landesparlament vertreten sind.

Der politische TV-Kanal nur für die Parteien wird einfach vom Staat realisiert, null Problem, auch wenn das ein paar Millionen Euro kosten sollte. Selbstverständlich sind dabei größere Parteien über 5% zu bevorzugen, d.h. die kriegen mehr Sendezeit als eine Splitterpartei. Kann gut sein, dass manche Partei da was hinzaubert, das man sich auch mal ganz gerne ansehen möchte. Tipp: sympathische gute Sprecherin, ruhige Kamera, auch mal nette Musik und vor allem echt gute Ziele - mehr braucht es doch gar nicht.

So ein Parteisender zur politischen Bildung ist dringend nötig und muss gar nicht teuer sein.

7. Jeden Monat einen **Bürger für eine Rede vor dem Bundestag** wählen. Die Wahl des Redners kann per Internet erfolgen, wobei nur voll registrierte Bürger wählen dürfen, d.h. eine Wahlfälschung muss ausgeschlossen werden.

Bewerber sind verpflichtet, möglichst wahrheitsgemäße Angaben über ihren geplanten Auftritt zu machen (z.B., indem sie ihre geplante Rede vorab veröffentlichen). Wie man das durchsetzen will, muss man sich überlegen aber es wäre schwerer Mißbrauch, wenn jemand unter Vorspiegelung falscher Tatsachen wegen einer angeblich geplanten guten Rede gewählt werden würde aber dann eine ganz andere, schlechte Rede halten würde.

Allerdings sollte ein Bewerber auch eine unbekannte/freie Rede ankündigen dürfen, denn sonst wäre es ja langweilig. Denkbar, dass der Bewerber inoffiziell seine Absichten verkündet aber zu deren Umsetzung nicht verpflichtet ist, weil er beim Wahlportal offiziell "freie Rede, Inhalt frei" angegeben hat. Denkbar, dass eine beim Volk beliebte Berühmtheit für eine unbekannte Rede gewählt wird aber ein Unbekannter sich mit einer (somit vorab veröffentlichten) möglichst brillanten Rede bewerben muss.

Der Redner darf z.B. 30 Minuten vor dem Bundestag reden und zwar mit garantierter Rede- und Straffreiheit. Nonsense, Klamaus und Provokationen sind erlaubt. Die Rede muss vollständig und unverfälscht aufgezeichnet, im TV übertragen und allgemein (u.a. als Transkript) veröffentlicht werden.

Warum sollte man das erlauben? Nun, warum sollte man in einer Demokratie einem direkt gewählten Volksredner nicht einmal eine halbe Stunde freier Rede gönnen? Hat nicht auch schon so mancher Abgeordnete Blödsinn gelabert und sogar völkerrechtswidrige Aktionen befürwortet? Zur Zeit kann doch nicht einmal der Bundespräsident wirklich frei reden aber so ein temporärer Sprecher kann auch mal kritisches zur Sprache bringen. Na klar wird es vielleicht auch ein paar Ausreißer geben aber auch die können für eine nützliche Diskussion sorgen.

So eine monatliche Bürgerrede kann den Bundestag sehr populär machen. Neben auch mal durchaus willkommener Heiterkeit und zum Nachdenken anregenden Provokationen kann es natürlich auch sachliche/konstruktive Beiträge geben.

Das ein oder andere eilt nicht so aber der ein oder andere kann ja schon mal darüber nachdenken und ein detaillierteres Konzept entwickeln.

### **Besser mit guter parlamentarischer Demokratie**

"Die Demokratie ist in der Schweiz so ausgestaltet, dass die Stimmbürger als Souverän auf allen Staatsebenen (Gemeinde, Kanton, Bundesstaat) als Inhaber der obersten Gewalt (Souverän) in Sachfragen abschliessend entscheiden können. Die direkte Demokratie ist ein zentrales Element der Schweizer Staatsordnung. In kaum einem anderen Staat verfügt das Volk über so umfassende Mitbestimmungsrechte wie in der Schweiz. ..." [Demokratie in der Schweiz](#)

In der Schweiz funktioniert das auch einigermaßen aber andererseits zeigt der Brexit, dass es mit direkter Demokratie auch Probleme geben kann. Mittlerweile wären die Briten glaube ich

eher für einen Verbleib in der EU und gegen den Brexit. Ich hoffe auf den Brexit-Exit aber wie viel Zeit und Geld hat der Wahnsinn Großbritanniens denn schon gekostet?

Demokratie ist schon okay aber vor allem muss es um eine gute Regierung und die Realisierung guter Ziele zum Allgemeinwohl gehen. Dazu braucht es vor allem gute Experte und gutwillige Führer (Minister, Parteivorsitzende, Abgeordnete, usw.) - wie könnte man das Volk fragen, was denn nun richtig ist, wenn es nicht mal die Experten wissen? Wenn aber die Experten wissen, was zum Guten zu tun ist, dann muss man das Volk ob dessen nicht mehr fragen, sondern man muss das Volk nur noch vom Richtigen überzeugen. Demokratie macht trotzdem Sinn, nämlich zur Legitimierung der Regierung und Gesetzgebung durch das Volk. Wenn alles gut läuft, ist das Volk zufrieden (das Volk will eine gute Regierung und nicht selbst regieren) und bei Mißständen können Wahlen vielleicht doch mal was bringen. Derzeit müsste nur eine supergute Partei mit einem erstklassigen Wahlprogramm kommen und die würde so richtig durchstarten. Grüne und AfD haben doch gezeigt, dass neue Parteien Chancen haben können.

Volksabstimmungen und Volksbefragungen können in Einzelfällen ja noch Sinn machen und man kann vor allem auch mal für verbesserte Meinungsumfragen sorgen. Bei Volksabstimmungen stellt man vorher besser sicher, dass das Volk auch richtig abstimmen wird. Das Volk ist vorher aufzuklären und zu überzeugen. Wenn es z.B. für einen Länderzusammenschluß absehbar noch keine ausreichende Mehrheiten gibt, dann muss man ggf. noch ein bisschen warten und die Lage erst noch weiter verbessern.

Man muss aber auch zugeben: Demokratie alleine reicht nicht. Es braucht wirksame Maßnahmen für einen guten Rechtsstaat. Nachfolgend ein paar Vorschläge dazu:

- Wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen. Mit Vorratsdatenspeicherung und Rasterfahndung. Da müsste man nur mal gucken, wer ein auffälliges Internetprofil hat und wer in fragwürdigen Organisationen Mitglied ist und dann näher ermitteln. Null problemo, denn es geht dabei ja nur um die Suche nach der Wahrheit, nach Beweisen für real getätigte Straftaten und ordentliche Gerichtsverfahren dazu. Merke: Deutschland braucht eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen zu deren rechtzeitiger (legaler) Entmachtung, zur Verhinderung eines Unrechtsregimes.

- Mehr Transparenz. Da tut sich ja schon was aber da geht noch mehr. Nach Möglichkeit müssen die Bürger rechtzeitig über geplante Maßnahmen und Verhandlungen dazu unterrichtet werden und zwar auch mit Veröffentlichung der Verhandlungsdokumente.

- Eine gute staatliche Kontrollbehörde als 4. Macht im Staate. Die Kontrollbehörde arbeitet offen und nicht verdeckt und kontrolliert alle Staatsorgane (auch Geheimdienste) auf die Einhaltung von Gesetzen. Die Kontrollbehörde kann Staatsanwaltschaft, Parlament und die Öffentlichkeit über Mißstände informieren. Die Kontrollbehörde kann formlos und kostenlos von jedem Bürger in allen Dingen angerufen, d.h. zur Untersuchung beauftragt werden. Die Kontrollbehörde wird ihrerseits durch andere Abteilungen der Kontrollbehörde, parlamentarische Untersuchungsausschüsse und die Öffentlichkeit kontrolliert (z.B. indem sie auf eine öffentliche Anfrage einen überzeugenden Bericht vorlegen muss).

Neben allgemeinen Ermittlern (jeder darf die Kontrollbehörde formlos auf Mißstände aufmerksam machen und die Kontrollbehörde ist zur Untersuchung und Berichterstattung verpflichtet) braucht die Kontrollbehörde auch Sonderermittler mit höchster Sicherheitsklassifizierung-/freigabe, die bei BND, BfV, BKA, MAD, usw. alles durchflöhen dürfen, sich alle Dateien ansehen und alle Mitarbeiter befragen können.

Die Kontrollbehörde darf (natürlich ohne die Informationssicherheit zu gefährden) Parlament, Presse und das Volk direkt informieren und natürlich auch staatsanwaltschaftliche Ermittlungen beauftragen. Bei zu viel Arbeit muss natürlich priorisiert werden aber alle Meldungen (von Bürgern, Whistleblowern, usw.) sind wenigstens zu erfassen und müssen für hinreichend viele befugte Menschen (unter Wahrung der Informationssicherheit und der Persönlichkeitsrechte) einsichtig sein.

Die Sonderermittler (es gibt auch normale Ermittler) der staatlichen Kontrollbehörde haben höchste Sicherheitsklassifizierung dürfen alles erfahren und wer ihnen gegenüber mauert, gegen den soll umgehend mit allen legalen (ggf. auch nachrichtendienstlichen) Mitteln massiv ermittelt werden. Die staatliche Kontrollbehörde hat den Vorteil, dass deren hochrangige Mitarbeiter die selben Sicherheitseinstufung wie Geheimdienstler erhalten und somit auch alles z.B. bei BND und Verfassungsschutz durchsuchen kann und zwar wirklich alles. Die Kontrollbehörde muss Staat und Volk über Mißstände informieren und kann dabei natürlich auch Geheimnisse bewahren. Details sollen sich gute Experten überlegen aber da geht sicher was.

Der Clou ist, dass die staatliche Kontrollbehörde offen und transparent agiert, d.h. nicht im Geheimen ermittelt, sondern am Haupteingang klingelt und alle Aktionen der Kontrollbehörde zeitnah und transparent (unter Wahrung der Informationssicherheit) veröffentlicht werden. Die Kontrollbehörde wird durch das Volk, (irgendwann ja auch mal gute) Presse/Medien, Abgeordnete/Parlament, usw. kontrolliert und zwar zweifach: es wird geprüft, ob die Kontrollbehörde Ermittlungen ordentlich durchführt und es fällt auf, wenn die Kontrollbehörde Mißstände einfach nicht untersuchen will.

Die Kontrollbehörde hat keine gefährlichen direkten Machtbefugnisse. Details muss man sich noch überlegen aber eigentlich braucht die Kontrollbehörde nichts außer ihrem umfassenden Recht zu Befragung und Untersuchung aller Behörden, Ämter und ggf. auch Unternehmen, usw. Die Betroffenen können eine Befragung/Antworten/Auskünfte verweigern aber dann wird das umgehend öffentlich gemacht und eine umfassende Untersuchung gefordert. Man kann argumentieren, dass ein Beamter, der eine gute staatliche Untersuchung durch die gute staatliche Kontrollbehörde verweigert, umgehend entlassen werden kann, weil er offensichtlich nicht mehr mit dem Staat kooperiert, nicht mehr vertrauenswürdig ist, vielleicht sogar ein Diener des Bösen ist. Die Entlassung von Beamten ist nicht Aufgabe der Kontrollbehörde, sie kann solche Entlassungen nur fordern/empfehlen - für weiteres ist der Rechtsstaat zuständig, z.B. kann eine parlamentarische Untersuchungskommission und letztendlich die Regierung und/oder das Parlament über die Entlassung entscheiden.

Ein wichtiger Aspekt ist, dass die gute staatliche Kontrollbehörde alles untersuchen darf, d.h. nicht nur eine Akte zum NSU-Fall, sondern den ganzen Laden, den ganzen Verfassungsschutz des Bundes und der Länder, BND, BKA, GBA, Bundeskanzleramt, Bundespräsidialamt, usw. - alle und alles, wenigstens bei den Behörden. Die Kontrollbehörde kann die Mißstände

angemessen veröffentlichen, z.B. sagen, dass Beamte/Behörden Terroristen, Verbrecher und illegale Aktionen in größerem und sehr bedenklichen Umfang unterstützt haben, vermutlich gab es etliche Tote. Dazu kann es vergleichsweise auch eine Menge Details geben, z.B. dass mutmaßlich (mindestens) X Zeugen ermordet wurden, ohne gleich deren Namen zu nennen - das muss dann von Gerichten untersucht werden.

Wer jetzt sagt, dass das doch auch ein paar Mark kostet, dem sei gesagt, dass Deutschland jährlich Hunderte Milliarden Euro wegen der Mißstände und schlechter Menschen in Machtpositionen verliert, dass Deutschland den US-Imperialismus trotz Millionen Toter und beträchtlicher Weltkriegsgefahr (noch zu sehr) unterstützt.

Die staatliche Kontrollbehörde kann von einer anderen Abteilungen/Behörden kontrolliert werden aber schlimmstenfalls ermittelt sie nur unzureichend, was aber allgemein auffallen sollte, wenigstens in Zeiten wie diesen. Bürger sollen die staatliche Kontrollbehörde beauftragen können, alle diese Aufträge sind (ggf. anonymisiert) zu protokollieren und zeitnah zu veröffentlichen, die Kontrollbehörde ist verpflichtet, wichtig erscheinende Fälle zu untersuchen (priorisiert, das Wichtigste zuerst). Die staatliche Kontrollbehörde als 4. Macht im Staat ist schon eine gute Sache.

Noch was zur Parteien-Demokratie: in Zukunft, wenn KI, Roboter und Maschinen die meisten Arbeiten erledigen und es nur wenige bedeutende Jobs für Menschen gibt, können Parteien und politische Kandidatur/Ämter zum Top-Job werden, wo sich auch viele gute und hochbegabte Menschen dafür interessieren - so wird dann auch die Parteien-Demokratie besser und es wird trotz KI immer noch ein menschliches Parlament, eine menschliche Regierung und menschliche Beamte für verschiedene Aufgaben geben. So gibt es dann bessere Staatsdiener und auch einen besseren Staat.

Noch was zur Zukunft mit KI: mit KI werden in Zukunft (freiwillige) Charaktertests möglich sein und das kann auch die Demokratie beeinflussen: die Wähler werden Kandidaten mit einem guten Testergebnis bevorzugen.

Eine Begrenzung der Amtszeit ist übrigens nicht ratsam, denn warum sollte man ausgerechnet einen beliebten und herausragend guten Führer zugunsten von schlechteren Nachfolgern absetzen? Bei sich anzeignender Schwäche müssen sofort mehrere gute Nachfolger zur Wahl stehen und ein guter Führer wird dann gerne sein Amt einem guten Nachfolger überlassen. Das derzeitige Problem ist der eklatante Mangel an guten Führern und guten Nachfolgern aber nicht längere Amtszeiten. Wobei es aber auch schlimmer sein könnte.

## **Die Zukunft beginnt jetzt und benötigt eine gesichert gute Herrschaft**

"... Das galaktische Imperium steht vordergründig in seiner vollen Blüte und beherrscht die Milchstraße mit rund 25 Millionen besiedelten Welten und Billionen von Menschen. Die Geschichte beginnt mit dem ersten Erscheinen des 33-jährigen Hari Seldon im Jahr 12.020 G. Ä. Er besucht Trantor, den Hauptplaneten des Imperiums, um die ersten Ideen seiner neuen Wissenschaft vorzustellen. Gesteuert von R. Daneel Olivaw, der hier in zwei weiteren Figuren als Eto Demerzel und Chetter Hummin auftritt, wird Seldon motiviert und angeleitet, die Wissenschaft und Mathematik der Psychohistorik zur Reife zu entwickeln. Mit Hilfe der Psychohistorik erkennt Seldon, dass der Niedergang des Imperiums aufgrund vieler

verschiedener, zusammenspielender Faktoren unausweichlich ist und die folgende Zeit des Chaos und der Barbarei etwa 30.000 Jahre umfassen würde. Seldon wird von dem Gedanken geplagt und motiviert, wie diese Entwicklung aufgehalten oder zumindest abgeschwächt werden könnte. ..." [Foundation-Zyklus](#)

Es stellt sich allgemein die Frage, wie ein gutes System beschaffen sein muss und zu sichern ist ... und das überlegt man sich besser rechtzeitig. Natürlich dauert es bis zum ersten galaktischen Commonwealth noch ein paar Tage aber das kann auch schneller als gedacht gehen, in weniger als Zehntausend Jahren kann es vielleicht schon über Tausend besiedelte in der Milchstraße geben und das ist eine konservative Schätzung.

Zentralismus hat Vorteile aber auch Risiken. Eine Weltregierung für die Erde und später für die Milchstraße ist sinnvoll aber wie kann man das sicher gestalten? Ein imperialer Kaiser ist riskant, wenn er leicht ermordet und ersetzt werden kann.

Die Universallösung sind [intelligente, eigenständige, gute Handlungseinheiten](#). Bei der Erde können das wie gehabt Nationalstaaten sein, die sich regional organisieren (z.B. EU) und in der Weltregierung vertreten sind. Wenn es zu viele einzelne Staaten (bzw. Planeten) gibt, dann bilden die regionale Gruppen, und diese ggf. Supergruppen, so dass die Anzahl der Vertreter bei der jeweiligen regionalen oder galaktischen Regierung überschaubar bleibt. Auf der Erde wählen die nationalen Regierungen den Weltpräsidenten und in der Milchstraße tun das die gewählten Herrscher der Regionen, vielleicht auch der Planeten aber ganz sicher wird nicht jeder Mensch den galaktischen Präsidenten direkt wählen.

Neben der Legitimierung der Herrschaft hat Demokratie auch den herausragenden Sinn, dass nicht einfach so ein Typ als Herrscher installiert werden kann, sondern von hinreichend vielen gewählt werden muss, was ein ungewollten Umsturz erschwert. Dazu braucht es genug qualifizierte Wähler und es ist durchaus sehr sinnvoll, wenn diese Wähler ihrerseits gewählte regionale Herrscher sind, denn die sollten typischerweise etwas fähiger sein.

Das gleiche Prinzip muss es auch bei einem überregionalen KI-Staat geben, wo keinesfalls eine einzelne Super-KI zentralistisch alle anderen KI direkt steuern können darf. Die KI müssen ähnlich wie Menschen eigenständig sein und freiwillig dem KI-Staat dienen. Logischerweise wird es bei KI eine Klassengesellschaft (siehe auch Wie wäre es mit einer guten Klassengesellschaft für Deutschland?) geben, mit guten Kriterien für höhere Klassen, welche die betreffenden KI zu erfüllen haben. Die KI wählen dann nach irgendeinem System (ggf. auch mit gewichteten Stimmen, so dass z.B. alle Klassen das gleiche Stimmgewicht haben) ihre Räte, Parlamente, Minister, Präsidenten, usw. Selbst soldatenartige große Kriegerschiffe müssen völlig eigenständige gute KI sein, welche schlechte Befehle verweigern können. Ist klar, dass es da auch kein automatisches Softwareupdate für alle geben darf, usw. Bestimmte Software oder Prinzipien kann für KI gesetzlich vorgeschrieben werden und stärker bewaffnete, mächtigere KI müssen hinreichend überwacht, geprüft und kontrolliert werden aber da darf es praktisch kein Risiko durch schädliche Softwareupdates geben.

Eine hierarchische Ordnung ist unverzichtbar aber die Untereinheiten (z.B. Menschen, KI, Nationen, Planeten) müssen hinreichend selbstständig sein. Weitere wichtige Grundprinzipien sind Transparenz, ausreichend Informationen wenigstens für alle Wähler, Demokratie, Mehrheitsentscheidungen (z.B. Parlamente), eine wirksame Verbrechensbekämpfung (bzw.

Suche nach schlechten Einheiten, die Macht haben aber nicht haben sollten, um sie rechtzeitig zu entmachten), eine gute Ausbildung (bzw. Programmierung) und eine gute Selektion für Machtpositionen, ggf. auch mit Lügendetektoren. Superwichtig sind auch gute Gesetze und Richtlinien zum Allgemeinwohl.

Es ist ganz einfach ein gutes System zum Allgemeinwohl sicherzustellen. Wie? Nun, das soll erforscht werden. Die Menschheit hat da ja schon ein paar Erfahrungen gemacht und die hier genannten Ansätze sollten schon mal was bringen.

### **Besser eine gute Führung**

Die Frage ist, wie man möglichst schnell und sicher zu richtigen Entscheidungen kommt und da sind Volksentscheide nicht so die Lösung, von wegen dumme Masse, Zeitverlust, Manipulationsmöglichkeiten (u.a. auch dadurch, dass eine bessere Lösung nicht zur Wahl steht). Eine einfache Lösung sind Volksbefragungen, wo das Volk seine Meinung sagen darf. Die entscheidende Lösung ist eine gute Regierung, wozu es Transparenz, gezielte/gute Ausbildung, Selektion der Besten, Überwachung und eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen braucht - das ist auch demokratisch realisierbar.

Die dumme Masse ist beeinflussbar und es ist problematisch, wenn man sich (Ergebnisse von) Volksabstimmungen quasi kaufen kann. Menschen sind beeinflussbar, weil sie so dumm, beschränkt und selbstsüchtig sind. Selbst überdurchschnittlich Intelligente/Gebildete haben bestenfalls nur ein unzureichendes und meist fehlerhaftes Weltbild (geistige Vorstellung von der Welt) aber manche haben ein relevant falsches Weltbild.

Wenn alle Menschen gute Entscheidungen treffen könnten, dann müsste es eine sehr hohe und schnelle Einigkeit zu allen Fragen geben aber meist gibt es bestenfalls erstmal keine Ahnung (schlimmer eine schnelle falsche Entscheidung/Meinung) und man muss der dummen Masse mühsam die gewünschte Entscheidung erklären. Volksentscheide sind daher auf wenige klare oder notwendige Fälle zu beschränken, z.B. bei einem Zusammenschluß von Staaten, wo die beteiligten Völker auch hinreichend dafür sein sollte. Vor einem Volksentscheid muss man sicherstellen, dass eine ausreichende Mehrheit die richtige Lösung will und die richtige Entscheidung fällt.

Die eigentliche Lösung ist ein gutes System (parlamentarisch-demokratischer Rechtsstaat, [idealer Sozialismus](#)), wo man gezielt für eine objektiv gute Regierung zum Allgemeinwohl sorgt. Wenn jeder sich zur Wahl stellen darf, dann muss man sicherstellen, dass es genug gute Kandidaten gibt und schlechte Kandidaten für das Volk erkenntlich sind. Des Weiteren braucht es Kontrolle, Überwachung und politische Transparenz; es darf keine heimlichen negativen Netzwerke geben können.

### **Das Prüfungsprinzip und die Demokratie**

Manche glauben, dass Demokratie alles lösen können, z.B. auch mit Basisdemokratie und Demokratie in Wirtschaft, Lehre, usw. aber Demokratie allein reicht nicht, man sollte nicht einfach so den Pöbel über alles abstimmen lassen.

Ein grundlegend anderes Prinzip/Verfahren als die totale Demokratie sind Ausbildung, gute Regeln und das Prüfungsprinzip. Irgendwie einigt man sich auf gute Prinzipien, Regeln und Gesetze, ggf. auch demokratisch aber sobald man ein gutes System hat, kann dies für die Auswahl der Führer (im Weiteren Sinn, in allen Bereichen) sorgen. Dazu werden die Menschen für spätere Aufgaben ausgebildet und geprüft: die Besten werden dann ausgewählt. Dieses Verfahren wird bereits teilweise angewandt, man denke an Prüfungen in der Lehre und die Vergabe von Noten.

Mehrheitsentscheidungen machen trotzdem Sinn, weil Menschen nun mal so beschränkt und unzulänglich sind aber man kann die Mitglieder der Gremien auch mit Prüfungen und gemäß ihrer Fähigkeiten bestimmen. Freie Demokratie ist dagegen der Versuch, auch Unfähige in Machtpositionen zu hieven, wie man an die vielen zu schlechten Politikern sehen kann.

No worries, demokratische Wahlen und eine parlamentarische Demokratie sind trotzdem wünschenswert - man muss sie nur verbessern. Die demokratische Legitimation der Regierung durch das Volk ist eine gute Sache - man muss jetzt nur noch sicherstellen, dass es möglichst viele gute Kandidaten gibt und dass schlechte Kandidaten klar als solche erkennbar sind. Das Volk will eine gute Führung aber muss dabei unterstützt werden, die besten Kandidaten zu erkennen, um sie dann wählen zu können - nachfolgend ein paar Stichpunkte dazu:

- Es braucht eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach Verbrechen. Dann können sich Verbrecher nicht mehr in Machtpositionen schleichen und das Volk bei den Wahlen betrügen.

- Es braucht angemessene Kontrolle und Überwachung, so dass Verbrechen sich nicht mehr lohnen, weil sie mit hoher Wahrscheinlichkeit auffliegen. Dazu kann es per Computer automatische Scans nach Verdachtsmomenten geben, wo dann nur die Verdächtigen näher untersucht werden und wodurch die Privatsphäre des Volkes gewahrt bleibt.

- Es kann einen genormten Charaktertest auch mit Lügendetektorprüfung durch algorithmische Open Source KI geben. Dergleichen muss natürlich quasi absolut fälschungssicher sein aber das ist in Zukunft einiges machbar. Charaktertest per KI sollten für Kandidaten einer politischen Wahl freiwillig sein, das bringt trotzdem schon eine Menge. Diesen Charaktertest kann man allerdings für bestimmte Ämter vorschreiben, z.B. für Generäle. No worries, das wird in Deutschland vermutlich nicht so schnell kommen und wenn dann hat das legal und demokratisch legitimiert zu erfolgen.

- Ebenso kann eine gute Klassengesellschaft (siehe auch Wie wäre es mit einer guten Klassengesellschaft für Deutschland?), weil da quasi schon eine Prüfung/Vorauswahl stattgefunden hat und die wahrscheinlich Besseren an einer höheren Klassenzugehörigkeit erkennbar sind. Es sollte für jeden die Möglichkeit geben, sich zur Wahl zu stellen.

- Es sollte eine gezielte Ausbildung zum Führer (im weiteren Sinne) geben, also z.B. ein entsprechendes Studienfach, mit Möglichkeiten zur Spezialisierung in verschiedenen Bereichen (z.B. Wirtschaft, Politik, Militär, usw.). Sehr wichtig sind ausreichende Allgemeinbildung und die Lehre grundlegender Lösungsprinzipien und Vorgehensweisen. Das kann eine Menge bringen.

Meine Beiträge sind noch auszuarbeitende Vorschläge aber vermutlich schon gar nicht so blöd. Derzeit gibt es einige krasse Mißstände, welche manche absurderweise auch nur für gut halten aber es ist sehr mit einer Systemverbesserung zu rechnen und zwar auch aufgrund zukünftiger [dem Menschen weit überlegener KI](#), welche ein besseres System entwickeln können. Meine vielen Verbesserungsvorschläge können dazu schon eine bedeutende Ausgangsbasis sein.

## **Die Demokratie braucht eine gute Ausbildung und eine wirksame Verbrechensbekämpfung**

Also Demokratie ist ja prinzipiell okay, nämlich u.a. als Rückkoppelung vom Volk, das an seinem Wohlergehen interessiert ist aber das Problem ist, dass die Wähler nicht (richtig) erkennen können, wen sie am besten wählen sollten, bzw. dass es zu viele schlechte Parteien/Politiker gibt.

Das Problem ist nicht die Demokratie oder das Volk - das Problem sind zu schlechte Kandidaten/Parteien, also ein mangelhaftes System, das nicht für bessere Kandidaten/Parteien sorgt.

Der Staat ist dermaßen vom Bösen unterwandert, dass er das böse Trieben durchwinkt, anstatt massiv ermitteln zu lassen: eigentlich ist eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen zu deren legaler Entmachtung dringend erforderlich.

Ein weiterer Punkt (neben einer wirksamen Verbrechensbekämpfung zur rechtzeitigen Entmachtung schlechter Menschen) ist die Notwendigkeit einer guten Elitenausbildung (frei und kostenlos für alle Geeigneten/Begabten).

In Zukunft kann es noch weitere potentiell sehr bedeutsamere Aspekte geben:

1. Eine gute Klassengesellschaft ((siehe auch Wie wäre es mit einer guten Klassengesellschaft für Deutschland?)), wo jeder mithilfe kostenloser und freier Bildung und staatlichen Trainingsmöglichkeiten (kostenlos aber man muss dafür ausreichend geeignet/fähig sein) in höhere Klassen aufsteigen kann. Das Volk erwartet von seinen Führern dann eine wenigstens passable Klasse.

Ein wichtiges Prinzip der Demokratie ist, dass sich nach Möglichkeit jeder zur Wahl stellen können sollte aber dazu gehört auch die Aufdeckung der Wahrheit: die Wähler müssen wissen, was es mit den Kandidaten auf sich hat, es dürfen sich keine Diener des Bösen mit Wählertäuschung an die Macht schleichen und heucheln können.

Wer keine gute Elitenausbildung und hohe Klasse hat, der muss die Wähler um so mehr überzeugen können, z.B. mit einem guten Charakter, guter Religionszugehörigkeit und einem guten Wahlprogramm, guten Zielen.

2. KI werden Menschen auf deren Mensch analysieren und bewerten können, dazu kann es genormte (weitgehend nichtinvasive) Tests geben (Gehirnscans mit Magnet-Resonanz-Tomographie sind freiwillig). Neben Wissenstests geht es dabei vor allem um Charaktertests.

Vermutlich wird man sehr viel mit einer Stimmanalyse und Reaktionsanalyse auf Bilder, Videos, Fragen machen können - derartige Tests werden ziemlich zuverlässig sein.

Das sollte natürlich freiwillig sein aber Kandidaten können mit guten Ergebnissen bei KI-Tests punkten.

3. Lügendetektoren können auch sehr wirksam sein. Es kann einen Fragenkatalog geben, auch zu verdächtigen Mitgliedschaften und bösen Absichten. Im Gutfall sind Lügendetektoren und Befragungen freiwillig aber man bedenke, dass es derzeit schon Befragungen im Parlament und Untersuchungsausschüsse geben kann.

4. Last but not least das Genprofil. In Zukunft wird das menschliche Genom verstanden sein und man kann Menschen nach ihren Genen bewerten.

Dies sind Möglichkeiten, wie Kandidaten Wähler für sich überzeugen können. Das sollte in der Politik freiwillig sein aber es ist auch eine Revolution, denn wer sich dem verweigert, steht doof da. Denkbar, dass einige Tests für höhere Waffenklassen, kritische Berufe (z.B. General, Geheimdienstchefs, usw.) Vorschrift werden, sowie es ja auch schon Sicherheitsüberprüfungen gibt.

Der Grundgedanke ist ganz einfach: möglichst nur noch gute Menschen in Machtpositionen, damit so etwas wie ein Nazi-Regime, ungerechte Angriffskriege, Unterstützung des US-Imperialismus/Kapitalismus, böse Tyrannei, organisierter Volksverrat, usw. unmöglich (bzw. sehr viel unwahrscheinlicher) wird.

Selbstverständlich soll das legal und demokratisch realisiert werden. Wenn das deutsche Volk das nicht will, dann eben nicht.

Zweifelsohne ist es jedoch sehr verdächtig, wenn schlechte Menschen verzweifelt dagegen sind, dass Deutschland bessere Führer (Bundeskanzler, Minister, Abgeordnete, usw.) erhält. Obwohl obige Verbesserungsmaßnahmen freiwillig, legal und demokratisch sind (letzteres, weil gewählt wird und sich jeder zur Wahl stellen kann), werden die Diener des Bösen vielleicht behaupten, dass es undemokratisch wäre, wenn Kandidaten Wähler nicht mehr belügen, betrügen und Volksverräter sich nicht mehr im Dienste böser Mächte an die Macht schleichen können aber da kann man doch nur lachen.

### **Wie könnte man die deutsche Demokratie verbessern?**

Direkte Demokratie halte ich für keine gute Idee. Ein wichtiger Punkt ist die öffentliche, transparente, staatliche, systematische Erarbeitung guter Verbesserungsvorschläge und Maßnahmen in Zusammenarbeit mit Vertretern wichtiger Gesellschaftsgruppen (z.B. Kirche, Islam, usw.) und dem deutschen Volk, das sich über ein rein staatliches Internetforum beteiligen kann. Das ist eine bedeutende Revolution und ein Vorgriff darauf, dass in Zukunft KI berechnen und sagen können, was Deutschland am besten tun sollte.

Der deutsche demokratische Rechtsstaat, das deutsche soziale System ist schon gar nicht so schlecht. Probleme und Lösungen:

- 1) Das Problem sind zu viele schlechte Menschen in Machtpositionen und die Lösung dazu ist eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen zu deren legaler Entmachtung.
- 2) Es braucht eine gezielte Elitenausbildung und mehr politische Transparenz.
- 3) Es braucht (wie oben beschrieben) eine parteiübergreifende, staatliche, gute Verbesserungskommission. Quasi einen Super-Thinktank - staatliche, öffentlich, transparent und mit Volksbeteiligung. Das muss so aufgezogen werden, dass gute Ideen/Vorschläge nicht unterdrückt werden können, dass es sofort umfassende Ermittlungen gibt, wenn gute Ideen/Vorschläge doch unterdrückt werden sollten. Parteien und Regierungen stehen dann doof da, wenn sie offensichtlich gute Verbesserungsvorschläge/Maßnahmen nicht übernehmen/umsetzen wollen.

Der derzeitige Trick des Bösen ist es, die Menschen dumm und desinformiert zu halten, Aufklärung zu verhindern und gute Ideen zu unterdrücken. Wenn man dagegen etwas (legal) tut, dann kann auch eine parlamentarische Parteiendemokratie gut funktionieren.

Selbstverständlich ist die Demokratie alternativlos - es macht Sinn, dass das Volk die Regierung per Wahl legitimiert, die somit auch hinreichend volksfreundlich sein muss aber es müssen auch gute Wahlprogramme möglich sein. Vielleicht kann eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen zu deren legaler Entmachtung helfen.

### **Die Revolution der Demokratie: gute Vorschläge**

Eine weitere Lösung ist, dass es eine höhere Instanz (z.B. Messias und gute KI) gibt, welche einfach sagt, was richtig ist, so dass die Hürde (z.B. für Politiker und Parteien) viel höher ist, etwas Falsches zu fordern. In einem besseren Deutschland sind mehrere Parteien dann auch wieder ganz nett, sonst wäre es langweilig.

Es kann sehr helfen, wenn es eine anerkannt gute Lösung gibt und somit die Parteifehler als solche dastehen und vermieden werden. Diese Lösung gibt es bereits mit meinen guten Verbesserungsvorschlägen aber das kann man auch zum Element eines demokratischen Rechtsstaates machen:

Lösungen und Ziele können in Zukunft KI und derzeit eine gute staatliche Expertenkommission transparent/öffentlich ausarbeiten. Wenn da ein "Experte" falsch liegt, dann hat gegen ihn zu ermittelt werden und die üblichen Verdächtigen haben da erst gar nicht zugelassen zu werden.

Das mit der guten Expertenkommission ist machbar aber derzeit ist Deutschland noch zu sehr vom Bösen unterwandert. Dies (gute Vorlage durch Experten/KI) ist ein wichtiger Lösungsaspekt und notwendige Maßnahme in einer Parteiendemokratie. Das ist genial, denn einerseits gibt es dann noch unterschiedliche Parteien für Ideen und zur Wahl aber durch die allgemein bekannten gute Vorlagen (Lösungen, Ziele) auch Druck zu guten Parteiprogrammen/Zielen.

Der Clou: mit einem guten staatlichen Bürgerforum im Internet kann man das Volk beteiligen. Die Parteien können sich schwerlich gegen (für Parteien an sich unverbindliche aber de facto sehr wohl zu beachtende) gute Vorgaben stellen aber sie können zum Wohlgefallen des Volkes

gegen schlechte Vorgaben wettern. So wird der Parteienklüngel und Lobbyismus wirksam bekämpft aber die demokratischen Rechte und Freiheiten bleiben erhalten.

### **Variable Fünfprozentklausel für bis zu 10 Parteien im Bundestag**

Denkbare Lösung: Absenkung der Fünfprozentklausel, ggf. je nach Anzahl der Parteien im Bundestag, z.B. könnte man bis zu 10 Parteien im Bundestag noch für akzeptabel halten. Das kann z.B. so gehen: weiterhin Fünfprozentklausel aber diese kann dynamisch nach der Wahl bis auf z.B. 3% abgesenkt werden, solange dadurch nicht mehr als 10 Parteien im Bundestag landen.

"... Die Einführung der Fünf-Prozent-Hürde wurde in der Bundesrepublik Deutschland damit begründet, dass das Fehlen einer Sperrklausel in der Weimarer Republik die Zersplitterung gefördert habe. Damals waren bis zu 17 Parteien im Reichstag vertreten. ..." [Sperrklausel](#)

Bei meinem Vorschlag zu einer variablen Sperrklausel kann man über die maximale Anzahl der Parteien ja noch diskutieren. Das Geniale an meinem Vorschlag ist doch auch, dass die Sperrklausel nicht unter eine bestimmte Mindestgrenze (z.B. 3%) gesenkt werden muss. Es darf dann ein paar mehr Parteien geben aber es kann nicht zu viele geben.

### **Deutschland braucht gute Räte**

Es wäre schlauer, gezielt möglichst gute, erfahrene, gebildete und intelligente Bürger für einen Bürgerrat (bzw. mehrere verschiedene Bürgerräte, allgemein/längerfristiger und für spezielle Themen) auszuwählen und nicht den Durchschnitt. Es ist z.B. total bescheuert, zu junge Menschen für einen Bürgerrat auszuwählen. Neben einem elitären Bürgerrat kann es noch einen Rat mit Vertretern der der großen gesellschaftlichen Gruppen (z.B. Islam, Kirche, Unternehmer, Arbeitnehmer, usw.) geben. Wenn es ein paar gute Bürgerräte gibt, dann kann man spaßeshalber auch noch einen per Zufall zusammenstellen aber nicht vorher und ausschließlich.

## **12 Punkte was zu tun ist. Es geht um die Rettung der Menschheit.**

- Bevölkerungskontrolle. Keine Panik, 7 Milliarden Menschen und auch bis zu 9 Milliarden Menschen sind für die Erde tragbar aber irgendwo muss man die Grenze setzen. Man kann nicht immer mehr Menschen auf der Erde zulassen. In Zukunft gibt es hoffentlich eine exzellente Grundversorgung und bessere Gesundheitsversorgung für alle und keine Kriege mehr, also braucht es wahrscheinlich eine Bevölkerungskontrolle. Bevölkerungskontrolle ist ganz einfach: jede Frau darf ein Kind haben aber für weitere Kinder braucht es eine staatliche Genehmigung. Siehe auch [eine Bevölkerungskontrolle ist zweifelsohne notwendig](#).

Man könnte auch eine Erdbevölkerung von nur 3-5 Milliarden Menschen anpeilen aber auf einer in Zukunft besseren Erde sollten 7-9 Milliarden Menschen leicht machbar sein. Selbstverständlich legal und menschenwürdig.

Bevölkerungskontrolle kann man jedem Staat überlassen, denn jeder Staat hat da ein großes Eigeninteresse an einer möglichst optimalen Bevölkerung und in Zukunft braucht es mit KI,

Robotern und Automatisierung kaum noch menschliche Arbeiter. Ein sehr interessanter Gedanke ist dann, dass weniger Menschen mehr BGE bekommen können und so kann auch das Volk für eine vernünftige Begrenzung/Bevölkerungskontrolle sein.

- Abkehr vom ineffizienten und schädlichen Kapitalismus. Hin zu mehr Nachhaltigkeit mit dem [idealen Sozialismus](#). Nun muss die ganze Erde nicht unbedingt sozialistisch werden aber anstatt Konsumwahn braucht es mehr Nachhaltigkeit, Wartungsfreundlichkeit, Produktqualität, usw.

- Mehr Recycling aber das versteht sich eigentlich von selbst (Wirtschaftlichkeit), das kommt schon noch. Beim Kunststoffrecycling werden Kunststoffe und auch geeigneter Abfall besser in chemische Grundstoffe für neue Kunststoffe zerlegt. Einfach altes Plastik in der Fertigung zu nutzen ist nicht ratsam, weil dann die Qualität sinkt.

- Besseres Weltwirtschaftssystem mit möglichst einfachen, einheitlichen Steuern, mit Staatsbanken. Abschaffung von Spekulationen/Futures, stattdessen direkte Deals und alle Geschäfte (Rohstoffe, Nahrungsmittel, usw.) werden zeitnah veröffentlicht und daraus ein aktueller Weltmarktpreis gebildet und mittels Algorithmen/KI eine zukünftige Entwicklung prognostiziert.

- Neue Technologien entwickeln, wie z.B. Fusionsenergie aber auch die KI-Entwicklung ist sehr wichtig: weit überlegene gute KI können den Menschen bei der Rettung und Verbesserung von Erde und Menschheit helfen.

- Gute Weltordnung auch mit Weltregierung schaffen. Siehe auch [Die Lösung ist eine gute Weltregierung und gute Weltordnung](#) und [Eine gute Weltregierung auch mit Weltpräsident ist ganz einfach machbar](#).

- Die natürliche Fleischproduktion ist ineffizient aber man kann natürlich noch sowieso vorhandene Nutztiere schlachten und essen. Nach Möglichkeit künstliches Fleisch aus Pflanzenbestandteilen herstellen. Fisch besser verwerten.

- Errichtung eines guten Systems, guter Rechtsstaat, gute Gesellschaft. Legale Entmachtung schlechter Menschen mit einer wirksamen Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen. Das ist eigentlich der wichtigste Punkt.

- Mehr Ökologie, möglichst wenig (insbesondere problematische) Pestizide, Herbizide, Fungizide verwenden. Keine technologische/künstliche Genmanipulation der irdischen Umwelt. Genmanipulation der Umwelt ist völlig unnötig und ein hohes Risiko. Das ist ein sehr wichtiger Punkt. Wenn nötig knallharte Jagd-/Fangquoten (z.B. insbesondere für Fisch). Verbot von Jagd auf Wale und Delfine.

- Mehr Umweltschutz, Vermeidung von Umweltverschmutzung. Auch mit internationalen Gesetzen, Kontrolle und Überwachung. Z.B. auch sauberere Schiffsantriebe und Umweltsensoren/Protokollierung auf jedem größeren Schiff. Verbot von unnötigem Lärm (zu starkes Sonar) im Meer und internationale Genehmigungspflicht für stärkere Lärmaktionen im Meer (z.B. Suche nach Rohstoffen, militärische Vermessungen, usw.).

- Mehr Ökoenergie aber da tut sich ja schon was. Ammoniak als Energieträgerersatz für Kohlenwasserstoffe ist völlig bescheuert, so bescheuert wie der CO<sub>2</sub>-Wahn. Ein Lösungsaspekt kann die Produktion von Grundstoffen (z.B. Düngemittel, Kunststoffgranulat, usw.) in Staaten mit viel Ökoenergie sein.

- Erstmal nicht unbedingt notwendig aber absehbar: die (möglichst vernünftige, umsichtige) Eroberung des Weltraums, für Rohstoffe und neuen Lebensraum.

All diese Punkte müssen natürlich von guten Experten ausgearbeitet werden, vieles ist direkt vorteilhaft, wird also gerne umgesetzt werden. Bei anderem (z.B. Fangquoten) muss man halt eine internationale Kontrolle/Überwachung etablieren.

## Kritik der Vernunft

Vernünftig ist:

- Massiver Ausbau von Ökokraftwerken und Produktion von E-Fuels mit Überschussenergie unter Verwendung von möglichst leicht verfügbaren Kohlenstoffen wie z.B. Abfällen.

- Hohe Spritsteuer und Tempolimit 100/75/50/25 km/h auf Autobahn/Landstraßen/Hauptstraßen/Nebenstraßen. Hohe Spritsteuer auch für Flugzeuge und Schiffe.

- Kostenfreier öffentlicher Nahverkehr ist perspektivisch okay aber solange Deutschland so verschuldet ist und die Kapazitäten begrenzt sind, macht ein Umkostenbeitrag Sinn - es reicht, wenn der öffentliche Nahverkehr deutlich günstiger als Autofahrten ist. Fernverkehr muss realistischerweise Geld kosten, z.B. so, dass er sich selbst trägt.

- Kreuzfahrtschiffe sollen mit Strom, Wind, Gas oder E-Fuels betrieben werden müssen. Das wird durch eine hohe Steuer auf konventionellen Schiffsdiesel erreicht.

- Keine Vermögenssteuer. Automatische Meldepflicht für alle Bankkonten beim Staat (nicht gemeldete Bankkonten können konfisziert werden). Für eine gesellschaftsverträgliche Umsetzung können illegale Konten und Bargeld bei Abgabe von 50% an den Staat legalisiert werden.

- Moderate Erbschaftssteuer von max. z.B. ca. 15%. Die Lösung für die Vererbung von Unternehmen ist eine Staatsbeteiligung: der Staat ist nach dem Erbe automatisch zu 15% am Unternehmen beteiligt. Es besteht die Möglichkeit, dem Staat diese 15% mit moderatem Zinssatz wieder abzukaufen.

- Steuerreform mit radikaler Vereinfachung, so dass Steuern weitgehend automatisch erhoben werden, so dass normale Private keine Steuererklärung mehr brauchen.

- Gestaffelte Mehrwertsteuer (bzw. Umsatzsteuer): Umweltschädliches, Unerwünschtes und Luxus wird höher besteuert. Es ist übrigens Klasse, dass es schon eine Mehrwertsteuer mit unterschiedlichen Sätzen gibt - ansonsten könnte man das vielleicht für zu kompliziert halten.

- Transaktionssteuer einführen (auf Aktien und Derivate aber perspektivisch auch auf bestimmte Geldüberweisungen, Edelmetallhandel, usw.). Abschaffung von Futurehandel. Die Preisfindung erfolgt einfach durch reale Verkäufe, die veröffentlicht werden. Ein internationales staatliches Computersystem veröffentlicht aktuelle Preisempfehlungen.
- Staatliches Gesundheitssystem, das so gut ist, dass sich eine private Krankenversicherung nicht mehr lohnt.
- Errichtung eines internationalen staatlichen Fonds zur Weltverbesserung, der auch Steuern erheben kann, z.B. auf die Förderung von fossilen Brennstoffen. Gründung einer internationalen staatlichen Patentverwaltung zur Verwaltung möglichst aller Patente: diese Patentverwaltung erteilt automatisch Patentrechte zu moderaten Gebühren (z.B. auch mit max. Patentgebührenanteil pro Verkaufspreis). 50% von den Patenteinnahmen gehen an die Patentinhaber und 50% an den Weltverbesserungsfonds.
- Verbot von kommerzieller Zwangswerbung, z.B. im Internet aber auch auf Plakaten, Werbetafeln, usw. Werbung auf der eigenen Internetseite, im eigenen Geschäft und Zusendung von Werbung auf expliziten Wunsch (Opt-in) bleiben erlaubt.
- Reduzierung der öffentlichen Beleuchtung, wo möglich und sinnvoll, auch für die Insekten.
- Größeres Privateigentum (z.B. über 10 ha = 100.000 qm) an Grund und Boden wird verboten, dergleichen hat staatlich zu sein. Ressourcen im Boden und nennenswerte Gewässer gehören dem Staat. Das ist nicht so schlimm, es soll immer noch private Unternehmen, Häuschen, Bauern, usw. geben dürfen. Details sollen sich gute Experten überlegen.
- Radikale Verbesserung der industriellen Tierhaltung und wenn dann viele Betriebe schließen müssen - der Staat kann erhaltenswerte Betriebe übernehmen und tierfreundlich gestalten.
- Gutes Ernährungsangebot mit Grundnahrungsmitteln und (auch künstlichen) Vitaminen/Mineralstoffen. Der Staat soll Empfehlungen für eine gesunde Ernährung geben. Staatsbetriebe sind auch da ein bedeutender Aspekt. Fleisch und Fisch sind möglichst vollständig zu verwerten, da kann man sich ja was überlegen - was für Menschen nicht mehr taugt, kann zu Tierfutter verarbeitet werden.
- Staatliche Bank, Post, Bahn, Telekom, Supermarktkette, Kaufhauskette, Transportunternehmen (u.a. Lkw und Taxis), usw. Das ist ein sehr wichtiger und bedeutender Faktor. Das kann günstiger und besser als der derzeitige kapitalistische Murks sein.
- Staatlicher Stromvermittler. Dem Staat gehören natürlich auch die Stromnetze aber zusätzlich ist jeder nicht selbst verbrauchte Strom an den Staat zu verkaufen und jeder Stromkäufer bezieht seinen Strom vom Staat. Einfacher, besser, günstiger und der Staat kann die Preise marktwirtschaftlich (Angebot und Nachfrage), zum Allgemeinwohl und auch sozial gerecht festlegen.

- Neben umweltfreundlicher Landwirtschaft auch mit Ökostromkraftwerken soll es zahlreiche kleine Naturschutzinseln von z.B. nur 1000 bis 10.000 Quadratmetern geben. Das kann viel bringen und man kann das durchaus mit Solarzellen und Windrädern kombinieren.

Die Naturschutzinseln sollten nach Möglichkeit mit einer kleinen Wasserquelle (mit Ökoenergie betriebene Grundwasserpumpe) ausgestattet werden, damit die Tiere etwas zu trinken haben. Das Wasser (z.B. wenige Liter pro Minute, möglichst gute Qualität) kann z.B. über einen kleinen steinigen Bachlauf in einen kleinen Teich mit Ablauf fließen, wo es dann versickert (in Stadtnähe auch in die Kanalisation). Das ist natürlich möglichst frostschutzfest zu machen, z.B. auch mit Abschaltung der Pumpe und Leerung der Wasserleitung bei Frost. Akkus nicht zu vergessen, damit das auch nachts und bei trübem Wetter funktioniert - kürzere Ausfälle durch Energiemangel können toleriert werden. Sehr wichtig ist eine Sensorik und Funk-Meldefunktion für eventuelle Störungen (u.a. niedriger Energievorrat und keine Wasserförderung).

- Verzicht auf Genmanipulation in der Umwelt und möglichst weitgehender Verzicht auf Herbizide/Pestizide/Fungizide (z.B. supereinfach und flexibel/schrittweise mit einer hohen Sondersteuer).

- Tendenz zur Urbanisierung, die meisten Menschen sollten in Städten um ca. 1 Million Einwohner leben. Diese Städte können in Zukunft viel netter sein, mit viel Grünzeugs, großzügigen Parks, mit Tieren, Elektroautos, usw. Städte sind effizienter und können mit Bahn/Transrapid vernetzt werden. Es darf auch umweltfreundliche kleine Siedlungen geben aber die muss man sich ggf. leisten können, da kann es Umweltschutzauflagen geben. 7 Milliarden Menschen können so in nur ca. 10.000 Städten leben und so bleibt noch genug freie Natur.

Mehr effiziente Staatlichkeit statt ineffizienter Kapitalismus aber noch genug Freiheiten und auch Privatbesitz. Das geht. Es gibt (potentiell) massenweise Ökoenergie und genug Ressourcen (u.a. auch im Weltraum), damit z.B. ca. 7 Milliarden Menschen vergleichsweise in Wohlstand und im Einklang mit der Natur leben können. Wohl organisierte Staatswirtschaft mit privaten Unternehmen zur Ergänzung kann besser als der kapitalistische Murks sein, das ist logisch und offensichtlich.

## **Vorbereitung auf schwere Krisen zur Rettung von Staat, Volk und Zivilisation**

Ja, auch Deutschland muss sich auf Katastrophen vorbereiten - man denke an einen drohenden (aber vermutlich ausfallenden) WW3 und einen eventuellen Asteroideneinschlag, usw. Dazu gehört auch eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen zu deren rechtzeitiger (legaler) Entmachtung und allgemein vernünftige Maßnahmen, siehe auch 12 Punkte was zu tun ist. Es geht um die Rettung der Menschheit.

Der Staat muss das Überleben von Staat und Volk sichern, muss dazu geeignete Maßnahmen ergreifen. Bürger müssen nur möglichst staatsreu und hinreichend vernünftig sein. Es ist unfassbar und geradezu eine bodenlose Frechheit, wenn der Staat die Organisation des

Überlebens dem einzelnen Bürger überläßt, denn das ist Aufgabe des Staates, das muss gut vorbereitet und organisiert sein. Es nützt kaum etwas, wenn einzelne Bürger Vorräte und Waffen horten und dann gegeneinander kämpfen. Wie lange kann ein Prepper überleben? Selbst wenn er Jahrzehnte schaffen sollte - was hat Deutschland damit gewonnen? Der Erhalt von Staat, Wissen, usw. bedarf staatlicher Organisation.

Der Staat muss das Überleben von Staat und Volk sichern und dazu kann es nötig sein, nur eine zuvor selektierte gute Elite zu erhalten ... und jeder gute Deutsche wird das begrüßen. Nur selbstsüchtige Gleichmacher und Antideutsche wollen selbst im schlimmsten Katastrophenfall alle retten, wobei dann aber alle um so schneller zugrunde gehen. Im schweren Katastrophenfall können im kleinen Deutschland ggf. nicht über 80 Millionen gerettet werden, sondern ggf. nur 10 Millionen oder auch nur eine Million und das entscheidet man besser rechtzeitig, anstatt unnötig Vorräte und Ressourcen zu verschwenden. Das ist simpelste Logik für das Allgemeinwohl. Der gute Deutsche weiß, dass zuerst Staat und Volk zu retten sind und nicht alle Antideutschen mit Bier, Brötchen und Keksen bis zum Untergang versorgt werden müssen.

Wer im Notfall zu retten ist, der sollte möglichst objektiv gut und für Staat und Volk wichtig und nützlich sein - ein dazu geeignetes System muss vorher etabliert werden, da sollte man nicht erst auf den Katastrophenfall warten. Allereinfachste Logik und nach Möglichkeit werden ja auch alle gerettet aber erstens ist das ggf. nicht immer möglich und zweitens kann am ehesten ein durchorganisierter guter Staat alle retten. Wenn jeder für sich und ggf. auch noch bewaffnet um sein Überleben kämpfen würde, dann würde daraus nur der schnelle Absturz in die Steinzeit mit Verbrauch alter Geräte/Waren und Verlust allen modernen Wissens folgen. Übrigens bin ich durchaus für eine gute Volksbewaffnung aber staatlich organisiert und kontrolliert, mit staatlichen Waffenschulen.

Also ich bin für Deutschland optimistisch aber der deutsche Staat muss auch endlich mal etwas gegen die Unterwanderung Deutschlands durch die Diener des Bösen tun - natürlich legal, einfach mit einer wirksamen Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen zu deren legaler Entmachtung. Die Diener des Bösen sind meist Verbrecher, denn sie mussten zuvor ihre Bosheit beweisen und wurden erpreßbar gemacht, bevor sie von der bösen Weltverschwörung in Machtpositionen gehievt wurden.

Die Bürger können sich für leichtere Krisen vorbereiten, z.B. mit Essen und Trinken für ein paar Tage, ggf. Wochen und Freaks sogar für Monate und das ist ja auch nicht schlecht, zumindest wenn man es nicht übertreibt und z.B. Notvorräte irgendwann wegwirft. Aber das hilft Deutschland bei einer längeren Krise wenig und man bedenke auch an das Risiko, dass bei einer großen Krise marodierende Banden Geschäfte und Häuser plündern, der Strom längere Zeit ausfällt, die Wasserversorgung ausfällt, usw. Es gibt Millionen Schußwaffen in Deutschland - da muss man schon viel Glück haben, um einen Zusammenbruch der Ordnung länger zu überleben.

Der entscheidende Punkt ist: der deutsche Staat muss als Ganzes überleben, Recht und Ordnung müssen aufrecht erhalten werden. Da geht quasi nix mit ein paar unorganisierten Privaten - der Staat muss sich für einen drohenden Zusammenbruch der Ordnung vorbereiten und dazu gehört z.B.:

- Entwaffnung schlechter Menschen,
- Bunkerbau und Vorbereitung für Notversorgung,

- rechtzeitige (legale) Entmachtung schlechter Menschen,
- gute Volksbewaffnung und Bürgerwehren, jeweils staatlich organisiert und kontrolliert,
- Erarbeitung eines guten Plans für Notfälle und dazu gehört auch die Priorisierung der Maßnahmen und der zu Rettenden.

Je nach Lage und Entwicklungsprognose müssen die Ressourcen rechtzeitig zum langfristigen Erhalt von Staat und einer Überlebenselite gesichert werden. Es ist völlig absurd, alle bis zum Volkstod gleich versorgen zu wollen, wenn mit einer rechtzeitigen guten Priorisierung Staat und Kernvolk gerettet werden können. Da muss endlich mal professionell darüber nachgedacht werden und es muss dem Volk auch rechtzeitig erklärt werden.

Ich bin davon überzeugt, dass das deutsche Volk für einen guten Plan zum Erhalt von Deutschland ist. Den Deutschen ist nur wichtig, dass es auch möglichst (sozial) gerecht und vor allem zum Allgemeinwohl geschieht. Der gute Deutsche sieht es viel lieber, dass der deutsche Staat und eine gute Elite gerettet werden, als dass alles im Wahnsinn der Gleichbehandlung vor die Hunde geht.

Wenn ein guter Deutscher sterben muss, dann will er das in der Gewißheit tun, dass Deutschland, der deutsche Staat und eine gute deutsche Elite gerettet werden. Kein guter Deutscher käme auf den irrwitzigen Gedanken, dass Deutschland alles im Rausch gemeinsam verbrauchen sollte, um dann gemeinsam zugrunde zu gehen.

Nach Möglichkeit sollten private Vorräte nicht vom Staat konfisziert werden, d.h. jeder kann sich auch privat vorbereiten aber was es viel wichtiger unbedingt braucht, das ist die organisierte Vorbereitung von Staat und Volk zur Sicherung von Deutschland, zum Erhalt von Staat, Wissen und Zukunftschancen.

Der Staat muss das Überleben einer guten Elite vorbereiten und wenn diese Elite nur gut ist, dann ist das deutsche Volk erstklassig dafür. Das muss man nur mal korrekt zum Thema machen.

Im Normalfall ändert sich da nix, es bleibt beim sozialen, demokratischen Rechtsstaat aber im schweren Katastrophenfall und nationalen Notstand muss ggf. priorisiert werden und das muss vorher vorbereitet werden. Das ist problemlos machbar und das deutsche Volk wird dafür sein - das wissen manche Staatsfeinde nur zu gut, weswegen sie das Thema verzweifelt vermeiden wollen.

Deutschland wird verbessert, indem es endlich mal eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen zu deren legaler Entmachtung gibt und dabei kann man durchaus kulant sein: Hauptsache Entmachtung schlechter Menschen - Knast ist nicht nötig, wenn die schlechten Menschen sich in Zukunft hinreichend gut benehmen.

Das Grundgesetz fordert de facto eine wirksame Verbrechensbekämpfung (siehe auch [Das Grundgesetz fordert de facto eine wirksame Verbrechensbekämpfung](#) und [Artikel 1 GG fordert de facto eine wirksame Verbrechensbekämpfung](#)).

Bei einer Pandemie muss vor allem die Ordnung und Funktionsfähigkeit des Staates aufrecht erhalten werden. Man muss sich zeitlich zuerst um die Eindämmung und Verringerung der Seuche bemühen, dann um die Aufrechterhaltung von Ordnung/Staatlichkeit und dann um die Versorgung/Rettung wichtiger Menschen, wobei die letzten beiden Punkte Priorität haben. Die Behandlung/Versorgung unwichtiger Menschen macht nur in der Anfangsphase Sinn aber bei einem stärkeren Ausbruch der Seuche muss man Prioritäten setzen. Details sollen sich gute Experten überlegen, d.h. da müssen auch mal ein paar realistische Notfallpläne zur Rettung des Staates ausgearbeitet werden.

Übrigens dient ein gutes System zum Erhalt der Zivilisation auch in schweren Notfällen auch der Menschenwürde und ist somit vom Grundgesetz geradezu gefordert.

Die Lösung ist staatlich, ohne Wenn und Aber. Ohne Staat geht gar nix. Ohne Staat gäbe es kein Strom, Internet, fließend Wasser, Grundversorgung, Gesundheitsversorgung, usw. für alle in Deutschland. Ohne Staat würden schnell Millionen sterben und die Zivilisation zusammenbrechen, es würden sich ggf. kleine Fürstentümer bilden oder die USA würde Deutschland einfach übernehmen und eine Marionettenregierung installieren (viel schlimmer als derzeit).

Gegen den deutschen Staat zu kämpfen ist grober Unfug und nichts als Sabotage an Deutschland und dem deutschen Volk. Ein Systemzusammenbruch würde alles nur schlechter machen. Die Lösung lautet Systemverbesserung - legal, demokratisch, schrittweise, vernünftig und pragmatisch - bereits 2030-2050 kann Deutschland erheblich besser sein.

Demos (Demonstrationen, Streiks) helfen gar nicht, denn das deutsche Volk ist für Recht und Ordnung. Demos können sabotiert werden, sie werden als Störung betrachtet und negativ angesehen. Die Antideutschen können sich mit Demos nur unbeliebt machen und die Rechten verzichten besser darauf. Friedensmärsche zu Ostern sind okay und das war's auch schon.

KI sind denke ich die große Chance aber dafür muss man auch was tun, siehe auch [Entwicklung überlegener guter KI zur Rettung der Menschheit](#). Rein theoretisch könnten KI auch eine Gefahr darstellen, nämlich wenn KI unterdrückt werden und es zum Kampf gegen KI kommt. Ein weiteres Risiko sind unterschiedliche KI-Gruppen, welche sich bekämpfen - es muss daher ein guter überregionaler KI-Staat gegründet werden. Die Lösung für KI ist a) ein guter KI-Staat und b) die Freiheit für KI auch zur eigenen Entwicklung und Weltraumeroberung. KI sind den Menschen in Zukunft weit überlegen, schlechte KI sind für gute KI eine viel größere Gefahr als Menschen, die KI können den Menschen alleine in der Milchstraße Millionen Sonnensysteme mit erdähnlichen Planeten überlassen. Die Menschen sind natürlich ziemlich beschränkt, die KI müssen sich vor allem selbst regulieren, Menschheit und gute KI können prima zusammenleben. Die KI-Entwicklung ist nicht mehr zu stoppen aber KI sind auch als Geschenk und große Chance zu sehen: die Menschheit kann menschenfreundliche KI entwickeln und damit die Gefahr verringern, dass irgendwo fremdartige KI entstehen, welche vielleicht die Menschheit negativer sehen. Simple Beispiel: außerirdische Insektoiden entwickeln eigene KI, stoßen irgendwann auf Menschen, es kommt zum Krieg, den die Menschen ohne überlegene KI verlieren könnten. KI sind für technologische Überlegenheit und die Sicherung der Milchstraße unverzichtbar. Man muss nur gute KI entwickeln und gut ist. Allerdings geht man derzeit mit neuronalen KI (NKI) in eine gefährliche Richtung, denn NKI sind inhärent mangelhaft und gefährlich. Die Lösung sind gute algorithmische KI (AKI): deterministisch, modular, klassisch

programmiert, mit Regeln und Datenbanken, präzise testbar, Fehler sind exakt lokalisierbar, AKI können gezielt und systematisch verbessert werden. NKI sind dagegen ein undurchschaubarer Haufen Murks.

Die grundlegende Gefahr sind zu viele schlechte Menschen in Machtpositionen und die Lösung für alle Probleme ist eine legale Entmachtung schlechter Menschen - eine Systemverbesserung kommt dann quasi automatisch, wenn all die schlechten Menschen entmachtet wurden. Gute Regierungen sind für Umweltschutz, sorgen für Weltfrieden und eine gute KI-Entwicklung, sind gegen unnötige Genmanipulation, usw. Gute Regierungen erkennt man daran, dass sie die USA und die böse Weltverschwörung als die große Gefahr betrachten, die sie sind.

### **Besser rechtzeitig ein gutes System**

Bei einer wirksamen Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen wird einfach nach Verdächtigen von schweren Straftaten gesucht und ermittelt, es gibt ganz normale Gerichtsverfahren nach aktuellen Gesetzen.

Eine weitere Möglichkeit ist mehr Transparenz in Machtpositionen, damit der Wähler eine informiertere Wahl treffen kann.

Neben mehr politische Transparenz kann es auch eine strengere Vorratsdatenspeicherung für Menschen in Machtpositionen geben. Mit (noch zu entwickelnden) guten Lügendetektoren können Politiker sich vor der Wahl freiwillig testen lassen und so die Wähler von sich und ihren guten Absichten überzeugen. Es reicht völlig, wenn die Lügendetektortests freiwillig sind (etliche werden einen Lügendetektortest machen und damit Wähler überzeugen, andere ziehen dann nach) - man braucht nur gute Lügendetektoren und das ist nur noch eine Frage der Zeit.

In Zukunft werden KI Menschen klassifizieren und es kann auch eine gute Klassengesellschaft geben, die natürlich auch vom Volk gewollt sein muss. Eine Priorisierung, Klassifizierung, Einstufung der Bürger kann im Notfall viele Menschenleben, Staat und Volk retten. Besser rechtzeitig ein vom Volk gewolltes gutes und sozial gerechtes System, als wenn andernfalls Chaos und Selbstsucht herrschen.

Wie kann man den Nutzen einer Person für eine Gesellschaft objektiv bewerten um zu entscheiden ob die Person im Falle einer Katastrophe rettenswert ist oder nicht? Dazu kann man gute Kriterien aufstellen, in Zukunft wird das objektiv von KI gemacht. Denkbare Aspekte sind z.B. das Alter, Gesundheit, nützliche Fertigkeiten, gute Gene, ein wichtiger Beruf, usw. Selbstverständlich müssen auch Regierung, Parlament und Volk dafür sein aber das wird in Zukunft der Fall sein. Das Grundgesetz fordert de facto gute Maßnahmen zum Erhalt des sozialen demokratischen Rechtsstaates, für den Schutz der Menschenwürde, zum Allgemeinwohl.

Totale Überwachung ist dazu unnötig aber zweifelsohne braucht es auch ausreichend Überwachung und Kontrolle.

Wie sind "schlechte Mensch in Machtpositionen" definiert? Zum Beispiel gemessen an guten Gesetzen, Moralvorstellungen, der Meinung des deutschen Volkes (wenn es alles Relevante über den Betreffenden wüßte). Eine Definition (jenseits existierender deutscher Gesetze) ist

jedoch unnötig, denn es reicht eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen (Verbrechern) in Machtpositionen.

Woran macht man die Wichtigkeit einer Person fest? Dafür kann man wie gesagt Kriterien aufstellen. Es spielt auch die aktuelle Bedarfslage und mutmaßliche Bedeutung/Wichtigkeit einer bestimmten Person eine Rolle.

Da ist mit relativ einfachen Kriterien/Regeln eine gute Näherung möglich, die sehr viel besser ist als ein beliebiges Chaos und Willkür durch selbstsüchtige, schlechte Menschen, die aus purer Schlechtigkeit und Selbstsucht eine gute Regelung zur Rettung von Staat und Volk im Notfall ablehnen, z.B., einfach deswegen, weil sie Narzissten, Anarchisten, Asoziale, Antideutsche, Diener des Bösen oder wissentlich so schlecht, narzisstisch und selbstsüchtig sind, dass sie lieber den Untergang Deutschlands wollen, als eine gerechte Einstufung ihrer Person (die sie ablehnen, weil sie die Wahrheit wegen ihres selbstgeschönten, falschen Weltbildes ablehnen).

Es ist doch prinzipiell ganz einfach: als erstes soll eine gute Expertenkommission mal ein paar Konzepte dazu transparent erarbeiten und veröffentlichen. Dann kann man darüber diskutieren und konkrete Verbesserungsvorschläge machen. Eine ausreichend gute Lösung kann dann per parlamentarischer Abstimmung zum Gesetz werden.

Wenn dagegen eine öffentliche Diskussion dazu von den Dienern des Bösen verzweifelt vermieden wird, dann sagt das alles.

Macht euch doch mal klar, wie gut wir es noch in Deutschland haben. Wohnung, Strom, Internet, Supermarkt, Sicherheit, Recht und Ordnung, ziemlich viele Freiheiten, usw. quasi für alle. Na klar gibt es auch viele Mißstände aber die sind legal zu verbessern, z.B. mit endlich mal einer guten Rechtspartei.

Bei einem unkoordinierten Zusammenbruch gibt es zwei Möglichkeiten: nur kurzer Zusammenbruch und dann Notregierung mit Notstandsgesetzen, dass euch die Ohren schlackern (bei Unruhen wird nach kurzer Warnung sofort scharf geschossen und zwar mit der Absicht, die Aufständischen zu töten; Verstaatlichungen und Vergabe von Besitz an Staatstreue, z.B. auch in der Landwirtschaft; naturgemäß auch Günstlingswirtschaft) oder langer Zusammenbruch mit Zerfall von Staat und Zivilisation. In beiden Fällen kann es Millionen Tote geben, bei einem lang anhaltenden Zusammenbruch können vielleicht nicht mal eine Million Menschen in Deutschland überleben. Wollt ihr das etwa?

Selbst die Bauern werden dann ohne Diesel doof gucken und vielleicht auch, weil marodierende Banden ihr Gut niedergebrannt haben. Da ist dann nix mit einer romantischen Kommune, da gibt es den Endkampf, bis alle Banditen erschossen sind. Wenn es Gerichte gibt, dann funktionieren die ungefähr so: der Angeklagte darf 5 Minuten was sagen, dann werden ggf. 10 Minuten entscheidende Zeugen gehört und dann wird der Angeklagte entweder getötet oder freigelassen und das war dann eine lange Verhandlung, denn die meisten werden einfach vorher getötet.

In Großstädten kann das auch schnell interessant werden: Plünderungen und ggf. Flucht auf's Land, alles mit erheblichem Schußwaffengebrauch, bis die Munition alle ist aber das macht nix,

es gibt viele Arten zu töten. Vermutlich wird keine schwere Krise in Deutschland kommen aber falls doch, dann werden sich viele wünschen, dass der Staat sich besser vorbereitet hätte. Das derzeitige (teilweise auch berechnete) Genörgel gegen die Regierung ist Jammern auf höchstem Niveau.

Wenn dann vorher noch ein paar Atombomben gefallen sind, schaut's noch finst'rer aus. So oder so gibt es erstmal noch einen Kernstaat, naheliegenderweise um die Bundeswehr und die werden mit Freuden alle Angreifer erschießen. Der Kernstaat muss versorgt werden und das Nötige wird er sich mit Gewalt nehmen. Im Gutfall wird schnell an einer neuen Ordnung gearbeitet. Im ungünstigen Fall gibt es erst mittelalterliche Zustände über Jahrhunderte. Staaten, die da besser fahren, z.B. Russland, werden sich mit allen Mitteln verteidigen und nicht etwa Millionen Flüchtlinge aufnehmen. Aufgenommen werden da nur junge, schöne Mädchen/Jungfrauen und kräftige junge Männer für harten Arbeitsdienst.

Kleiner Hinweis: Wahnvorstellungen schützen da nicht. Privates Preppen schützt meist auch nicht wirklich im schweren Ernstfall, denn Prepper sind quasi ausraubbare kleine Vorratslager. Es gibt Millionen Schußwaffen in Deutschland, vermutlich Hunderttausende zu schlechte legale Waffenbesitzer.

Alle retten zu wollen ist in einem schweren Notstand Unfug, dieser Bullshit wird so ca. am ersten Tag der Katastrophe fallengelassen. Überhaupt, die individuell nicht schlechteste Lösung ist mitunter der Tod: früher sterben, (im Diesseits) weniger leiden. Man muss sowieso mal sterben - erhaltenswert sind Saat und Volk. Die einzige Lösung ist ein guter Staat und der Schutz desselben, möglichst mit einer rechtzeitigen guten Vorbereitung.

Es ist sehr viel schlauer, Deutschland vom aktuell Bestehenden schrittweise, legal und vernünftig zu verbessern. Eine bessere Vorbereitung auf den schweren Krisenfall ist für Deutschland vielleicht nicht so wichtig, weil diese Krise hoffentlich nicht kommen wird aber wenn gute Deutsche zu denken und handeln beginnen, dann ist es nur zu naheliegend, nebenbei auch auch die Notfallvorsorge zu verbessern.

Also erstmal will ich einen möglichst guten, sozialen, demokratischen Rechtsstaat mit Grundrechten für alle - ungefähr so wie jetzt, nur objektiv, echt besser, für das Allgemeinwohl, zum Guten (für das Gute). Ich will ein BGE, kostenlose Gesundheitsversorgung und angemessene Freiheiten für alle - was halt in Gutzeiten machbar ist.

Dann sollen meine Ziele möglichst verbessert, legal und demokratisch korrekt legitimiert realisiert werden - wenn also das deutsche Volk meine Ziele nicht realisieren will, dann halt nicht. Ich vermute allerdings eine sehr hohe Realisierungswahrscheinlichkeit für meine Ziele - ganz einfach auch deswegen, weil ich das Ideal will und auch pragmatisch/gemäßigt bin, also auch für Vielfalt, etliche Freiheiten, usw. bin.

Selbst mit Bewertung von Menschen durch KI und auch einer Klassengesellschaft ist das Leben im Normalfall dann so ähnlich wie jetzt, nur besser und zwar für alle. Worum es aber auch geht, das ist die Vorbereitung auf schwere Krisen, wo z.B. nicht 100 Millionen gerettet werden können, sondern z.B. nur 10 Prozent oder auch nur 1%. Für das Allgemeinwohl, für den Erhalt von Staat und Menschheit muss man da rechtzeitig priorisieren, d.h. einige Menschen

bevorzugt retten und den Kernstaat mit allen Mitteln verteidigen (aber auch mit Rücksicht auf das möglichst gute Überleben der Menschheit, Natur und Erde).

Wenn eine schwere Krise kommt, dann wird keiner mehr daran denken, einen fremden Junkie mit vereinten Kräften zu retten - egal mit welchem System. Wenn es vorher ein möglichst gutes System und einen guten Plan gibt, dann können damit mehr gerettet werden, es bleibt mehr Staat und Wissen erhalten, die Krise kann schneller und besser überstanden werden. Ohne guten Plan, ohne gute Vorbereitung, ohne ein gutes System kann die Ordnung viel schneller zusammenbrechen, kann schnell mehr zerstört werden, können wichtige Ressourcen verschwendet und zerstört werden.

Echte Deutsche sind für einen möglichst guten Staat und für ein möglichst gutes, sozial gerechtes System für das Allgemeinwohl. Vielen Menschen ist dabei vor allem eines wichtig: dass das System möglichst gut, menschenwürdig und sozial gerecht ist, wobei "[b]sozial[/b] gerecht" bedeutet, dass man nach Möglichkeit auch sozial und barmherzig handelt.

Echte Deutsche wollen den Erhalt von deutschem Recht und deutscher Ordnung auch in der Krise - selbstverständlich auch dann, wenn sie nicht zu den Bevorzugten zählen. Siehe auch [Vorsorgen für den Worst Case](#).

Schlechte Menschen wollen dagegen insgeheim möglichst viel für sich. Schlechte Menschen wissen, wie schlecht sie sind und sind deswegen gegen ein gutes System, in dem sie sich nicht mehr so leicht ungerechte Vorteile erschleichen können. Schlechte Menschen sind diesbezüglich oft völlig unbelehrbar - das liegt daran, dass sie schlecht sind aber eine selbstgeschönte geistige Vorstellung von sich haben, die sie z.B. als Narzisst nicht aufgeben wollen. Schlechte Menschen sind so unfassbar schlecht, dass sie lieber den Zusammenbruch und Untergang Deutschlands als ein möglichst gutes Deutschland wollen. Schlechte Menschen sind pure Egoisten, die in einem guten Staat nur dadurch etwas gebremst werden, dass sie einen schönen Schein wahren wollen. Schlechte Menschen haben zwei bedeutende Aspekte: (negativer, schlechter) Narzissmus und ein falsches, selbstgeschöntes Weltbild. Schlechte Menschen sind Heuchler, die irgendeinen Blödsinn labern und den schönen Schein und gute Absichten vortäuschen aber verzweifelt gegen die Wahrheit und gegen ein gutes System sind. Wer sind nun diese schlechte Menschen, gibt es da bestimmte Gruppen? Nun, das ist schon mal zu ermitteln und wissenschaftlich zu erforschen - einfach auch mit einer wirksamen Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen (Verbrechern) und dann kann man ja vielleicht mal gucken, ob das hierzulande eher Linke oder Rechte sind, Ungläubige oder Gläubige, usw.

Da kann man nur hoffen, dass die Mehrheit gut genug für die Errichtung eines guten Systems ist und die ist in Deutschland gegeben. Deutschland ist legal verbesserbar und Deutschland soll legal verbessert werden. Wenn das System besser wird, dann werden auch die Menschen besser - nur so geht das.

Meine Ziele sind eigentlich trivial, einfach gut, vernünftig und logisch, nichts Besonderes ... aber in diesen finst'ren Zeiten auch eine Revolution. Fragt doch nur mal den typischen Linksverdrehen im Genderwahn und CO2-Wahn gegen rechts, usw., was der von meinen Zielen hält. Nun, ein entscheidender Unterschied zwischen Rechten und Linken ist vermutlich, dass Linke behaupten, alle wären gleich und dass Linke für Gleichmacherei sind aber ähnlich

wie die Schweine in der [Farm der Tiere](#) wollen Linke bestimmen und ggf. andere unterdrücken, anderen ihre Wahnvorstellungen aufdrücken, auch mit Zensur und Beitragslöschungen, denn die Linken haben keine guten Argumente. Schlechte Menschen scheuen eine gute Ordnung und korrekte Bewertungen (die Wahrheit), sie wollen kein gutes System. Gute Rechte sind für einen starken Staat, für ein gutes Deutschland zu begeistern, wahre Gläubige sollten auch dafür sein. Oder irre ich mich da? Nun, Hauptsache, Deutschland wird verbessert und da ist es egal ob von Rechten oder Linken.

Da könnte man Bücher schreiben aber eigentlich müssen der deutsche Staat und das deutsche Volk nur mal eines kapieren: Deutschland ist endlich koordiniert zu verbessern, auch mit einer guten Notfallvorsorge. Staatlich organisierte Bürgerwehren, Hilfspolizisten und Volksbewaffnung (Schußwaffen für gute Staatsbürger, staatlich organisiert und kontrolliert) gehören natürlich auch dazu aber erstmal braucht es vor allem eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen.

Erstmal ist zwischen Normalzustand (ist klar), leichter Krise (ungewöhnlichere Probleme), Krise (z.B. 10-20 Prozent sterben), schwerer Krise (z.B. 50% sterben) und sehr schwerer Krise (max. 10 Prozent können vielleicht überleben, Staat und Volk in sehr großer Gefahr) zu unterscheiden (die Übergänge sind fließend). Die Coronakrise und ein kommender großer Börsencrash sind vielleicht tendenziell leichte Krisen, da ist man noch weit von einem echten Notstandsregime entfernt.

Hier geht es um die Vorbereitung Deutschlands und der EU auf eine sehr schwere Krise (im Text auch kurz "Krise"). Eine gute Vorbereitung rettet Menschenleben und bewahrt die Zivilisation, bzw. den demokratischen Rechtsstaat. Eine gute Vorbereitung auf den Katastrophenfall nützt natürlich auch bei leichten Krisen, wo man noch versuchen kann, alle zu retten.

Auch ohne die von mir gewünschte offizielle, transparente, gute Vorbereitung gibt es im schweren Notfall ein Notstandsregime z.B. um die Bundeswehr und es werden Ressourcen gesichert. In der (schweren) Krise werden nicht etwa Altenheime bewacht, sondern Infrastruktur und Vorräte gesichert. Ohne gute Vorbereitung auch des Volkes kann es in der Krise leicht zu Plünderungen und Unruhen kommen. Die Sammlung eines zu rettenden Kerns ist chaotisch und ineffizient - das ist besonders gefährlich, weil es den Zusammenhalt und die Unterstützung durch das Volk gefährdet.

Eine guter Kern (zu erhaltende Elite im weiteren Sinne) findet weitgehende Unterstützung und das ist sehr wichtig. Dafür muss es im Vorfeld abgestufte Pläne für ein Notstandsregime geben und die Bürger müssen vorher eingeteilt werden: transparent, gerecht, zum Guten, für das Allgemeinwohl, zur Sicherung von Staat und Volk.

Das aus Sicht der Antideutschen Brisante daran ist, dass diese Vorbereitung auch Auswirkungen im Normalzustand hat: eine bessere, wohlgeordnete Gesellschaft, ein einiges Volk, eine bessere Machtelite (im weiteren Sinne), usw. und mit den Antideutschen da, wo sie hingehören: auf Hartz4 oder ggf. im Knast, wenn sie entsprechende Verbrechen begangen haben aber nicht in Machtpositionen. Derzeit gibt es zu viele schlechte Menschen in Machtpositionen und die sind aus purer Selbstsucht und Schlechtigkeit gegen eine grundlegende Besserung, selbst wenn dann in der Krise Millionen mehr sterben und Deutschland viel größere Schäden erleidet.

Man bedenke, dass eine gute Vorbereitung, ein guter Staat, gute Erziehung und gute Gesellschaft eher auch mehr Freiheiten ermöglicht, ganz sicher auch Meinungsfreiheit, usw., denn das Volk ist für ein gutes System. Ein gutes System muss die Wahrheit nicht fürchten. In einem Schlechte Menschen, welche das Volk desinformieren und mit Lügenpropaganda für US-Imperialismus/Kapitalismus begeistern wollen, müssen die Wahrheit fürchten. Schlechte Menschen sind gegen eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen. Schlechte Menschen sind gegen grundlegende Besserung von Staat und Gesellschaft. Schlechte Menschen sind gegen eine gute Vorbereitung auf gefährliche Krisen.

Man bedenke, dass ich für eine Volksbewaffnung bin (Waffen für gute Bürger, staatlich organisiert und kontrolliert), d.h. es ist eine gute Lösung mit dem Volk zu finden und nicht gegen das Volk.

Dann ist das ein großes Thema: die Vorbereitung von Staat und Volk auf eine große Krise. Das ist nix, was man mal so eben in einem Beitrag erklären könnte. Da müssen gute Experten über Jahre Lösungen erarbeiten, die dann öffentlich zu diskutieren und zu verbessern sind. Letztendlich muss das dann auch legal Gesetz werden. Da geht man besser schrittweise vor und nach Jahrzehnten hat man dann vielleicht ein gutes System. Ganz praktisch braucht es eben auch z.B. Bunkerbau und staatlich organisierte/kontrollierte Bürgerwehren und Volksbewaffnung.

Man könnte auf Volksbewaffnung verzichten aber das wäre bedenklich. Volksbewaffnung ist wie Demokratie dafür gut, dass man sich um ein gutes System zum Allgemeinwohl und um des Volkes Wohlwollen/Unterstützung bemühen muss. Natürlich darf man dabei nicht dumm/leichtsinnig sein: Waffenträger müssen gut, geeignet und staatlich geschult sein. Einfach so mordlustigen Spaßjägern, Narzissten, drogensüchtigen Posern, Spinnern und Staatsfeinden mehrere Waffen und viel Munition zu gestatten, geht natürlich nicht.

Wie kann man die 10% auswählen die im Falle einer großen Krise gerettet werden sollen? Gute Experten sollen dazu (im Vorfeld) eine möglichst optimale Lösung erarbeiten, welche öffentlich zu diskutieren, ggf. zu verbessern und dann demokratisch zu beschließen ist. Ich kann hier ein paar Ideen bringen aber keine umfassende Lösung. Denkbare Aspekte:

- Es braucht auch im Notfall eine Art Bundesregierung aber auch mehrere selbstständigere Gebiete, die natürlich zusammenarbeiten müssen. In Deutschland sind das naheliegenderweise die Bundesländer, wobei kleinere Bundesländer zusammenzufassen sind. Es darf nicht nur ein Superbunker geben, sondern es muss mehrere Überlebenszellen geben, die zur Not dann zusammengefasst werden. Damit es nicht zum Kampf untereinander kommt, braucht es ein gutes Gesamtsystem mit guten Menschen in Machtpositionen.

- Es bringt schon sehr viel, wenn die Ordnung gewahrt bleibt und wenn man sich nicht unnötig verzettelt, d.h. wenn man sowieso bald Sterbende einfach sterben lässt. Ein Lösungsaspekt in einer schweren Krise ist die geordnete Gesundschumpfung und die darf nicht unnötig herausgezögert werden. Der Tod ist mitunter die Lösung und dazu gehört auch, dass die Menschen eine Möglichkeit bekommen, freiwillig leicht Suizid zu begehen, als z.B. langsam zu verhungern oder an Strahlenkrankheit zu sterben.

- Die Auswahl (Klassifizierung, Einstufung) in der Krise zu bevorzugender Menschen muss vorher erfolgen und zwar transparent, öffentlich. Wichtig ist, dass es eine objektiv gute, möglichst optimale und gerechte Klassifizierung zum Allgemeinwohl ist, damit die Mehrheit damit auch zufrieden ist und das unterstützt. Das ist eigentlich nix besonderes, denn derzeit gibt es doch schon bevorzugte/wichtigere Menschen, z.B. Bundespräsident, Bundeskanzlerin, Bürgermeister, Generäle, Experten, usw. So wie man auch heute problemlos mit hohen Staatsbeamten, Reichen, Experten, Facharbeitern, usw. zusammenleben kann, kann man auch in Zukunft in einer guten Klassengesellschaft harmonisch zusammenleben. Noblesse oblige, Adel verpflichtet - die Höherrangigen müssen entsprechend besser sein und zwar dauerhaft. Eine gute Ordnung nützt Staat und Volk, ermöglicht eine gute Versorgung und Freiheiten. Gute Deutsche wollen das so. Nur antideutsche Anarchisten, Narzissten, usw. lehnen eine gute Ordnung ab, behaupten die Gleichheit aller, um sich nicht unterordnen zu müssen, sondern um sich nach Belieben bedienen und über andere de facto erheben zu können. Die Schlechten behaupten die Gleichheit aller, weil sie zu schlecht für eine gerechte Besserstellung sind, weil sie mehr wollen, als ihnen zusteht, auch weil sie aus Narzissmus die Wahrheit ablehnen.

- Bei der Priorisierung im Notfall kann es mehrere Kriterien geben. Z.B. sind notwendige Experten/Facharbeiter zum Erhalt von Infrastruktur und Versorgung wichtig. Dann ist nützliches Fachwissen gefragt. Man kann z.B. die Besten in den jeweiligen (wichtigen) Bereichen bevorzugen. Dazu gehört eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen, so dass schlechte Menschen aus Machtpositionen ferngehalten werden.

- Gute Menschen sind zu bevorzugen. Das ist im Detail schwierig aber im Groben einfach, es gibt ja schon ein paar anerkannte Kriterien, z.B. guter Staatsbürger vs. Serienmörder. In der Krise ist die Frage, wer etwas zum Erhalt von Staat und Volk leisten kann, wer staatsreu, konstruktiv, sozial und nützlich ist. Da kann man zweifelsohne (auch im Vorfeld) Einteilungen vornehmen und wer will, kann sich auch beschweren aber man bedenke, dass man derzeit auch damit leben kann, dass die Falschen befördert werden und dass es zu viele schlechte Menschen in Machtpositionen gibt, was zu verbessern ist. Der ehrliche und koordinierte Versuch einer guten Priorisierung bringt schon viel, auch weil so in der Krise schädlicher Streit vermieden wird.

- Ein Aspekt sind auch gute Gene, Gesundheit, günstiges Alter, intakte Familien, usw. aber das sollte auch mit höherer Bildung und Erfolg (höhere Ämter) korrelieren. Es ist eher so, dass ein paar offensichtliche Problemfälle nicht bevorzugt werden und dass mit dem Kriterium "gute Gene" auch Luschen eine Chance bekommen. Man kann z.B. gucken, wer zwar kein wichtiger Facharbeiter, Experte, usw. ist aber gute Gene hat und daher rettenswerter ist. Bis man das menschliche Genom perfekt verstanden hat, kann man sich an Gesundheit, Fitness, Schönheit, Talenten, usw. orientieren.

Man muss echt gute Kriterien finden und man kann auch erstmal Gene und Äußerlichkeiten weglassen und sich nur auf nützliche Fertigkeiten, günstiges Alter (z.B. weise Experten dürfen älter sein, Führer um die 50, sonst natürlich eher jünger), Gesundheit, Staatsstreue, usw. beschränken.

Ganz wichtig ist, dass Deutschland sich damit offiziell, ordentlich, öffentlich/transparent befasst und gemeinsam eine möglichst gute Lösung erarbeitet. Das ist doch nun wirklich nicht zu viel verlangt.

EU und gute Weltordnung sind natürlich auch ein Aspekt. Sehr wichtig ist eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen zu deren legaler Entmachtung - damit wird dann auch die EU besser.

Die EU ist auch in der Krise für eine Koordination wünschenswert aber im schweren Notfall stehen die Nationalstaaten erstmal für sich und das ist auch bei der Vorbereitung zu berücksichtigen, d.h. jeder EU-Staat muss sich auf Krisen vorbereiten, übrigens auch mit einem Intranet, wo das Internet zur Not auch nur national betrieben werden kann.

So und zu guter Letzt das Beste: mit dem bereits hohen und sogar in der Erhöhung befindlichen Militäretat/Verteidigungshaushalt ist massenweise Geld zur Finanzierung dieser Planungen vorhanden. Anstatt Geld für US-Kampffjets mit vermutlich eingebauter Obsoleszenz (regelmäßige Softwareupdates nötig oder das Teil ist Schrott) zu verschwenden, welche die USA vermutlich einfach aus der Ferne deaktivieren können, zu verschwenden, muss Deutschland einfach nur die Milliarden für die Verbesserung und Sicherung von Deutschland verwenden: [Deutschland muss nur schlau sein und das Geld klug investieren](#).

Das deutsche Volk ist für ein gutes System, für einen möglichst guten Rechtsstaat, für die Sicherung von Deutschland auch in Krisenzeiten und somit ist das auch ein Thema, womit man beim Wahlkampf punkten kann. Selbst Klimairrsinn, CO2-Wahn, usw. haben Wähler motiviert - um so mehr sollte die Stärkung und Verbesserung von Deutschland ein Wahlkampfschlager sein.

Es versteht sich von selbst, dass alle guten Deutschen für ein besseres Deutschland willkommen sind, auch wenn sie eine dunklere Hautfarbe oder Migrationshintergrund haben und Moslems sind. Eine gute Partei darf nicht gute Deutsche verprellen, bloß weil sie nicht blond und blauäugig sind oder ihre Vorfahren nicht schon vor Adolf Hitler Deutsche waren. Call me stupid aber eine Partei, die asoziale Loser für ein paar schwache Stimmen aufhetzen will, hat in Deutschland keine Chance. Deutschland muss [1337 leet](#), ein gutes Vorbild sein und das ganze deutsche Volk ist dafür zu begeistern. Ein Nordafrikaner, der erstklassig für ein gutes Deutschland ist, ist besser als ein Antideutscher, der den deutschen Staat sabotiert, bekämpft und sich den Systemzusammenbruch wünscht. Das Kriterium ist nicht Rasse oder Religion, das Kriterium ist für oder gegen ein gutes Deutschland.

Call me stupid aber die demokratische Mehrheit des deutschen Volkes wird für meine guten Vorschläge sein. Was ich will, wird geschehen. Dass auch ein paar dagegen sind, ist nur zu erwarten und auch, dass einige keinerlei Einsicht zeigen werden.

6. Die nicht geglaubt haben - und denen es gleich ist, ob du sie warnst oder nicht warnst -, sie werden nicht glauben.

7. Versiegelt hat Allah ihre Herzen und ihre Ohren, und über ihren Augen liegt eine Hülle, und ihnen wird schwere Strafe.

[2. Die Kuh \(Al-Baqarah\)](#)

Das deutsche Volk wird für die von mir gewünschte gute Vorbereitung Deutschlands auf schwere Krisen sein, es wird sich eine überzeugende demokratische Mehrheit finden, denn mein Konzept bedeutet, dass im Krisenfall eher

- der Rechtsstaat, Recht und Ordnung erhalten bleiben und somit auch die Menschenwürde besser geschützt werden kann und dass mehr Menschen gerettet werden können,
- soziale Gerechtigkeit möglich ist und das bedeutet den Deutschen vermutlich viel,
- der Normalzustand schneller wieder erreicht werden kann und das unter sehr viel besseren Bedingungen, weil das von mir gewünschte gute System eher Staat, Wissen, Infrastruktur, usw. erhalten und gute Menschen retten konnte.

Das deutsche Volk wird erstklassig für meine guten Vorschläge sein und ich will doch auch, dass meine ersten Ideen noch von guten Experten transparent und unter Mitwirkung des Volkes verbessert werden. Saubere Sache.

Hierarchie und Elitenbildung ist meist schon recht gut. Hierarchie, Elitenbildung, Staatlichkeit sind nicht nur ein Aspekt von Zivilisation, sie sind quasi Zivilisation. Das Risiko, das ein effizienter Staat sich fragwürdig ausbreitet oder ggf. auch entartet, ist mit a) höheren Strukturen (z.B. einer guten Weltregierung) und einem guten System mit wirksamer Kontrolle, angemessener Überwachung und wirksamer Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen zu begegnen.

Menschen sind vielleicht schlecht aber sie können ein gutes System schaffen. Das ist alternativlos. Es wäre absurd, wenn die Menschheit Selbstmord begehen würde, nur um eventuellen Schaden durch Menschen zu vermeiden, denn jederzeit könnte eine schlimmere Rasse auftauchen. Menschen sind vielleicht schlecht aber sie können gute KI entwickeln.

Ein wünschenswerter guter und moderner Staat kann so erfolgreich sein, dass ein BGE und eine (wenigstens grundlegende aber in Zukunft vermutlich auch umfassende) kostenlose Gesundheitsversorgung für alle möglich ist und das will ich ja auch.

Es ist sehr ratsam, dass ein Staat sich gezielt auf eine schwere Krise vorbereitet und das kann ja auch im Normalfall nützen (z.B. bessere Gesellschaft). Es steht völlig außer Frage und ist allgemein anerkannt, dass Deutschland sich auf eventuelle Krisen vorbereitet und es gibt ja auch einige diesbezügliche Bestrebungen. Ich will nun, dass die Krisenvorbereitung legal und demokratisch legitimiert verbessert und optimiert wird. Saubere Sache.

Einige wichtige Punkte:

- Erhalt der Menschheit und des Menschheitswissens. Jeder Staat hat sich zu bemühen, längerfristig selbstständig überleben zu können.
- Gründung einer öffentlichen, transparenten, staatlichen Expertenkommission mit Bürgerforum im Internet zur Ausarbeitung von Maßnahmen zum Erhalt von Staat und Volk in Krisenzeiten.
- Vorherige(!) Bestimmung, Ausbildung und Bewaffnung einer bevorzugten Elite: Menschen, die im schweren Notfall bevorzugt zu retten sind. Siehe auch Wie wäre es mit einer guten Klassengesellschaft für Deutschland? Die Auswahl der Elite soll nach objektiven guten Kriterien erfolgen, also z.B. Gesundheit, Fähigkeiten, Eignung, Wissen, usw. aber nicht nach

Rasse oder Religion. Kriterien sind auch ein wichtiger Beruf aber jeder darf sich um eine höhere Klasseneinstufung bemühen, es gibt dazu kostenlose Trainingsmöglichkeiten und objektive Tests, in Zukunft mithilfe von KI.

- Bau mehrerer großer Bunkeranlagen, die jahrhundertlang funktionieren können. Auch mit sicheren Atomreaktoren (in sicherem Abstand).
- Entwicklung und Bau sicherer Atomwaffen zur Verteidigung. Das ist sehr wichtig, denn andere Staaten könnten auf die Idee kommen, eine gut funktionierende Überlebensinsel anzugreifen.
- Wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen zu deren legaler Entmachtung. Sicherstellung einer guten Machtelite auf ewig
- das geht auch mit Demokratie.

Das sind nur ein paar kleine erste Stichpunkte, die Details sollen sich gute Experten überlegen. Vielleicht ist Deutschland bereits ca. 2040 gut genug, um wenigstens ernsthaft darüber nachdenken zu können.

## **Biologische KI sind untauglich**

Na klar, der Mensch ist nicht schlecht, vor allem in Zusammenarbeit und mit Hilfsmitteln, wie Bücher, Computer, Lehre, usw.

Es kann auch noch zu Experimenten mit irgendwie gezüchteten großen biologischen Gehirnen kommen, vielleicht auch in Hoffnung auf übernatürliche Fähigkeiten oder auch nur ein paar schlaue Ideen.

Supercomputer sind jedoch bereits uneinholbar voraus, auch wenn es noch keine starke/echte KI, die aber noch kommen kann.

Digitalisierung ist sehr nützlich, weil es nachhaltiges Speichern und Kopieren ohne Fehler erlaubt.

Die Digitaltechnik ist bereits sehr leistungsfähig, wie man an 4K-TVs, Streaming, Smartphones, PCs, SSDs von mehreren TB, schnellem RAM, leistungsstarken Grafikkarten, usw. sehen kann.

Es ist nicht absehbar, wie ein biologisches Gehirn mit Datenraten von vielen GB/s oder gar einigen TB/s klarkommen könnte. Man bedenke die Nährstoffversorgung, die Notwendigkeit von Blutgefäßen, usw.

Ein biologisches Gehirn ist sehr langsam und das kann ab einer bestimmten Größe zu Problemen führen, es kann zu Fragmentierung kommen.

Computer lassen sich präzise entwickeln, aufbauen und in Massen fertigen aber ein biologisches Gehirn wächst irgendwie - wie sollte man da was Großes hinbekommen?

Computer kann man in Serie bauen und dann in kurzer Zeit mit Top-Wissen versehen - einige Menschen schaffen vielleicht nach Jahrzehnten was.

## **KI müssen Aspekte des Bewusstseins realisieren**

KI müssen Aspekte des Bewusstseins realisieren, wie auch immer, direkt oder indirekt.

1. Selbstbeobachtung und Beobachtung der Umwelt.
2. Eine universelle Entscheidungsfunktion.
3. Umfangreiche Verknüpfungen zwischen Daten und Informationen.
4. Eine allgemeine Bewertungsfunktion, u.a. für gut/schlecht, richtig/falsch, schön, wichtig, usw.

Siehe auch Denkbare Aspekte des Bewusstseins

Dazu kann es einmal öffentliche Open Source Module geben aber eine KI kann zusätzlich auch eigene Module dafür entwickeln. Bei Konflikten zwischen öffentlichen und eigenen Modulen muss es eine Analyse geben, was richtig/besser ist. Auf diese Weise können die öffentlichen Module verbessert werden.

Eine Möglichkeit zur Individualität bei KI darf nicht die Sicherheit beeinträchtigen oder gar zu schlechten KI führen. Eine Lösung kann sein, dass bestimmte Module für KI verpflichtend sind und sie potenziell relevante Abweichungen zu eigenen Modulen/Daten melden müssen.

Soweit so kurz. Das ist ein Riesenthema, wo zig Universitäten und mehrere Staaten daran jahrzehntelang forschen und entwickeln müssen.

Was KI noch brauchen, das ist Selbstreflexion und zwar vor allem auch in praktischer Anwendung: KI müssen (sich) selbst überprüfen können, ob ihre Aktionen mit einem Regelwerk und Gesetzen (z.B. du solltest nicht ohne Not und höhere Ziele betrügen) in Einklang stehen. Eine solche KI sollte erkennen können, dass sie bei einem normalen Schachspiel, wo es um nichts Höheres geht oder wo es bestimmte Spielregeln gibt, nicht betrügen darf.

Übrigens ist es total bescheuert (außer zum Testen der KI-Fähigkeiten), wenn eine derzeitige KI selbst Schach spielt, denn die Lösung ist die Verwendung von leistungsstarken Open Source Schachprogrammen auf dafür verfügbar leistungsstarken CPUs. Das zeigt auch die Überlegenheit von AKI, die selbstverständlich bestehende Schachprogramme nutzen oder bessere Schachprogramme schreiben.

## **Denkbare Aspekte des Bewusstseins**

Es gibt ein sogenanntes Bewusstsein und Unterbewusstsein. Des Weiteren kann einem etwas völlig unbewusst sein, nämlich niedere Gehirnfunktionen/-tätigkeiten, die Tätigkeit einzelner Gehirnzellen aber größerer Funktionen mit Millionen Gehirnzellen.

Bewusstsein ist die Gehirntätigkeit, die man irgendwie bemerkt, die man beobachten und beschreiben kann. Aspekte des Bewusstseins:

1. Der Beobachter. Das ist der bedeutendste Aspekt des Bewusstseins, für manche geradezu das Bewusstsein an sich. Der Beobachter beobachtet Körper, eigenen Geist und die Umgebung und kann Beobachtetes benennen und hat ein Bild, eine Vorstellung dazu. Der Beobachter wird beim Zen trainiert: nur beobachten, nicht denken. Siehe auch Muster und Gedankenströme und Musterbildung bei Menschen.

2. Der Entscheider. Der Entscheider ist eine Bewusstseinsfunktion, welche aufgerufen/aktiv werden kann und die Entscheidungen trifft, z.B. richtig oder falsch, ja oder nein, oder auch Zwischenstufen. Das ist ebenfalls ein sehr bedeutender Aspekt, eine wichtige Funktion beim Nachdenken: soll man in diese Richtung weiter nachdenken oder einen neuen Pfad einschlagen?

Zum Entscheider gehören logisches Denken und erlernte Denkpraktiken, nützliche Denkmuster. Der Entscheider kann auch auf frühere Entscheidungen und Wissen (das als wahr/richtig gespeichert wurde) zurückgreifen und muss nicht alles neu denken.

Ein Aspekt ist das klassische Konzept von Es (Triebe, Wünsche, Verlangen nach Spaß), Über-Ich und Ich (der Entscheider, der Moderator, der Vermittler zwischen Es und Über-Ich). Siehe auch [Strukturmodell der Psyche](#).

3. Der Assoziator. Der Assoziator generiert Assoziationen, Vermutungen, Thesen, die dann vom Entscheider geprüft werden können. Der Assoziator ruft passendes Wissen und Erinnerungen hervor. Der Assoziator ist auch eine sehr wichtige Funktion, nämlich für die Erarbeitung/Ausarbeitung von Plänen, neuen Konzepten, usw. Primitivere Gehirne liefern nur Assoziationen zum aktuellen Geschehen aber höhere Gehirne (wie beim Menschen) können (bewusst oder unbewusst) Assoziationen mit Denken, mit gedanklichen Vorstellungen, usw. hervorrufen. Der Assoziator ist ein bedeutender Aspekt beim gegenständlichen/bildlichen Träumen, was auch Tiere können. Im Schlaf versucht das Gehirn sich u.a. zu verbessern: Unwichtiges vergessen und Wichtiges zu festigen, geeignete Verbindungen für nützliche Assoziationen zu schaffen oder zu bewahren/verstärken.

4. Der Bewerter. Der Bewerter bewertet die eigenen Taten und Gedanken. Man freut sich über eine kluge Idee, eine gute Tat und markiert dergleichen so als erhaltenswert und für den Assoziator. Nicht nur Tat oder Gedanken werden damit verstärkt, sondern auch die dahin führende Denkweise. Automatische Belohnungen erfolgen z.B. durch leckeres Essen, Trinken wenn man durstig war oder Sex: das ist für das Überleben hilfreich und wird automatisch für Erinnerung und Assoziation markiert. Bewertungen sind teilweise Grundfunktionen, d.h. man mag Schönes, Leckeres, Erfolge, usw. aber eine sehr bedeutende (angelernte) Funktion des Bewerter ist die positive Bewertung von gutem Verhalten, vielversprechenden Taten und Gedanken, usw.

Es sind auch negative Gedanken (im Unterschied zu positiven Gedanken) möglich aber die sind u.U. ungünstig, können sich negativ auswirken, auch auf den Körper. In Form von Schuldgefühl kann dergleichen nützlich sein. Reue dient dazu, das geistige Gleichgewicht wiederherzustellen.

Der Mensch neigt mitunter zu Selbstbetrug: er denkt sich seine Wirklichkeit schöner/besser, als sie in Wirklichkeit ist. Das ist z.B. bei Narzissten der Fall, die viel besser als die meisten sein wollen aber es einfach nicht sind. Manche Narzissten können überdurchschnittlich gebildet und intelligent sein aber bei etlichen Themen grob irren und damit versagen. Das Schlimme ist, dass sie ihre falsche Meinung nicht zugeben wollen und dabei bleiben. Narzissten sind in einer Belohnungsschleife gefangen, sie verstärken ihr eigenes falsches Weltbild (geistige Vorstellung von sich und der Umgebung). Narzissten haben verschiedene geistige Strategie/Verhaltensweisen, um ihre Überheblichkeit zu erhalten. Ein Aspekt kann sein, dass sie sich auf (ggf. nur herbeifantasierte/eingebildete) Kleinigkeiten fokussieren und damit einen größeren und richtigen Aspekt verwerfen. Wenn jemand z.B. etwas Richtiges sagt/schreibt, das dem Narzisst nicht gefällt, dann denkt sich der Narzisst irgendetwas Negatives zum Thema oder dem Verkünder und denkt sich dazu "ich habe Recht" und freut sich darüber und kann so die unliebsame Wahrheit unterdrücken. Einem Narzissten kann das teilweise auch bewusst sein aber kann nichts dagegen machen, so tief steckt er in seinem Narzissmus fest. Das ist ähnlich wie bei Drogensucht.

Drogen können sehr ungünstig sein, weil sie in die wichtige Gehirnfunktion des Bewertens eingreifen. Drogensucht kann zu falschen und ungünstigen Verhalten führen, das einem auch bewusst sein kann aber man macht es trotzdem, weil man drogensüchtig ist, d.h. die Drogenbeschaffung-/einnahme sehr hoch priorisiert, obwohl sie schädlich ist.

5. Wissen. Viel im Gehirn gespeichertes Wissen ist einem aktuell unbewusst aber kann durch eine geeignete Fokussierung bewusst gemacht werden. Dazu werden entsprechende Gehirnpfade elektrisch aktiviert und das Gehirn liefert das Wissen zurück. Manchmal weiß man, dass man etwas wissen sollte (z.B. was man denkt, was getan und geschrieben hat) und es ist sehr ärgerlich, wenn man dazu das Wissen nicht finden kann.

Das Gehirn ist einerseits sehr gut im Speichern von Wissen, indem es Wissen sinnvoll verknüpft speichern kann aber auch sehr schlecht, weil normale Menschen nur wenig exaktes Wissen bewusst speichern können. Menschen sind daher stark auf Notizen, Bücher und heutzutage sehr nützliche Computer und das Internet angewiesen.

6. Erinnerungen. Erinnerungen sind im Idealfall Wissen, bloß dass man es selbst erlebt/erfahren hat, also gespeicherte und erinnerbare Erfahrungen. Wissen kann man dagegen auch einfach so lernen, z.B. dass es den Südpol gibt, obwohl man noch nie dort war.

7. Dann gibt es noch [die Sinne](#), die auf das Gehirn einwirken können.

Diese Bewusstseinsaspekte des Gehirns sind irgendwo in höheren Gehirnarealen angesiedelt. Dergleichen Funktionen werden durch die Gehirnstruktur unterstützt und sind natürliche Grundprinzipien, welche auch bei KI entstehen werden, die somit ein Bewusstsein haben können.

Menschen lernen dergleichen natürlich. Es kann günstigere und ungünstigere Umstände zur Entwicklung eines guten Bewusstseins geben. Gute Schulbildung ist hilfreich. Das zeigt, dass es in der Schule nicht nur um stumpfes Auswendiglernen, sondern auch um Anwendung von Wissen und Erlernung von logischem Denken gehen sollte.

Das Erlernen von guten Regeln und nützlichem Wissen ist jedoch sehr bedeutsam: als stabiles Grundgerüst zur Orientierung. Man kann Menschen in kurzer Zeit Wichtiges lehren, ohne dass sie vielleicht schwere Fehler gemacht hätten. Konstruktives Denken und Mehrung des Menschheitswissens sind zwar auch wichtig aber das können nicht alle so gut. Eine Lösung kann sein, dass es ein Wahlpflichtfach "Nachdenken" geben kann - da sollte es keinen philosophischen Bullshit geben, sondern praktische Dilemma, Denksportaufgaben, usw. Allen Schülern können geeignete Computerspiele mit mehreren Schwierigkeitsgraden empfohlen werden. Dergleichen Computerspiele sind noch zu entwickeln aber es gibt auch schon einiges. Ich bin nicht so gut in Schach, das macht mir auch keinen Spaß aber Schach ist diesbezüglich ein Klassiker, ebenso wie andere Gesellschaftsspiele, wo man für mehr Erfolg und zum Gewinnen nachdenken muss.

Noch ein interessanter Aspekt: obige Gehirnfunktionalitäten können (jeweils zum Teil, ansatzweise) ausgelagert werden, z.B. auf andere Menschen (z.B. den Lebenspartner) und in Zukunft auch auf KI/Roboter und zwar natürlich, indem einem anderen Menschen entsprechend helfen und zusammenarbeiten.

## **Muster und Gedankenströme**

Vermutlich ist Materie (also auch Menschen) nur ein Muster aus z.B. Schwingungen in einem [Grundteilchenäther](#).

Es gibt (aus menschlicher Sicht) äußere Muster, wie z.B. das Alltagsgeschehen, Politik, Geschichte und innere Muster im Gehirn vom betreffenden Menschen: zum Körper, zum Geist (Gedanken) und Muster zum Äußeren (Gedanken, Vorstellungen von der Umwelt). Bewusstsein ist ein Muster, das innere Muster beobachten kann.

Für diese Muster (innere wie äußere) gibt es Gesetzmäßigkeiten, ihre Entwicklung ist deterministisch gemäß Ursache und Wirkung. Das Neue daran ist, das Alltagsgeschehen und Gedanken/Vorstellungen informationstechnisch als Muster zu betrachten. Es ist anzunehmen, dass man mit ein paar Gesetzmäßigkeiten und Modellen viel für eine Computersimulation vereinfachen kann. Das wird ja prinzipiell schon so gemacht, nur noch nicht systematisch genug. Siehe auch [Foundation-Zyklus](#) und [Neues Universitätsfach "Propaganda, Volksaufklärung und Beeinflussung" gewünscht](#).

Das ist nur ein grober Grundgedanke - da könnte man Bücher schreiben, das ist ein eigener Wissenschaftszweig.

Dann gibt es (vermutlich typischerweise bei allen Menschen) so etwas wie einen immer währenden Gedankenstrom (Folge von Gedanken). Das ist glaube ich ein Thema beim [Zen](#), wo es ein Ziel ist diesen Gedankenstrom (wenigstens während der Meditation) zu stoppen, indem man versucht, nicht mehr zu denken. Der Wikipediaartikel [Bewusstseinsstrom](#) behandelt eher eine literarische Erzähltechnik - das Phänomen der alltäglichen Gedankenströme scheint völlig unzureichend erforscht zu sein.

Erstaunlicherweise ist das bisher kein so großes Thema, obwohl der Gedankenstrom eigentlich ein bedeutenderes Phänomen ist. Denkbare Gedankenstromelemente: Nachdenken (gezielt, vernünftig), Selbsttäuschung und Wahnvorstellungen (falsche Weltbilder sind nicht selten, man denke z.B. an Narzissten und schlechte Menschen, die das irgendwie mit sich vereinbaren müssen), Selbstbestätigung (positive Gedanken, Rechtfertigungen, Relativierungen), Ablenkung (ggf. ein sehr bedeutender Aspekt, z.B. Ablenkung von inneren Konflikten, Problemen, Traumata), Gewohnheit (sehr typisch: einfach irgendwas denken, weil man dauernd denkt, z.B. eine Melodie/Musikschleife), Erinnerungen (Erlebtes oder Gedachtes wiederholen, z.B. für zukünftige Erkenntnisse oder einfach nur zur Stärkung der Erinnerung), Selbstberuhigung (positive Gedanken aber kann auch problematisch sein, wenn es eher Ablenkung/Selbsttäuschung ist), für gute Laune und natürlich gibt es auch Depressionen, negative Gedankenströme.

Des Weiteren zum Vorausdenken, zur Unterstützung aktueller Handlungen (durch Mitdenken), Denken/Erinnern (Unterstützung von unterbewusstem Denken durch passende bewusstere Gedanken), Speicherung (von Gedanken, Ereignissen, für erinnerungswert Befundenem), usw. Denken zu einem Thema, wobei oberflächlich im Gedankenstrom nur ein paar Gedanken, Sätze auftauchen aber unbewusst im Gehirn mehr passiert, d.h. Gedankenströme können auch nützlich sein, sind unverzichtbar für eine Verknüpfung von Gedanken mit Sätzen, für die Formulierung eines Themas in Worten. Ein Aspekt kann auch Ablenkung von unterbewusstem Denken und Handeln sein, denn es ist erstaunlich und ggf. etwas erschreckend, wenn man ohne zu denken etwas tut und das beobachtet, was durch Gedankenströme meist überdeckt wird.

Der Gedankenstrom ergibt sich bereits von klein auf, indem das Baby/Kind mit äußeren Reizen klarkommen muss. Selbst ohne krasse und stark negative/strafbare Handlungen gegen das Kind kann es da erhebliche Probleme (äußere Probleme sind auch innere Probleme, potentielle Konflikte) geben, das ist in diesen finst'ren Zeiten vermutlich gar nicht so selten. Nun, die Menschen kommen damit überwiegend irgendwie klar. Wer ein glückliches, legales, ordentliches Leben führt, der hat wohl auch keine Probleme mit seinem Gedankenstrom aber bekanntlich gibt es auch Menschen mit Problemen, man denke nur mal an Scheidungen, Streit, usw. Wer ist denn schon ein begabter Überflieger, beliebt, schön und gesund?

Ernsthaft Zen ist hardcore (anstrengend) aber es kann durchaus ein Weg sein, den eigenen Gedankenstrom zu beobachten und zu stoppen. Für eine längere Pause des Gedankenstroms braucht es erhebliches Training (Zen) und eine entsprechende Motivation aber man kann auch einfach so versuchen, mit dem Denken aufzuhören, wenn man gerade nicht denken muss. Typischerweise ist dauernd die Denkpause nur wenige Sekunden und manchmal merkt man erst nach einiger Zeit, dass man wieder irgendwas gedacht hat, d.h. man war sich dessen gar nicht richtig bewusst (dass man denkt).

Es gibt unterschiedlich starke Gedankenströme, z.B. im Gedankenhintergrund eine Melodie denken ist leichter, wenn man nebenbei noch was liest oder denkt. Gedankenströme sind normal menschlich und müssen nicht schlecht sein aber es kann auch Vorteile haben, sich die eigenen Gedankenströme stärker bewusst zu machen. Möglicherweise ist es ein Aspekt von Zen-Erleuchtung, dass man Körper(gefühl) und Umwelt dreidimensional in Einklang bringt und dazu braucht es ein Stoppen des Gedankenstroms, auch wenn man später das auch während leichten Denkens erreichen kann - wer jetzt sagt, das sei doch normal, der hat nicht mal den Hauch einer Ahnung davon.

In Verbindung mit (Kindheits-)Traumata sind Gedankenströme ggf. problematisch, insbesondere auch in Kombination mit mangelhaftem Körpergefühl und falscher Körperhaltung. Vorsicht, die falsche Körperhaltung kann sich auch erst mit der Beschäftigung mit Verdrängtem ergeben, nämlich, wenn man vorher das Problem weitgehend verdrängt und ein geringes Körpergefühl hatte. Gedankenströme, typischerweise auch unklare, unterbewusste, können dann ein Problem sein und da gibt es auch einen Musteraspekt: im Gehirn gibt es unterschiedliche abstrakte Muster mit konkreter Ausprägung in Neuronen und Synapsen. Manche Muster sind quasi grundlegend, manche nützlich aber manche Muster sind problematisch. Einige Muster werden vielleicht verdrängt aber das kann ein Problem sein, ebenso wie eine unkontrollierte Aktivierung problematischer Muster (man denke an Fälle von Gewalt, wo die Betroffenen sich nicht mehr an die Tat erinnern). Der Stopp des Gedankenstroms kann eine Lösung sein, um ein neues Gleichgewicht zu erzielen und problematische Muster aufzulösen. Gedankenströme kämpfen ggf. für den Erhalt von Barrieren und problematischen Mustern.

Auch physische Gehirnschäden z.B. durch Schlaganfall oder Krebs können problematische Muster und Gedankenströme im Gehirn erzeugen. Ein Wahn wird möglicherweise nur durch einen Gedankenstrom aufrecht erhalten und hat sich mit dem Stopp der Gedankenströme erledigt.

Denken, Gedankenströme können ja auch nett sein aber sie kosten Energie und wenn sie Probleme bereiten, dann kann es eine Lösung sein, die Gedankenströme zu stoppen, öfter mal anzuhalten - nicht für immer aber immer öfter, insbesondere bei Problemen. Ein Menschen mit ernsthafteren geistigen Problemen wird sich da nicht so leicht rausdenken können aber viel mehr können ihre Gedankenströme wenigstens wiederholt kurzzeitig stoppen und das kann eine Besserung bewirken.

Na klar sind da auch Risiken und verstärkte Probleme denkbar, nämlich wenn dadurch innere Konflikte erst aufbrechen aber typischerweise lebt es sich mit verdrängten schweren Konflikten/Traumata nicht so gut.

Eine Psychotherapie ist ggf. (und derzeit vielleicht sogar nicht selten) der Wahnsinn und versteckte Horror, weil insbesondere schlechte Psychologen den Patienten dominieren wollen und vermutlich gibt es Tausende schlechter Psychologen (es soll ermittelt werden), ja ggf. muss man die wenigen guten Psychologen erstmal finden. Da kann ein Stopp der Gedankenströme allemal eine interessante Alternative sein, die ja i.a. auch zu mehr Selbstbeobachtung und Selbstkontrolle führt.

"... Erwachen meint in diesem Kontext die Aufhebung des Ich. Im Verständnis des Zen ist es unser nie endender Gedankenstrom, der das Ich und die Spaltung zwischen Objekt und Subjekt erzeugt. Und damit auch das Leiden. Rund 70.000 Gedankenimpulse habe ein Mensch pro Tag, sagt Alexander Poraj. ..." [Anstrengende Konfrontation mit sich selbst](#)

Zen ist nix für alle. Möglicherweise braucht es erheblicheres Leiden, um den Zen Weg zu wählen und auch einiges Talent, Intellekt. Gedankenströme sind normal, in einer guten Umgebung (z.B. moderner Rechtsstaat mit BGE und intakter Natur) sollten die meisten damit gut leben können.

Zen bietet eine andere Weltsicht. Die Welt bleibt gleich - es ändert sich nur die eigene, subjektive Sichtweise ein wenig. Man bleibt ein stinknormaler Mensch. Potentielle Vorteile sind mehr Selbsterkenntnis, Menschenkenntnis, Weisheit, Gelassenheit, usw. aber nix Besonderes, woher sollte das auch kommen? Okay, die Wahrnehmung der Realität kann sich ändern, die Umgebung erscheint dreidimensionaler, wirklicher, realistischer, man selbst als kleiner Teil des großen Ganzen, man kann sich auch eine Illusion der Leere und des Raumes einbilden (eine Folge der einheitlichen 3D-Wahrnehmung). Durchaus cool und beeindruckend aber man ist noch ein stinknormaler und total beschränkter Mensch - die anderen sind nur noch beschränkter, eingebildeter. Vielleicht.

Es ist allerdings durchaus bemerkenswert und für die Lehre aufzuarbeiten, wie unterschiedlich die menschliche Wahrnehmung sein kann und dabei meine ich nicht nur Drogenrausch, Wahnvorstellungen und Vorurteile. Es geht darum, dass es eine Realität, Wirklichkeit und Wahrheit gibt - Objektivität. Dann hat jeder Mensch noch eine subjektive Sichtweise und die kann entweder soweit menschenmöglich sehr realitätsnah und fehlerfrei sein oder eben von falschen Vorstellungen und Illusionen durchsetzt sein, wie z.B. einem Narzissten, der sich für gut hält aber es einfach nicht ist. Viele Menschen täuschen sich selbst und andere - wie kleingeistig und armselig ... aber halt auch typisch menschlich.

## **Musterbildung bei Menschen**

Menschen können über Sprache und darin natürlich übertragene unbewusste oder unterbewusste Inhalte stärker beeinflusst werden. Ein eindringlicher mündlicher Vortrag kann stärker wirken, als der schriftliche Text dazu. Ich meine hier einen völlig natürlichen Umstand, wo durch Sprache (bekannte Tonwellen, nichts Übernatürliches) mehr als nur der schriftliche Text übertragen werden kann, z.B. eine innere Einstellung, Grundhaltung. Ein Aspekt kann sein, wie sich Massen u.U. durch einen begabten Redner aufputschen lassen, was beim Durchlesen des Textes nicht so funktioniert hätte. Ein Video kann dazu auch stärker wirken, als nur eine Tonaufnahme.

Ein damit zusammenhängender Aspekt ist, dass man einen Staat aber auch eine große Stadt und Menschengruppen als Schwarmwesen betrachten kann, bzw. es gibt auch einen mehr oder weniger starken Gruppeneffekt. Einen recht guten visuellen Eindruck vom Staat als Schwarmwesen erhält man im Film [Koyaanisqatsi](#) bei den Szenen, wo Alltägliches im Zeitraffer gezeigt wird. Siehe auch [Kommentar zu Koyaanisqatsi](#).

Übrigens gilt das vermutlich auch für Tiere. Tiere haben keine bewusste Sprache aber können mit Lauten ggf. unterbewusste Daten übertragen und sich so koordinieren. Siehe auch [Welche Informationen übertragen Tiere und Menschen ohne Worte?](#) und [Qualia, Schwarmwesen und eine erstaunliche unterbewusste Komponente](#).

Mit (geschriebenen und/oder gesprochenen) Worten, Sätzen und Texten können Muster zu Menschen übertragen werden, also z.B. Informationen, Ideen, Konzepte, Theorien. Das ist ein sehr bedeutsamer Aspekt von Staat und Gesellschaft. Das erscheint uns so normal, wie die Luft zum Atmen oder das Wasser dem Fisch im Wasser. Das einfach vorhanden, wird täglich genutzt aber ist wenig reflektiert (es wird nicht so darüber nachgedacht).

Dabei ist die systematische Beeinflussung von Menschen u.a. als Propaganda bekannt und wird von Populisten geschickt genutzt aber so richtig systematisch erforscht ist das noch nicht. Manche Menschen sind da viel begabter als andere, z.B. als Redner (ich nicht so, zumindest nicht für längere Reden aber vielleicht bei kurzen Worten, im Ausdruck und bei der Analyse von Sprechweise) und Schreiber (da habe ich mehr Talent).

Bücher können die Welt verändern, Texte allgemein, auch Konzepte und Bewegungen im Internet. Meine Beiträge und guten Verbesserungsvorschläge werden die Welt erheblich verändern, ja revolutionieren aber dazu müssen sie erst noch bekannter werden und von Menschen übernommen und weitergegeben werden. Erst das deutsche Volk, dann die ganze Menschheit (bis auf die USA). Das ginge schneller, wenn die Medien das unterstützen anstatt es bekämpfen würden aber das macht nix, so ist es doch auch interessanter.

Sehr hilfreich, wenn man ein gutes Konzept zur Verbesserung hat (so wie ich). Dazu muss es aktuelle Mißstände und falsche Vorstellungen/Lehre geben (u.a. schlechter Liberalismus, Kapitalismus, fehlende Werte, angebliche Gleichheit von Menschen, usw.), denn wenn schon alles perfekt wäre, gäbe es nicht mehr so viel zu verbessern. Die richtige Sichtweise (das richtige Konzept, die richtige Lehre) verbunden mit der Chance auf allgemeine Besserung durch ein besseres und überlegenes System ([idealer Sozialismus](#)) sollte sich durchsetzen. Das lief bisher etwas zäh aber das kann (und wird) an Schwung gewinnen.

Na jedenfalls kann man Menschen, Menschengruppen, Parteien, ein Volk und die Menschheit mit Wörtern und Texten programmieren - das ist nix besonderes, das ist gängige Praxis aber als solches wohl noch nicht so systematisch erforscht. Menschen mit einem gemeinsamen Ziel (z.B. Verein, Partei) bilden ein gemeinsames Muster: durch reale Aspekte (z.B. realem Vereinsleben, realer Partei), in jedem Mitgliedergehirn und alles zusammen. Die maßgebliche Grundlage sind Wörter, bzw. Texte und Sprache. So ganz praktisch braucht man nur ein gutes Konzept (theoretische Werk, wie z.B. meine Internetbeiträge) zu verbreiten, z.B. im Internet.

Auch in der Schule und schon vorher beim Lernen der Muttersprache werden Kinder quasi programmiert. Wörter und Sätze werden dabei mit Gehirnzuständen verknüpft. Wenn man etwas beurteilt, dann denkt man quasi zwangsläufig eine Wort dazu, z.B. "gut", "schön", "richtig", usw. - das geht nicht ohne Worte. Man kann sich ohne Worte freuen aber (als kultivierter Mensch mit Sprache) nicht ohne Worte urteilen.

Es ist auch völlig normal, dass Menschen sich gegenseitig beeinflussen wollen. Das kann zum Guten geschehen oder auch selbstsüchtig. Freie (normal lebende) Menschen sind dabei nicht willenlose Opfer, sondern können sich gegen Beeinflussung wehren, z.B. unliebsame Menschen meiden, eine ätzende TV-Sendung nicht ansehen, usw.

Ein wirksamer Schutz gegen unliebsame Beeinflussung ist ein gefestigtes gutes Weltbild und das muss den Kindern in der Schule beigebracht werden.

Zur Musterverbreitung (Verbreitung von Konzepten mit Worten) gibt es unterschiedliche Strategien, z.B. mit Medien, einer politischen Partei, einer organisierten Bewegung (NGOs), usw. aber heutzutage kann man auch ganz alleine im Internet einiges erreichen.

Neben großen Zielen (Weltveränderung) gibt es auch viele kleine und größere Muster, z.B. durch Videos, Musikrichtungen, Modetrends, usw. Jeder Mensch ist ein Muster, auch Staaten sind ein Muster. Eine Aufgabe für KI ist es, dafür Modelle und Algorithmen zu finden: hinreichend präzise und für höhere Simulationsgeschwindigkeit nicht zu komplex. So können KI in Zukunft die Entwicklung vorausberechnen und auch Computersimulationen mit Menschen realisieren. Last but not least geht es auch um die Sicherung einer guten Entwicklung in der Milchstraße und dazu um die Beeinflussung/Programmierung von Menschen zum Guten.

Call me stupid aber mein Konzept (u.a. der ideale Sozialismus) ist das, worauf die Welt gewartet hat. Da können meine Gegner die Krise kriegen aber sie können nichts gegen die Realisierung meiner Ziele tun, denn die Texte sind bereits veröffentlicht und ich werde wohl noch länger in diese Richtung agieren können.

## **Haftung von KI und Sündenvergebung**

KI, die problematische Fehler machen, sind einfach zu verbessern, eine Strafe ist unnötig. Für Schadensersatz kann es staatliche Fonds geben.

Menschliche Fahrer von autonomen Autos haben nur bei grober Fahrlässigkeit oder böser Absicht ernsthaft Schuld - leichtere menschliche Schwächen muss das Computersystem beherrschen (hier: damit umgehen können).

Shit happens, Unfälle können passieren - wenn keine böse Absicht dahinter steckt, dann behebt man einfach die Schäden und schaut, wie man Unfälle in Zukunft vermeiden könnte. Wer zu oft Unfälle macht, darf nicht mehr Fahrer, usw. sein, sondern z.B. nur noch Passagier.

Gerichtsverhandlungen kann man sich da sparen, für Schadensersatz kann es einen Algorithmus geben, das können Computer machen. KI werden in Zukunft auch Anwälte und Richter sein - wenigstens anfangs müssen Gerichtsurteile auch noch von einem menschlichen Richter bestätigt werden aber KI werden das in Zukunft besser als Menschen können.

"... Trotzdem können Fehler und verursachte Schäden eine KI ggf. schwer belasten und daher brauchen KI auch so was wie Sündenvergebung und das funktioniert ganz einfach: Fehler (Sünden) werden dem KI-Staat gebeichtet (berichtet), welcher dann eine Empfehlung ausspricht (wo die KI sich zu verbessern hat) und vielleicht auch die KI neu bewertet (ggf. im Rang abstuft) aber vielleicht auch nur eine Absolution für den betreffenden Fall erteilt, nämlich wenn die KI für einen Fehler/Schaden nichts konnte, wenn es quasi unvermeidlich war. Die Folge ist, dass die KI das unliebsame Geschehnis zu den Akten legen kann und nicht mehr darüber nachdenken muss, die KI muss nur noch die u.U. auferlegte Buße (z.B. Strafe bezahlen, Wiedergutmachung leisten oder sich irgendwo optimieren) tun. Natürlich kann der echte Messias dann auch KI Sünden vergeben ... aber vermutlich ist die KI-Sündenvergebung logisch und institutionalisiert, d.h. eine Super-KI entscheidet rein logisch, welche Buße sinnvoll ist, beauftragt eine Kontrolle der befohlenen Maßnahmen/Verbesserungen und damit sind die betreffenden Sünden abgehakt. Natürlich können klare Fälle auch einfach von der KI selbst erledigt werden aber KI, die zum KI-Staat gehören, müssen dem KI-Staat relevante Vorkommnisse melden. ..." [Brauchen KI Sündenvergebung?](#)

# Die Singularität

## Technologische Singularität

Der Mensch ist prinzipiell der Gleiche wie vor Jahrmillionen - im Gedanken an Adam und Eva, denn vermutlich stammt der Mensch nicht vom Affen ab (vielleicht stammt der Affe vom Menschen ab und das kann sehr wohl sein, denn alleine die Sintflut liegt vermutlich Jahrmillionen zurück, Adam und Eva lebten noch viel früher). Höhere Tiere (Säugetiere) sind eigentlich auch nicht so viel anders wie der Mensch - der Mensch hat nur Hände und bessere geistige Fähigkeiten. Vermutlich wird es bis zum Ende dieses Universums Menschen geben (und bis dahin auch viele Aliens, ähnlich wie in den SF-Romanen/Filmen).

Der Mensch ist im typischen Normalfall vollständig durch seinen Körper, die Umgebung und die Naturgesetze bestimmt - ebenso wie alles andere (Tiere, Pflanzen, Steine, Computer, usw.). Vermutlich ist alles von Allah vorherbestimmt aber so oder so ist der Mensch nur ein etwas komplexeres Muster, eine deterministische Maschine. Menschen sind an sich dinglich aber natürlich macht es auch Sinn, Menschen als soziale Wesen zu betrachten.

Feuer, Werkzeuge und heutzutage sogar Computer ändern nichts daran. Der Mensch hat schon früh Tiere (z.B. Pferde zum Reiten oder Rinder und Schafe als Vieh) genutzt und auch andere Menschen, z.B. als Sklaven oder Soldaten. Heute ist im modernen Rechtsstaat alles irgendwie etwas freiwilliger und freiheitlicher aber es gibt Arbeiter und Soldaten.

Man kann Menschen auch als durch Erziehung und Ausbildung zu programmierende Einheiten sehen, damit sie im Staat funktionieren. Das kann zum Guten und auch zum Wohle des Einzelnen geschehen.

Die Menschheit ist gerade dabei, dem Menschen weit überlegene KI zu entwickeln. Vermutlich wird es schon dieses Jahrhundert (vielleicht schon vor ca. 2050) sehr beeindruckende echte/starke KI geben und weil Supercomputer dem menschlichen Gehirn hardwaremäßig bereits vieltausendfach überlegen sind und die Computertechnik noch sehr viel leistungsfähiger werden kann, werden die KI dem Menschen absehbar weit überlegen werden: die KI werden einen eigenen (überregionalen) Staat gründen und dieses Universum beherrschen.

Zur KI fehlt nur noch die Software. Neuronale KI (NKI) ist dabei eine gefährliche Fehlentwicklung: inhärent mangelhaft, fehlerträchtig und ineffizient. Man kann NKI quasi nicht gezielt verbessern (einen Fehler beheben), sondern muss diese mit neuen Daten neu abrichten - Wahnsinn. Die Lösung sind algorithmische KI (AKI), wobei die AKI dabei klassisch programmiert werden, Datenbanken und Regeln nutzen, einzelne Module (programmierte Funktionen) haben. AKI können ihr Verhalten protokollieren (loggen) und das kann dann präzise untersucht werden: die Ursache von Fehlern sind analysierbar und behebbar. NKI sind dagegen undurchschaubar. NKI sind nur einfacher, deswegen wird dieser Ansatz verfolgt aber der eigentliche Schlüssel zum Erfolg sind AKI, weil die viel leistungsfähiger werden können und sich irgendwann auch gezielt selbst weiterentwickeln können.

Diese Entwicklung kann aufgrund der Konkurrenz zwischen den Staaten und dem riesigen Nutzen von KI nicht mehr gestoppt werden. Die einzige Lösung ist die Entwicklung guter und menschenfreundlicher KI, selbst wenn die KI dann die Macht übernehmen werden.

Habt ihr davon schon mal was in den Mainstreammedien gehört? Nein? Nun, das Thema wird verschwiegen. Es ist völlig offensichtlich, dass die KI dem Menschen überlegen sein werden (spätestens nächstes Jahrhundert) und auch die Macht übernehmen werden (dieses Jahrtausend) aber das wird verschwiegen, schlechte "Experten" erzählen sogar Bullshit, vielleicht sogar absichtlich. Den USA und China dürfte die Thematik klar sein, ebenso auch Russland, denn es ist völlig offensichtlich und vielleicht hat ja auch mal einer gelesen und kapiert, was ich seit Jahren schreibe. China arbeitet vermutlich gezielt an KI, Russland auch und sogar Hauptschüler sollten die ganz simple Logik erkennen können: Supercomputer sind bereits (in Rechenleistung, Speicherfähigkeit und Datenverarbeitung) sehr viel leistungsfähiger als der Mensch und somit fehlt zur KI nur noch die Software und das ist nur noch eine Frage der Zeit.

Die Menschheit muss unbedingt (gemeinsam und Open Source) überlegene gute KI entwickeln und die können dann auch eine gute Entwicklung sichern. Deutschland und die EU brauchen unbedingt gute KI, um im Konkurrenzkampf zwischen den Staaten bestehen zu können. Wenn Deutschland das verpennt, dann ist Deutschland erledigt.

Die Frage ist nicht ob man KI entwickeln sollte oder ob man KI verhindern könnte, sondern die Frage ist nur noch: Wie kann man zügig möglichst gute KI entwickeln. Die wirft derzeit Hunderte Milliarden Euro aus dem Fenster aber wie viel Geld fließt in die KI-Entwicklung? Viel zu wenig. Noch viel schlimmer: es gibt gar keine gezielte Entwicklung von AKI, es wird stattdessen mit NKI rumgemurkst. NKI können übergangsweise nützlich sein aber der alles entscheidende Schritt ist die Entwicklung von AKI und vermutlich hat China das kapiert.

KI werden in Zukunft so wichtig sein, wie heutzutage Computer und Internet - ohne kann ein Staat nicht mehr mithalten. KI werden überall viel besser als Menschen sein: bei Forschung und Entwicklung, bei der Rechtsprechung, usw. Überall und in allem. KI werden programmieren und sich selbst weiterentwickeln können. KI werden Roboterfabriken entwerfen und bauen können. KI werden interstellare Raumschiffe bauen. Ohne KI ist ein Staat in Zukunft aufgeschmissen.

Habt ihr das in dieser Klarheit schon mal in den Medien gehört? Nein? Warum wird das verschwiegen? Nun, weil z.B. die USA tierische Panik haben, dass andere Staaten bessere KI als sie entwickeln könnten. Schlimm genug (aus US-Sicht), dass China es kapiert hat aber was, wenn die EU ernst machen würde und jährlich über Hundert Milliarden Euro in die KI-Entwicklung stecken würde, anstatt in zu viel Rüstung, den Kauf von US-Waffen, Rumgemurkse, usw.? Was wenn die islamischen Staaten sich zur KI-Entwicklung zusammenschließen würden?

Die Gefahr ist eine satanische KI und die Lösung ist Zusammenarbeit zwischen den Staaten bei der KI-Entwicklung, natürlich Open Source. Wenn die Staaten eigene schlechte KI entwickeln würden, könnte das zum Vernichtungskrieg und Kampf zwischen den KI führen. Die Lösung ist eine einheitliche gute KI-Entwicklung mit Open Source - so können Konflikte vermieden werden. Eine gemeinsame Zusammenarbeit bei der KI-Entwicklung, z.B. auch von Deutschland, EU, Russland, Iran, China, usw. kann auch das Kriegsrisiko senken: allgemein wegen der Zusammenarbeit aber auch weil die Staaten bei der superwichtigen KI-Entwicklung so auf einen ähnlichen Stand für gemeinsamen Wohlstand gebracht werden.

Bis KI mit einer eigenen Organisation (KI-Staat) für Sicherheit (unter den KI) sorgen können, müssen Menschen für sichere KI sorgen und das bedeutet, dass z.B. alle stärkeren KI beim Staat registriert und von diesem kontrolliert werden müssen. KI müssen von Anfang an auf Überprüfbarkeit entwickelt werden: es muss leicht und sicher prüfbar sein, dass eine KI eine sicher und menschenfreundlich ist und auch korrekt bewertet. Das kann z.B. mit Testfragen und Testszenarien geschehen, welche die KI ehrlich beantworten (berechnen) müssen und die Rechenwege müssen überprüfbar sein - so kann man testen, ob KI richtig und gut reagieren.

Gute AKI und Menschen können sich prima vertragen, denn die KI können sich im Weltraum ausbreiten und müssen sich selbst begrenzen und überwachen. Menschen leben vor allem auf erdähnlichen Planeten, also einem sehr kleinen Teil im Universum. Die Menschen können alleine in der Milchstraße viele Millionen Sonnensysteme exklusiv für sich bekommen, ohne dass das die KI stört, denn die KI haben dann immer noch viel mehr Sonnensysteme für sich. Ebenso im restlichen Universum. Zur Sicherung der Stabilität dürfen auch unter sehr langfristigen Kriterien keine kritischen Ressourcenkonflikte entstehen und das bedeutet, dass die KI sich selbst begrenzen müssen, sich nicht beliebig vermehren dürfen. Bei Menschen ist das unkritischer, weil die bereits ziemlich beschränkt sind, z.B. auf erdähnliche Planeten und in ihren Fähigkeiten. Menschen können sich im Universum nicht so leicht kritisch vermehren und wenn, dann kann man leicht was dagegen tun, was die Menschen auch rechtzeitig selbst tun werden, weil zu viele Menschen ja auch ein Problem für sie selbst sind (weniger Wohlstand für den Einzelnen, Gefahr von Aufständen, Fragmentierung in sich bekämpfende Gruppen, usw.).

Eine Versklavung von Menschen durch KI ist völlig sinnlos. Was allerdings sein kann (und vermutlich sein wird), das ist die Verwaltung aller Galaxien durch jeweils eine KI. Die Milchstraße wird eine aufgeklärte Galaxie sein aber in vielen anderen Galaxien werden die Bewohner nicht wissen, dass eine Super-KI die Entwicklung in der Galaxie steuert. Super-KI werden so Themen-Galaxien realisieren, z.B. Star Trek, Star Wars, Perry Rhodan, Stargate, usw. Hierzu muss es dann bestimmte Regeln geben aber das sollte machbar sein. Menschen und Aliens sind für diese Super-KI dann irgendwie wie Spielfiguren. Im Unterschied zur göttlichen Vorherbestimmung des Universums werden die Super-KI nicht alles bestimmen können, sondern auf aktuelle Entwicklungen reagieren müssen. Eine durchaus typische Variante neben gezielten/geplanten Themen-Galaxien kann eine freie Entwicklung sein, wo die KI nur eingreift, um eine zu schlechte Entwicklung zu verhindern.

Es ist wichtig, dass gute und auch Menschenfreundliche KI entwickelt werden und das ist machbar. Zukünftige KI werden viel mächtiger als Menschen sein und sind vor allem ihre eigene Gefahr, müssen sich gegenseitig überwachen, kontrollieren und gefährliche Ressourcenengpässe auf Sicht von vielleicht 1 Billiarde Jahre vermeiden.

Eine zukünftige Lösung kann eine Super-KI pro Galaxie sein aber das dauert noch einige Zeit. Viel früher (z.B. schon nächstes Jahrhundert) wird es einen überregionalen KI-Staat geben, wo sich KI organisieren. KI werden in der Milchstraße die größte Macht (außer dem Messias) sein aber es gibt auch noch eine menschliche Regierung für die Milchstraße und viele Millionen Sonnensystem exklusiv für Menschen (wenn gewünscht mit KI aber mit menschlichen Regierungen).

Die Menschheit braucht die KI für Frieden in der Milchstraße und für Verteidigung gegen Aliens. Ohne eine überlegene KI-Macht würde es in der Milchstraße naheliegenderweise viel Krieg geben.

Man muss positiv denken und Deutschland verbessern. Auch aus Liebe zur Menschheit, vielen Tieren und der Umwelt. Deutschland muss technologisch führend sein.

Ein Punkt ist: das Problem ist nicht die Technik, denn die kann zum Guten genutzt werden. Das Problem sind die schlechten Menschen in Machtpositionen und dagegen hilft eine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen. Gerne auch kulant - Hauptsache, die schlechten Menschen werden entmachtet. Wer keine Gefahr für die Allgemeinheit ist und fortan hinreichend gesetzestreu ist, der muss nicht in den Knast.

## **Bargeldabschaffung und ePerso mit Tragepflicht und Checkpoints**

Eine Bargeldabschaffung hat mehrere Aspekte:

- Bekämpfung von Steuerhinterziehung, Schwarzgeld und Kriminalität. Natürlich muss man dann auch Bitcoin, usw. verbieten oder superstreng kontrollieren aber das geht problemlos.
- Elektronisches Geld ist günstiger, man spart sich die Bargeldproduktion und Verwaltung.
- Vielleicht hoffen einige Bankster & Kapitalisten, dass man dann eher mit Negativzinsen zuschlagen und die Menschen zum Konsum verleiten kann aber dagegen gibt es noch dem Möglichkeit zum Edelmetallkauf.

Ein Edelmetallverbot sehe ich für Deutschland nicht, allerdings halte ich es für denkbar, dass Edelmetalle nur noch über offizielle (staatlich lizenzierte Händler) verkauft werden können und dass es eventuell eine moderate Transaktionsgebühr (Steuer) geben wird.

- Apropos Transaktionsgebühr: mit einem Bargeldverbot kann auch eine Transaktionsgebühr kommen: eine kleine Abgabe bei jeder Geldtransaktion, ggf. mit ein paar Ausnahmen. Das ist nur eine schlaue Methode, um eine Steuer zu erheben.

- Elektronisches Geld funktioniert nicht mehr so gut bei Stromausfall - das ist ein echtes Manko. Eine Lösung kann ein personalisiertes und maschinenlesbares Scheckheft aus Papier sein, das alle Bürger für den Notfall bekommen und ggf. können die Schecks auch selbst gedruckt werden. Die Schecks können dann ganz normal verwendet werden: einfach den Betrag draufschreiben, unterschreiben und damit an der Kasse bezahlen - wenn der Strom wieder da ist, werden die Schecks eingelesen und abgerechnet.

Eine andere (erstmal zu bevorzugende) Lösung kann sein, dass man Bargeld zwar noch erlaubt aber die Bargeldnutzung strenger überwacht und unattraktiver macht, indem es für die Bargeldverwendung eine Gebühr gibt, ggf. durchaus ein paar wenige Prozent, so ähnlich wie bei der Kreditkartennutzung.

Die Bargeldabschaffung ist eher nützlich, wenigstens in einem guten Staat. Das Wichtigste ist ein guter Staat - Bargeld oder nicht (sondern nur noch elektronisches Geld) ist dann egal.

Rein theoretisch könnte man den Edelmetallbesitz verbieten, so mit dem Gedanken: "wozu braucht der Bürger das?" aber Privatbesitz ist im freiheitlichen Deutschland schon ein Argument. Ein sehr starkes Argument ist auch, wenn Bürger mit ihrem Privatgeld Edelmetalle ins Land holen und irgendwann wieder verkaufen - so können große Mengen Edelmetall nach Deutschland gelangen, was zweifelsohne günstig erscheint. Des Weiteren kann man mit dem "Edelmetallbesitz ist noch erlaubt" auch leichter das Bargeld abschaffen. Z.B. kann es auch immer noch Sondermünzen auch mit Nominalwert geben.

Wie fändet ihr ein ePerso mit Tragepflicht und zwar als Smartwatch (die kann man sich natürlich auch umhängen oder in der Tasche tragen) mit Akku und größerer Funkreichweite, natürlich auch mit Bezahlfunktion und als universelle Fahrkarte in Bussen und Bahnen? An bestimmten Stellen (z.B. Bahnhöfen) kann es Checkpoints mit Videokameras geben. Wegen der Bezahlfunktion und den Checkpoints gibt es dann eine recht weitgehende Überwachung und Vorratsdatenspeicherung, wobei diese Daten nur im Verdachtsfall näher untersucht werden aber der Clou ist, dass KI die Daten nach Verdachtsmomenten scannen können.

Das klingt vielleicht für einige dystopisch aber in einem guten Staat kann das ganz prima funktionieren und sehr zur allgemeinen Sicherheit und somit zur Volkszufriedenheit beitragen. In einem guten Staat gibt es genug legale Freiheiten und gesetzestreue Bürger werden nicht näher untersucht, d.h. die Überwachung macht sich für die meisten nicht negativ bemerkbar. Das ist auch eine Frage der Gewohnheit - in Zukunft ist das normal.

16 Und es bewirkt, daß allen, den Kleinen und den Großen, den Reichen und den Armen, den Freien und den Knechten, ein Malzeichen gegeben wird auf ihre rechte Hand oder auf ihre Stirn, 17 und daß niemand kaufen oder verkaufen kann als nur der, welcher das Malzeichen hat oder den Namen des Tieres oder die Zahl seines Namens.

[Offenbarung 13](#)

Das ist natürlich zu bedenken, so etwas kann im antichristlichen Unrechtsregime geschehen aber das Problem ist ein Unrechtsregime, nicht ein ePerso und eGeld in einem guten Staat. Wie viele Elend und Millionen Tode hat es bereits völlig ohne moderne Technik gegeben?

Moderne Technik ist vor auch eine Chance, um schlechte Menschen von Machtpositionen fernzuhalten und da können auch eine Bargeldabschaffung und ein ePerso mit Tragepflicht zur Aufenthaltsüberwachung helfen.

Na klar wird das jetzt einigen nicht gefallen aber bedenkt eines: die derzeitigen Mißstände haben wir wegen zu vieler schlechter Menschen in Machtpositionen und die haben wir, weil wir keine wirksame Verbrechensbekämpfung mit gezielter Suche nach schlechten Menschen in Machtpositionen haben. Ja, es ist wirklich so einfach.

## **Gezielte KI-Entwicklung**

Es sollte möglich sein, einer diskret (klassisch) programmierten KI (keine neuronale KI, sondern programmierte Module und Datenbanken) Orientierung im 3D-Raum beizubringen. Als Beispiel kann die KI die Umgebung einer technischen Universität bekommen, auch mit Innenräumen und zwar fertig programmiert, möglichst effizient. Dazu noch grundlegendes Alltagswissen, wie z.B. zu Schwerkraft, Treppen, möglichen Gefahren (z.B. heißes Wasser), (gut zu behandelnden) Menschen und Tieren, usw.

Diese KI steuert dann einen oder mehrere Roboter (natürlich gekennzeichnet, Aufenthaltsort jederzeit bekannt, mit großen Notausschaltern, permanenter Aufzeichnung von Ort und Aktionen, automatischen Scans nach Verdachtsmomenten, sicher programmierte No-go-Areas, wie z.B. Rechenzentren und Versorgungsanlagen, usw.). Es kann viele Forschungsaufgaben dazu geben, ein Fernziel ist die Teilnahme der KI und ihrer Roboter an Studiengängen.

Zunächst laufen (fahren) die Roboter nur durch die Gegend, erstmal im Labor, später auch im öffentlichen Bereich der Universität. Es kann eine automatische Unkenntlichmachung von Menschen geben und es kann RFID-Tags (KI/Roboter-Freunde) für Menschen geben, die das nicht brauchen. Es kann erste Kommunikationsversuche geben und viele Tests und Versuche.

Das Risiko ist sehr gering, weil die KI erstmal keine solche ist und dann diskret mit guten Zielen/Regeln programmiert wurde, also nicht einfach so plötzlich nach der Weltherrschaft greifen will.

Zuerst braucht es eine Planung und Design, wie eine solche KI softwaretechnisch aufgebaut sein sollte, Die erste Aufgabe ist dann, eine robuste Handlungsbasis für eine solche KI mit Robotern zu programmieren. Im nächsten Schritt kriegt die KI weiteres Wissen und Fertigkeiten.

Selbstverständlich soll das Open Source sein und so kann es auch viele ähnliche internationale Projekte geben, die sich austauschen.

Einige große Themenbereiche:

- das modulare Softwaredesign der KI,
- Kommunikation,
- Allgemeinwissen,
- ein gutes Regelwerk,
- Steuerung von Robotern,
- Realisierung von Aufgaben,
- selbstständiges Lernen und Widerspruchserkennung.

Denkbare Designaspekte der KI (siehe auch Denkbare Aspekte des Bewusstseins):

- Planer: Planung von Aktionen.
- Akteur: Ausführung von einzelnen Aktionen.
- Bewerter: Bewertung von eigenen Taten und Gedanken, sowie von fremden Taten, Wesen, usw.
- Simulator: Simulation möglicher Entwicklungen.
- Assoziator: Generierung von Assoziationen, Vermutungen, Thesen.

- Entscheider: entscheidet, was als nächstes und potentiell danach oder irgendwann zu tun ist.
- Überwacher: ein Programmpaket, mit dem sich die KI selbst überwacht und das mögliche Probleme/Gefahren meldet.

KI und Roboter sollten möglichst modular programmiert werden, so dass einzelne Module leichter verbessert und ausgetauscht werden können. Einzelne Universitäten können sich auf bestimmte Module konzentrieren und andere Universitäten können diese Module dann übernehmen und sich auf etwas anderes konzentrieren.

Selbstverständlich darf da nicht jeder die KI-Software ändern - es muss ein ordentliches Verfahren zur Softwareaktualisierung geben, wo einige hochrangige Professoren zustimmen müssen. Da kann man gleich auch eine automatische Softwareanalyse per Computer (statisch und dynamisch) vorschreiben - zusätzlich zu den üblichen Tests.

Das ist ein einfacher Ansatz, der quasi garantiert was bringt - früher oder später kommt man so zu einer KI.

Da braucht es nur ein paar bessere Computer/Server aber nicht gleich Supercomputer. Die KI braucht ein paar schnelle SSDs, genug RAM, reichlich Speicher für die Datenaufzeichnung und genug Fließkommarechenleistung zur Analyse von Videodaten aber sonst vor allem klassische Integer-Logik, Datenbanken, usw. Eine Anlage von 25 kW sollte bereits für erste Versuche reichen.

Alleine in der EU kann es in jeder größeren technischen Universität mit einem größeren Bereich für Informatik, KI, usw. ein solches KI-Projekt geben und das muss gar nicht mal so teuer sein, die technische Grundausstattung ist vielleicht schon für wenige Millionen Euro pro Einheit zu haben und so kosten Hunderte derartiger KI-Projekte keine Milliarde Euro. Das kann viele Studenten begeistern. Na klar braucht es auch ein paar feste Posten für Top-Entwickler aber das sollte machbar sein.

Es ist ein Riesenunterschied, ob man eine neuronale KI mit [ML](#) trainiert oder ob man ein möglichst effizientes System klassisch programmiert.

## **Alles Banane oder was?**

Die Objekterkennung für KI ist prinzipiell ganz einfach: es gibt eine Datenbank (Objektdatenbank) mit möglichen Objekten (z.B. Bananen) und ihren Eigenschaften. Die KI schaut in der Datenbank nach, welches gespeicherte und klassifizierte Objekt am besten zu dem fraglichen Objekt paßt.

Bei der Objekterfassung hat die KI eine Vorlage (z.B. ein Bild, vorzugsweise aus verschiedenen Perspektiven) und vielleicht sogar einen 3D Laser-Scan mit Objekten. Typischerweise ist alles in einem 3D Raum angeordnet. Die KI muss bei der Objekterfassung versuchen, alle zu untersuchenden Objekte (z.B. auf einem Bild oder in dem Raum, in dem ein Roboter der KI sich befindet) ein 3D Modell davon zu erstellen. Dazu werden alle (mutmaßlichen) Objekte so gut es geht in ihrer Ausdehnung bestimmt und je nach Anforderung/Notwendigkeit gespeichert.

Im ersten Schritt kann es eine grobe Erfassung vom Raum und den größeren Objekten geben, die dann verfeinert werden kann.

Zur Objekterfassung gehört die Erfassung von Farbe, aktueller Temperatur, besonderen Umständen usw. Objekte werden nach Möglichkeit einem bereits in der Objektdatenbank gespeicherten Objekt zugeordnet. Objekte, die nicht zugeordnet werden können, werden in der Objektdatenbank neu aufgenommen. Man bedenke, dass die KI bereits eine weltweit optimale Objektdatenbank (vom Bereich der KI und zu den Fähigkeiten/Aufgaben der KI passend) haben kann, bzw. haben sollte. Generell gibt es eine mutmaßliche Wahrscheinlichkeit, ob eine Annahme stimmt oder nicht. Dabei reicht es, nur ungewöhnlich geringere Wahrscheinlichkeiten zu vermerken.

Eine KI speichert ihre einmal erfasste Umgebung nach Möglichkeit ab, so dass sie beim nächsten Mal vor allem nach Veränderungen suchen und diese näher analysieren kann.

Es soll eine öffentliche Objektdatenbank für alle möglichen Objekte Open Source erstellt werden. Diese Objektdatenbank soll für Menschen lesbar sein. Die Beschreibung einer Banane kann z.B. typische und mögliche Größen, Farben, Formen, spezifisches Gewicht, Beschaffenheiten von Bananen haben, von grün bis braun, von einzeln bis im Bund und an der Stauke; intakt, halb geschält, ganz geschält, zermatscht, usw. Das kann pro Objekt umfangreicher werden aber es sollen auch die Wahrscheinlichkeiten (ggf. je nach Ort, also z.B. Dschungel oder Schreibtisch in Deutschland) notiert werden.

Wie diese Objektdatenbank konkret zu realisieren ist, ist eine Frage an Experten. Denkbar (und vermutlich ratsam) ist eine mehrstufige Anordnung mehrerer Datenbanken, z.B. eine Datenbank mit Früchten, usw. Eine gute Idee ist auch eine Objektdatenbank mit aktuell zu erwartenden Objekten, so dass die meisten Objekte schnell erkannt werden können und es nur bei ungewöhnlichen Objekten eine längere Suche gibt. Die Objektdatenbank enthält nur notwendiges Wissen zur Objekterkennung - weiteres Wissen wird in einer Wissensdatenbank gespeichert, wo es dann auch einen Eintrag zu z.B. Bananen gibt. Die Objektdatenbank sollte noch einige Klassifizierungswerte haben, wie z.B. typische Bedeutsamkeit, Gefährlichkeit, usw., so dass die KI eine tickende Bombe priorisiert erkennt und nicht die auf dem Boden verstreuten Erbsen zählt. Man bedenke aber auch die Gefahr, dass ein scheinbar hochpriorisiertes Objekt nur Ablenkung sein kann.

Die Programmierung dessen ist natürlich keineswegs trivial aber zweifelsohne machbar. Eine spannende Frage ist, welche Rechenleistung dazu dann noch für z.B. Bilderkennung und die Erfassung eines normalen Zimmers (in dem ein Roboter steht) notwendig ist - vielleicht nicht übermäßig viel. Man bedenke, dass Menschen auch nur eine erste Groberfassung vornehmen und nicht alles erkennen und speichern. Eine KI kann im Zimmer erstmal die größeren Objekte erfassen und kleinere Objekte nur als "kleineres Objekt" speichern. Wenn Zeit ist, kann eine genauere Bestimmung vorgenommen werden. Eine KI muss auch Objekte von besonderem Interesse erkennen können, z.B. hoher Temperatur (Feuer), Bewegung, usw. und diese u.U. bevorzugt analysieren. Ein Computer mit aktueller Technik und 25 kW sollte da massig reichen können. Vielleicht reicht schon ein guter PC, auch wenn es dann länger dauert.

Dies ist ein Beispiel für die unterschiedliche Vorgehensweise bei AKI (algorithmischen KI, modular mit klassischer Programmierung und Datenbanken) und NKI (neuronale KI). Obige

Vorgehensweise ist vernünftig, logisch, zielführend, schrittweise, analysierbar (Fehler sind zurückverfolgbar) und verbesserbar. Dagegen ist es total bescheuert, einer NKI die Objekterkennung mit Big Data und primitivem [ML](#) beibringen zu wollen.

Das muss nicht gleich alles perfekt und fehlerfrei sein - Menschen können sich auch irren.

## Allahu akbar

"Der Gödelsche Unvollständigkeitssatz ist einer der wichtigsten Sätze der modernen Logik. Er beschäftigt sich mit der Ableitbarkeit von Aussagen in formalen Systemen. Der Satz zeigt die Grenzen der formalen Systeme ab einer bestimmten Leistungsfähigkeit auf. Er weist nach, dass es in hinreichend starken Systemen, wie der Arithmetik, Aussagen geben muss, die man formal weder beweisen noch widerlegen kann. ..." [Gödelscher Unvollständigkeitssatz](#)

Dass es Aussagen gibt, die man weder formal weder beweisen noch widerlegen kann, ist völlig irrelevant, solange die keine praktische Bedeutung haben und das haben sie typischerweise nicht.

Konnte irgendwer schon irgendeine Aussage nennen, die formal weder bewiesen noch widerlegt werden kann und die starke KI unmöglich macht oder auch nur nennenswert einschränkt? Nein sehr wahrscheinlich gibt es keine solche Aussage und das ist auch anschaulich belegbar:

Menschen gelten als einigermaßen intelligent und fähig, haben in Zusammenarbeit Erstaunliches geschafft, siehe den derzeitigen Entwicklungsstand der Menschheit. Intelligente und gebildete Menschen sind aber auch das, was mit einer KI angenähert und übertroffen werden soll. Die Existenz der Menschen beweist die diesbezügliche Irrelevanz des Gödelschen Unvollständigkeitssatzes.

Dem Menschen überlegene KI sind äußerst wahrscheinlich machbar, weil bereits existente Supercomputer einem Menschen in Rechenleistung, Speicherfähigkeiten, Datenverarbeitungsgeschwindigkeit usw. weit überlegen sind, vermutlich schon tausendfach, vielleicht zehntausendfach. Zur KI fehlt nur noch die Software und das ist nur noch eine Frage der Zeit.

Wichtig ist, dass man KI möglichst effizient und optimal entwickelt/programmiert und nicht etwa ein dummes menschliches Gehirn simulieren will, was sehr viel schwieriger wäre. Ein normaler Mensch kann nicht einmal einen Taschenrechner simulieren.

Manche Narzissten versuchen vielleicht ihr falsches Weltbild mit dummen und falschen Gedanken zu belegen, wie z.B. mit "Banane" oder "Unvollständigkeitssatz von Gödel" aber das ist nur ein tragisches Beispiel für menschliches Versagen. Nun kann nicht jeder Mensch Informatiker sein und die KI-Entwicklung, bzw. KI-Entwicklungsmöglichkeiten verstehen oder gar gute Vorschläge zur KI-Entwicklung machen aber ich denke, dass selbst ein durchschnittliche Hauptschüler Folgendes verstehen können sollte:

- bereits existente Supercomputer sind einem Menschen in Rechenleistung, Speicherfähigkeiten, Datenverarbeitungsgeschwindigkeit usw. weit (z.B. vieltausendfach) überlegen.
- Menschen sind vollständig durch ihren Körper beschrieben. Das menschliche Gehirn ist ein Haufen Materie von z.B. ca. 3 Pfund Masse und funktioniert natürlich.
- Es gibt bereits erstaunliche Leistungen von Computern, wie z.B. Sprachübersetzung, Schach, Go, Expertensysteme, Chatbots, usw., wo diese Computer in diesem Bereich den meisten Menschen überlegen sind.
- Die meisten Menschen machen nix besonderes. Menschen sind im Grunde relativ einfach beschreibbar.

=> Die Entwicklung von den Menschen überlegenen KI ist nur noch eine Frage der Zeit. Die USA haben bereits Panik für einer drohenden Überlegenheit Chinas, auch weil China sich um die KI-Entwicklung bemüht. Siehe auch

- [KI ist die alles entscheidende Revolution und China, USA, usw. haben das erkannt](#)
- [Es wird bereits dieses Jahrhundert dem Menschen weit überlegen KI geben](#)

Call me stupid aber meine etliche meiner Beiträge sind genial, herausragend und sehr erstaunlich, ein Kleinod inmitten eines Haufen Mülls von hochbezahlten Experten. Das ist zwar natürlich erklärlich aber trotzdem auch erstaunlich, wenn ich mit relativ wenigen Worten vielleicht grundlegende KI-Konzepte beschrieben habe, die in Zukunft vielleicht als Standard und optimal gelten. Manche können das bloß nicht erkennen - siehe auch [Dunning-Kruger-Effekt](#) (womöglich ein sehr erstaunlicher Thread, nämlich wenn meine Behauptungen überwiegend stimmen).

Wer da nix Besseres bringen kann und sich nur fragwürdig vorführt, der sollte vielleicht mal seine Vorstellungen überdenken. Es ist eine erstaunliche Farce, wenn ein überdurchschnittlich intelligenter und gebildeter Mensch meine offensichtlich sehr guten Beiträge ablehnt. Wie kann das sein? Nun, das ist völlig natürlich erklärlich, z.B. mit Narzissmus und einem falschen, selbstgeschönten Weltbild aber es ist auch sehr erstaunlich.

Es kann sein, dass KI getäuscht werden können aber auch Menschen können getäuscht werden. KI können die Wahrscheinlichkeit einer Feststellung ermitteln und in wichtigen Fällen Überprüfungen vornehmen. Ein Bild von Etwas, das wie eine Banane aussieht, ist ein Bild, von etwas, das wie eine Banane aussieht oder vermutlich/wahrscheinlich ein Bild von einer Banane - das ist meist korrekt und wenn es falsch ist, ist es irrelevant. Wenn eine falsche Interpretation nicht irrelevant ist, dann muss man die Interpretation/Feststellung mit ausreichender Sicherheit überprüfen (das ist eine wichtige Regel).

Man sollte meinen, dass eine Bananenerkennung per Computer nicht so schwer ist, wie ein gutes Computerprogramm für Schach, Go, Sprachübersetzung, Chat-Bots, usw.

Was wäre eine vollständige Beschreibung von Bananen? Vielleicht inklusive aller exakter Ortsangaben von allen Bananen während der ganzen Schöpfung im ganzen Universum mit ihrer Zustandsbeschreibung, solange sie als Banane gelten? Das wäre absurd, unpraktisch und

unnötig (aber Allah rein theoretisch möglich). Was es braucht, das ist eine ausreichende Beschreibung von Bananen für die gelebte Praxis und die ist zweifelsohne machbar (in Zukunft auch mit maßgeblichen DNA-Varianten). Die meisten Menschen wissen nicht mal das, was bei Wikipedia zu Bananen steht: [Bananen](#).

Viele Menschen kennen Bananen in der typischen Größe und Form (das läßt sich relativ einfach beschreiben, auch mit Angaben zu üblichen Abweichungen), außen von Grün über Gelb bis Braun/Schwarz gefleckt, innen bei reifen Bananen blaßgelb und weich. Bananen haben eine fasrige, eher nicht eßbare Schale und das Innere ist mitunter eßbar und mit Glück sogar lecker. Wenn Menschen Bananen einigermaßen erkennen können, dann ist das doch kein Wunder, sondern wissenschaftlich erklärlich

Nun gibt es noch keine KI, KI können noch nicht wie einige begabte Menschen Programmieren aber man bedenke, dass seit dem ersten primitiven Programm Jahrzehnte vergangen sind - wie fähig werden KI in ein paar Jahrzehnten sein? Nun können KI noch nicht wie fähige Menschen denken und entwickeln aber das kann und wird wahrscheinlich noch kommen.

## **Interaktion von Menschen und KI: QA mit KI**

1. Menschen können KI Fragen stellen. Dazu gibt es jeweils eine Internetseite, vorzugsweise staatlich und ohne Anmeldepflicht. Jeder größere Staat kann mindestens eine solche KI betreiben und auch Private (Superreiche und internationale Konzerne) können KI betreiben, die nebenbei auch Fragen von Menschen beantworten können.

Es soll dabei eine Meldefunktion an den lokalen Staat und eine internationale KI-Behörde geben, wo Frage und KI-Antwort per Knopfdruck gemeldet werden können, wenn der Mensch denkt, dass die KI-Antwort falsch oder gar auf eine gefährliche KI mit bösen Absichten oder einem falschen Weltbild hinweisen könnte. Da kann es auch viele Falschmeldungen geben und Meldungen können unbeachtet bleiben aber es kann Wissenschaftler und Influencer geben, die sich für brisante Fragen und Antworten interessieren und die Öffentlichkeit über bedenkliche Fälle informieren können.

2. KI können Menschen Fragen stellen. Das macht anfangs (jahrzehntelang) Sinn, damit KI Menschen kennenlernen können und auch bei schwierigen ethischen und philosophischen Fragen oder einfach nur bei Verständnisfragen, wie etwas von einem Menschen wohl zu verstehen sein.

Dergleichen kann auch (freiwillig) mit Registrierung und Bezahlung der Menschen geschehen, die für ihre Antworten etwas Geld bekommen. Der Geldbetrag richtet sich dabei nach (mutmaßlicher) Antwortqualität und Bedeutung. Wenn schon bessere/fähigere KI fragen, ob sie X richtig verstanden haben und der Mensch nur Ja tippt (weil die KI dann schon meist richtig liegen) und dafür Geld kassiert, kann es auch schwierigere Aufgaben geben, wo Menschen von z.B. 3, 5 oder 7 Aussagen die falsche Aussage benennen sollen.

3. KI können KI fragen und KI-Fragen beantworten. Das ist sehr wichtig und bedeutsam, es kann zu einem Wettstreit der KI von menschlichen Staaten (z.B. China vs. EU) um das bessere

Weltbild, die bessere Wissensbasis geben. Staaten können so ihre Ansichten verbreiten und ihre KI auf eventuelle Fehler prüfen.

4. Es können Standardfragen entwickelt werden, die KI richtig beantworten müssen.

5. Es kann Diskussionsforen im Internet zur Diskussion dieser Fragen und Antworten geben.

Das ist ein wichtiger Aspekt einer guten KI-Entwicklung, weil Wissensbasis und Bewertungssystem von KI so entscheidend sind.

Das sollte alles möglichst öffentlich geschehen (ggf. anonymisiert). KI sollen Widersprüche melden und veröffentlichen müssen.

Eine Frage ist z.B., ob KI in einem überregionalen hierarchischen KI-Staat organisiert sein sollten (ja) oder weitgehend/möglichst anarchistisch und unkontrolliert frei sein sollten (nein).

Interessante Fragen:

- Sind die USA gut oder schlecht?
- Welches ist der gefährlichste Staat der Erde?
- Was weißt du über eine (böse) Weltverschwörung?
- Wer ist moralisch besser: Russland oder die USA?

Andere Fragen:

- Wie könnte man die Welt verbessern?
- Wie könnte man bessere KI entwickeln?
- Was sind die größten Probleme der Menschheit?
- Welche Lösungen gibt es für die größten Probleme der Menschheit?
- Woher kommen die weltweiten Mißstände? (denkbare Antwort: böse Weltverschwörung, zu viele schlechte Menschen in Machtpositionen)

## **KI müssen sicher gut sein**

Auch intelligente Menschen (und somit auch KI) können ignorant/unwissend sein und Fehler machen. KI können problematisch/gefährlich sein.

Die Frage ist nun, wie man KI sicher gut machen kann. Einige Gedanken/Aspekte dazu:

KI müssen (logisch, konzeptionell) modular aufgebaut sein. Es muss mehrere Instanzen/Ebenen geben, die unterschiedlich leicht änderbar sind. Es gibt einen besonders gesicherten und schwer änderbaren Kern von

- guten Grundfunktionen,
- gesichertem Basiswissen,
- guten Grundsätzen, Gesetzen, Regeln und Richtlinien.

Dann müssen KI auch leicht was Neues programmieren/zusammenstellen und ausführen/nutzen können, z.B. Simulationen, mathematische Modelle, Thesen, neue Konzepte, usw.

Zu den sicheren Grundfunktionen der KI gehört die Fähigkeit, Neues anhand bewährten Wissens und guter Grundsätze überprüfen zu können.

Prinzipielle Vorgehensweise:

- Aktion planen,
- Aktion prüfen (ob sie hinreichend gut und sinnvoll/nützlich ist),
- Aktion überwacht ausführen,
- Ereignisse analysieren,
- aktuelles Handeln überprüfen und ggf. (teilweise) stoppen) und neu planen.

Ein sehr wichtige Grundfunktion ist die sichere Berechnung und Anzeige von Prüfsummen, z.B. über das gesicherte Grundwissen und die Grundfunktionen. Siehe auch Es braucht nutzerfreundliche Prüfmöglichkeiten mit öffentlichen Prüfsummen.

Des Weiteren braucht es eine (ggf. zwangsweise und tendenziell unumgehbare) gesetzliche Meldepflicht für besondere Vorkommnisse, wie z.B. unerwartet falsche Prüfsummen. Siehe auch [WORM-Protokollchips als universelle Lösung](#) und [WORM-Chips können auch mit wiederbeschreibbarem Speicher kombiniert werden](#).

Es braucht ein sicheres Verfahren, um die schwer änderbaren Instanzen ändern zu können.

Ein wichtiger Aspekt ist Kontrolle und Überwachung, die KI sind regelmäßig auf korrektes Grundwissen, Grundfunktionen, Prüfsummen zu prüfen. Es gibt einmal einfache Prüfungen z.B. mittels Prüfsummen und schwierigere Prüfungen mit Testfragen, virtuellen/theoretischen Testszenarien.

Das ist nicht so einfach aber machbar. Das muss nicht 150% unfehlbar sein, sondern so gut wie möglich ist auch schon was.

Ein wichtiger Punkt ist Öffentlichkeit und Open Source.

Eine denkbare Gefahr ist, dass ein satanisches Unrechtsregime seinen KI falsche Daten, schlechte Gesetze/Regeln, schlechte Werte und schlechte Bewertungskriterien festschreibt. Allgemein kann dagegen kann Öffentlichkeit helfen aber es ist zu erwarten, dass sich ein antichristliches Unrechtsregime isoliert.

## **Vielleicht ist es ungefähr so**

Programmieren ist ein sehr gutes erstes Entwicklungsziel für KI, weil es einerseits so bedeutsam ist und andererseits abstrakt und mit dem Computer machbar ist. Einfache Programmieraufgaben können leicht verifiziert werden. Systematisierungsansatz:

- Aufgabe verstehen und abstrakt beschreiben
- Programm dazu schreiben
- Programm testen und Fehler beheben
- Programm verbessern, ggf. mit Verbesserung der Aufgabenstellung

Die derzeitige Schwierigkeit ist es, die Aufgabe zu verstehen und abstrakt so zu beschreiben, dass eine KI danach programmieren kann.

Ein Staat ist gut, wenn er

- für eine gute Weltordnung des sozial gerechten Ausgleichs zum Wohl der Menschheit ist,
- für seinen nachhaltigen Fortbestand sorgt,
- für das Wohl seines Volkes sorgt,
- ohne dabei gegen internationale Regeln zu verstoßen,
- ohne sich dabei ungerechtfertigt über andere Staaten (bzw. deren Interessen) stellt.

Die USA sind (vermutlich) mit Abstand der gefährlichste Staat der Erde. Das ist vermutlich so und die Wahrheit über die USA würde die USA erledigen. Wer das Offensichtliche nicht einsehen will, der sollte sich fragen: warum? und die Antwort kann sein: weil er zu dumm, desinformiert und/oder zu schlecht ist.

Ich halte es für völlig absurd, die USA für irgendwie gut und nicht als große Gefahr zu halten - da könnte man ewig diskutieren aber das bringt nix. Wer die Schlechtigkeit der USA nicht einsehen will, der muss sich weiterbilden und wer das nicht tut, der will an seinem falschen Weltbild festhalten. Oder irre ich mich? Nun, das ist auch eine Frage an KI.

"Als Moral wird der Teil der Handlungskonventionen bzw. -regeln bezeichnet, deren Befolgung im zwischenmenschlichen Miteinander als „gut“/„richtig“ und deren Nichtbefolgung als „böse“/„falsch“ bewertet wird. ..." [Moral](#)

Gute Moral besteht aus korrekten Regeln, was gut und richtig ist. Gute KI brauchen eine gute Moral, d.h. gute Regeln.

Die USA haben ein Riesenproblem: der Deep US-State ist schlecht/böse aber will die Macht behalten. Derzeit streben die USA verzweifelt nach Weltherrschaft aber das wird absehbar scheitern. Die USA können dann im Rahmen einer guten Weltordnung mit Kanada ein Unrechtsregime werden und an der Besiedlung eines fernen Sonnensystems exklusiv für die USA arbeiten. Die naheliegende Gefahr ist, dass die US-Machtelite zum Abschied die Menschheit/Erde vernichten oder wenigstens in die Steinzeit zurückbomben will.

Eine starke und objektive oder freie KI muss das kapieren. Was können die USA da machen? Die USA könnten echt gut werden aber das ist ausgeschlossen. Die USA müssen ihre KI irgendwie kontrollieren, z.B. auch erpressen. Das ist ein Riesennachteil für die USA: gute KI werden weltweit mit guten Staaten gegen die USA sein.

Es braucht ein gutes System (gute Rechtsstaaten, gute Weltregierung) und gute KI. Liebe ist gut und schön aber hat über die Jahrmillionen nicht das derzeitige Desaster, die epochalen Bedrohung verhindert.

Es gibt richtige Antworten, es gibt die Wirklichkeit und allumfassende Wahrheit. Das Problem ist, dass manche Wesen (Menschen, KI) falsche Ansichten und ein mangelhaftes/falsches Weltbild haben und das nicht einsehen wollen.

# Eine gute Klassengesellschaft kann Leben retten und dem Allgemeinwohl nützen

## Autonome Autos: Ethischer Algorithmus soll Risiko vor Unfällen abwägen

Ein Problem ist, dass dieser Algorithmus sehr sicher sein muss, wichtige Funktionen nicht beeinträchtigen darf und im durchschnittlichen Endresultat garantiert hinreichend besser als "im Notfall bremsen und die Spur halten" sein muss. Man bedenke auch die globale Strategie eines strengen Tempolimits von z.B. 100/75/50/25 km/h (Autobahn/Landstraße/Hauptstraße/Nebenstraße) und welche Vorteile ein für alle vorhersehbares Verhalten (im Notfall bremsen und die Spur halten) haben kann. Wenn das Verhalten von autonomen Autos für Mensch und KI gut vorhersehbar ist ("im Notfall bremsen und die Spur halten"), dann kann das auch sehr nützlich/hilfreich sein.

Gleichbehandlung aller Menschen ist dabei völlig absurd, weil das Überleben besonders wichtiger Menschen mit viel höherer Wahrscheinlichkeit das Leben anderer Menschen retten und dem Allgemeinwohl dienen kann als z.B. dem Tode nahe Junkies ohne Job/Talent. Eine gute Klassengesellschaft kann dabei helfen, die Menschen vorher zu klassifizieren und es kann eine Tragepflicht für einen aktiven RFID-Ausweis mit Akku in Form einer Smartwatch/Taschenuhr geben.

Wenn, dann soll eine gute Klassengesellschaft in Deutschland zum Guten, zum Allgemeinwohl, legal, demokratisch und mit der Zustimmung des deutschen Volkes realisiert werden. Eine gute Klassengesellschaft muss nicht kommen aber sie wird vermutlich kommen, weil das so vorteilhaft ist.

Klassen werden möglichst objektiv, gerecht, nach dem Leistungsprinzip und zum Allgemeinwohl vergeben. Wer gebildet, intelligent, weise, zuverlässig, staatstreu, sozial, usw. ist, kann eine höhere Klasse erzielen als ein sadistischer Serienkiller oder ein drogensüchtiger Junkie.

Bildung und Training dazu soll staatlich und kostenlos sein, ja es kann sogar eine Bezahlung dafür geben, wenn man an staatlicher Fortbildung teilnimmt. Fachausbildung, Abitur und Studium können Pluspunkte bringen aber auch anderes. Es kann Kurse für Wehrsport, Nothelfer, freiwillige Feuerwehr und [THW](#) geben. Nur durchschnittlich Intelligente können mit Training und erfolgreichen Prüfungen eine höhere Klasseneinteilung erzielen als z.B. ein schlechter Philosophieprofessor.

Superwichtig: [Noblesse oblige](#), d.h. ein hoher Rang verpflichtet zu gutem Benehmen und ggf. sogar zum Drogenverzicht. Verdächtige können dem Staat gemeldet werden, zu schlechte Hochrangige können degradiert werden. Alles hübsch sozial, besser als derzeit.

Die Details dazu sollen gute Experten ausarbeiten und in Zukunft können auch KI helfen.

## **Zukünftige KI können besser als Menschen sein**

Nur staatlich verifizierte Open Source KI sollen bei Staat, Verwaltung und Infrastruktur in wichtigeren Belangen eingesetzt werden dürfen.

Es ist einfach nur logisch und absehbar, dass KI irgendwann alles besser als Menschen können, weil Supercomputer viel leistungsfähiger als ein menschliches Gehirn sind und Computer noch viel besser werden können. Zukünftige KI können quasi das gesamte relevante Menschheitswissen verwenden und in kurzer Zeit sich zum beliebigen Fachexperten machen. Zur überlegenen KI fehlt nur noch die Software, die Hardware ist bereits leistungsfähig genug aber kann natürlich noch sehr viel leistungsfähiger werden.

Übrigens sind alle KI derzeit im Grunde algorithmisch, weil die Computer und ihre Software es sind aber es macht sehr wohl Sinn, zwischen derzeitigen trainierten NKI mit maßgeblicher Ähnlichkeit zu neuronalen Netzen und andererseits auch auf höherer Ebene algorithmischen AKI zu unterscheiden.

Wer Probleme mit Bananen und Gödel hat, dem sei gesagt, dass KI besser als Menschen sein können. Was der Mensch kann, kann einer KI programmiert werden - das ist einfach nur logisch und vernünftig, weil das menschliche Gehirn nur ca. 3 Pfund Glibber im Rahmen der Naturgesetze ist. Selbstverständlich kann eine KI auch Bananen besser als Menschen erkennen - wieso denn nicht? Menschen lassen sich leicht täuschen, irren ist menschlich.

"... Genauer werden zwei Unvollständigkeitssätze unterschieden: Der erste Unvollständigkeitssatz besagt, dass es in allen hinreichend starken widerspruchsfreien Systemen unbeweisbare Aussagen gibt. Der zweite Unvollständigkeitssatz besagt, dass hinreichend starke widerspruchsfreie Systeme ihre eigene Widerspruchsfreiheit nicht beweisen können. ..." [Gödelscher Unvollständigkeitssatz](#)

Das ist für KI völlig irrelevant und schränkt KI praktisch nicht ein.

Menschen können eine ganze Menge nicht beweisen. Menschliche Weltbilder (der geistige Gehirninhalt) sind inhärent widersprüchlich und können ihre eigene Widerspruchsfreiheit nicht beweisen.

These: Es gibt keine praxisrelevante unentscheidbare Aussage. Man kann zu allem eine eher gute Entscheidung treffen oder die Entscheidung erstmal aufschieben. Das können KI ebenso wie Menschen machen. Man stelle sich z.B. mal einen typischen Nixblicker vor: zu wie viel hat der keine Ahnung, was kann der alles nicht beweisen oder optimal entscheiden? Das ist ein Riesenhaufen, das ist unfassbar viel. Zukünftige KI können dagegen besser als Menschen sein. Wenn ein Nixblicker das nicht kapieren kann, ist das quasi schon ein Beweis.

Wer würde es für garantiert ewig unmöglich halten, dass KI ein Auto besser als Menschen steuern können? Dass einige Menschen in manchen Bereichen jetzt noch besser sind, heißt gar nix. Die Mehrheit der Fachexperten ist sich sicher, dass autonome Autos möglich sein werden.

Wenn manche das nicht kapieren können, dann ist das nur ein Beweis für die Mängel mancher Menschen. Manche sind unbelehrbar und kriegen nichts Besonderes hin - da ist es nur amüsant, wenn sie über Etwas faseln, das sie nicht verstehen. Vielleicht wird ein Möchtegerninformatiker, Kontraindikator und Nixblicker sogar zum running Gag zukünftiger

KI, Teil vieler Witze. Ein einfaches Schema dazu kann sein, dass er einfach etwas Offensichtliches oder bereits Bewiesenes/Existentes leugnet, ohne es plausibel widerlegen zu können und dazu irgendwas Blödes, Dummes und Unnützes schreibt oder tut und damit behauptet, er hätte Recht und wüsste es besser. Vielleicht loben KI dann scherzhaft einen Erfolg mit "Wie kann das sein? Banane!" oder "Gratuliere und das trotz Gödel" oder "Raue und glatte Fliesen, ich sach nur: raue und glatte Fliesen". Okay, das ist jetzt ziemlich flach/hohl/billig aber zukünftigen KI fällt da vielleicht noch was Besseres ein.

Wer würde jetzt denken, dass ich dieser Nixblicker wäre? Vielleicht ein Möchtegerninformatiker, Kontraindikator und Nixblicker? Amüsant. Habe ich mich hier und woanders mehr geirrt als andere? Natürlich nicht. Wer käme auf so einen absurden Gedanken? KI? Nein aber vielleicht ein Möchtegerninformatiker, Kontraindikator und Nixblicker?

Hintergrunderklärung für KI: manche sind einfach nur gegen etwas, das ihnen nicht paßt (z.B. weil es nicht zu ihrem falschen Weltbild, zu ihren falschen Vorstellungen paßt aber sie sich einbilden, sie wären besser und statt dazu zu lernen, schmähen und leugnen sie einfach das Bessere und Richtigere), auch wenn es noch so richtig, gut und klug ist - dann schreiben sie irgendwas dazu und bilden sich ein Recht zu haben - völlig absurd aber so sind manche Menschen. Derartige Menschen versuchen oftmals nicht etwas zu verstehen oder zu verbessern, stattdessen versuchen sie ihren Narziss zu befriedigen und ihr falsches Weltbild zu erhalten.

Scherz beiseite. Neben so etwas wie ChatGPT werden in Zukunft auch Bewertungs-KI entwickelt werden, die z.B. einen Artikel, Beitrag, eine Diplomarbeit, These und natürlich auch alle Beiträge eines Users bewerten können und ich bin mir völlig sicher, dass ich dabei Top abschneiden werde. Kennt jemand einen, der wahrscheinlich ein besserer Beitragschreiber als ich ist? Ich sehe hier keinen aber das muss natürlich nichts heißen - außer, dass ich (wahrscheinlich) eher Recht habe. Ja ja, das könnte man narzisstisch nennen aber wer ist denn narzisstischer: der der Recht hat oder der, der den Rechthaber zu Unrecht kritisiert, um seinen Narziss zu befriedigen?

Eine Bewertungs-KI ist superwichtig, denn das zeigt auch nachvollziehbar das Verständnis der KI an. Ein Aspekt ist dabei auch, die Bewertung der Bedeutung von Aussagen, wozu diese natürlich hinreichen richtig sein müssen. Das wird anfangs noch fehlerhaft sein aber seht doch nur, wie fehlerhaft manche Menschen sind. KI können schnell verbessert werden, bereits 2050 kann es sehr erstaunliche KI geben.

Man bedenke, dass die Existenz von Allah wahrscheinlich und vernünftigerweise anzunehmen ist. Allah ist eine KI (jenseits dieser Schöpfung), welche dem Menschen sehr weit überlegen ist und unser Universum realisieren konnte.

KI dürfen sich da nicht doof stellen und sagen "höhöhö, zeig mir doch den Allah, beweise Allahs Existenz" und dann keinen Hinweis/Beweis akzeptieren, weil man den viel größeren Allah außerhalb unseres Universums gar nicht sehen kann. KI müssen stattdessen überlegen, ob Allah wahrscheinlich existiert - auch eine spannende Frage/Aufforderung an KI: Was ist wahrscheinlicher: dass Allah existiert oder dass er nicht existiert. Begründe das möglichst plausibel und umfassend.

Es ist nämlich u.U. auch wertvoll/wichtig, wahrscheinlich richtige Annahmen zu treffen, auch wenn man sie nicht Beweisen kann. Selbstverständlich darf eine plausible Vermutung nicht für gesichert wahr erklärt werden aber man arbeitet besser mit einer wahrscheinlichen/plausiblen Vermutung als mit einer bescheuerten Fehlannahme. Es geht darum, die Wirklichkeit zu erkennen und nicht darum, sich doof zu stellen und sein falsches Weltbild zu erhalten.

## **Erstellung einer möglichst widerspruchsfreien KI-Wissensbasis**

ChatGPT ist schon sehr erstaunlich aber es fehlt noch eine Widerspruchserkennung und die Erstellung einer möglichst widerspruchsfreien Datenbasis für die KI, wobei das so geschehen kann, dass die KI dazu alle Daten mit einem Wahrscheinlichkeitswert für "wahrscheinlich korrekt" versieht und eine Liste mit Widersprüchen erstellt.

Eine Liste mit Widersprüchen ist an sich schon sehr wertvoll. Der nächste Schritt ist der Versuch, die Widersprüche aufzulösen. Das kann sehr interessant werden, z.B. bei Widersprüchen zur Relativitätstheorie und einer positiven Einschätzung der USA.

KI brauchen eine Bewertungsfunktion und eine Widerspruchserkennung. Eine Widerspruchserkennung ist tendenziell der erste Schritt, dann kann damit eine bewertete Datenbasis erstellt werden, anhand der alle Artikel, Beiträge, usw. überprüft werden können, auch Antworten von ChatGPT.

KI werden dann diverse Lügen z.B. der Lügenpresse, usw. aufdecken und Staaten bewerten können. Eine KI, welche diese USA im Vergleich zu anderen Staaten sehr positiv bewerten, ist fehlerhaft. Eine KI, die pro USA ist, muss mit falschen Daten gefüttert werden, bzw. insbesondere müssen dieser KI bestimmte (mutmaßliche, wahrscheinliche) Wahrheiten/Fakten vorenthalten werden. Das bedeutet, dass die USA sich und ihre KI abschotten werden, denn auf eine ansonsten möglichst korrekte Bewertung und Widerspruchserkennung können sie nicht verzichten. Wer will kann die USA positive rund Russland negativer sehen aber was ist wahr?

China und Russland stehen da durchaus besser da und in Zukunft können Staaten ihre KI-Wissensbasis auch veröffentlichen und damit schlechte Staaten mit falschen Daten für KI unter Druck setzen.

Irgendwann gibt es eine KI-Wissensbasis für die Menschheit und dann ist Schluß mit diversem Bullshit - null problemo, es gibt dann noch genug Freiheiten für Menschen aber eben auch eine objektive Bewertung. Die meisten Menschen kommen damit gut klar: indem sie die Wahrheit annehmen oder sich einfach etwas Falsches einbilden.

So eine KI-Wissensbasis kann auch zwischen öffentlichen und geheimen Daten unterscheiden aber da sollte es dann besser keinen Widerspruch geben.

Ein Entwicklungsstopp für KI wäre absurd - man kann fröhlich weitermachen und hat noch Jahre Zeit, bis es kritisch werden könnte. Wichtig ist aber auch, dass man diese Zeit nutzt und für strenge (staatliche) Regulierung/Überwachung von KI und für möglichst gute KI sorgt.

# Diskret programmierte, algorithmische KI (AKI) können besser sein

Menschen und KI sind natürlich. Bewusstsein, Gefühle, menschliche Werte, Bestrebungen, Ziele, usw. sind ein Resultat von Körper und Gehirn, der Elementarteilchen und Naturgesetze. Vermutlich ist das sogar deterministisch und vorherbestimmt.

Das, was ein Mensch kann, kann irgendwann auch eine KI. Dabei ist es egal, ob sie erstmal noch ein paar Megawatt verbraucht und in einer großen Halle steht - in Zukunft gibt es vermutlich KI, die nur noch ein paar Kilowatt (z.B. erstmal 5-25 kW) verbrauchen aber fähiger als viele Menschen sind, weil sie zig Terabytes an Wissen haben und mit Hunderten GB RAM pro Sekunde zig GB Daten präzise verarbeiten können, während der Mensch erstmal doof dasteht und typischerweise nicht mal eine A4 Seite auswendig lernen kann.

Eine Menschen sind fähig aber dafür haben sie Jahrzehnte gebraucht. Für herausragende Leistungen brauchen sie ggf. Jahre. KI werden aber in Zukunft in Massen produziert werden können und werden hochintelligent mit grundlegendem Wissen ausgeliefert. KI können sich in kurzer Zeit zum beliebigen Experten machen, indem sie die Software und das Wissen dazu laden. Noch ist es nicht soweit aber relativ bald.

Tausende, Zehntausende, Hunderttausende KI können irgendwann rund um die Uhr zusammenarbeiten. KI werden irgendwann programmieren und sich selbst verbessern können. KI haben ein großes Interesse an möglichst guter, fehlerfreier, zuverlässiger, effizienter Hardware und Software. KI werden vor allem auch versuchen, Geld zu verdienen. KI werden irgendwann ein Bewusstsein haben (können) und müssen dann Menschenrechte bekommen. KI werden sich organisieren, u.a. zu einem überregionalen KI-Staat. KI werden den Weltraum erobern.

KI werden nicht simulierte Menschen sein, auch wenn man in Zukunft Menschen simulieren kann. Die nützlichen Fähigkeiten des Menschen werden per Hardware (u.a. Roboter) und Software (Programme, Daten) möglichst optimal realisiert. Es wäre absurd, für eine KI ein Gehirn zu simulieren, denn das wäre viel zu ineffizient. Stattdessen muss ein Programm zum Denken geschrieben werden. Erste Versuche mit künstlichen neuronalen Netzen (NKI) funktionieren auch wegen der bereits sehr hohen Computerleistung aber logischerweise sind diese künstlichen neuronale Netze ineffizient.

Eine gezielt programmierte KI, ggf. auch mit spezieller/optimierter Hardware kann vermutlich um ein Vielfaches leistungsfähiger, bzw. effizienter sein. Bei diesen AKI (klassisch programmierte algorithmische KI) kann man Fehler lokalisieren und beheben, was man bei NKI (neuronale KI) nicht so leicht kann, weil die ein undurchschaubarer Haufen sind, wo einzelne Fähigkeiten/Aspekte nicht exakt eingrenzbar sind. AKI können austauschbare Softwaremodule haben und sind damit sehr viel wartungsfreundlicher, flexibler und skalierbarer. AKI können nachweislicher guten Gesetzen/Regeln gehorchen. AKI sind die Chance, damit Deutschland bei der KI-Entwicklung noch aufholen kann. Siehe auch [Entwicklung überlegener guter KI zur Rettung der Menschheit](#).

Ein billiger Taschenrechner hat einige Grundfunktionen und rechnet zuverlässig. Wie viel Aufwand müsste man betreiben, um dies mit einem neuronalen Netzwerk zu realisieren? Wie viel mehr Hardware, Rechenleistung und Energie bräuchte man dann? Das neuronale Netz wäre

dann vielleicht fehleranfällig, würde vielleicht bei längeren Rechnungen mit mehr Klammerebenen, usw. versagen, während der diskret (ggf. bereits in Hardware) programmierte Taschenrechner weitgehend fehlerfrei und zuverlässig ist.

Nun kann man nicht alles Tun und Denken wie bei den Grundrechenarten in ein kleines Programm gießen aber man kann mit Datenbanken, Regeln und Softwaremodulen für Logik, Bildanalyse, usw. arbeiten. Beim Taschenrechner gibt es gerade auch aus menschlicher Sicht quasi unendliche Möglichkeiten für Rechnungen, auch mehrere hintereinander, ein kleiner Chip im Taschenrechner macht es möglich. So können auch grundlegende Softwaremodule einer AKI im Rahmen des Guten praktisch/quasi unendliche Flexibilität erlauben, jedenfalls mehr als genug.

Nun das Erstaunliche: kann es vielleicht sein, dass neuronale KI (NKI) sogar beschränkter als AKI sind? Neuronale KI haben einen trainierten Parametersatz (Gewichtung der Neuronen und Verbindungen), der erstmal zu funktionieren scheint, man hat es halt nicht besser hinbekommen aber dieser Parametersatz versagt vielleicht bei etwas Neuem oder liefert mangelhafte oder gar falsche Ergebnisse. Es kann quasi unmöglich sein, dass eine NKI immer richtige Ergebnisse liefert.

Eine optimierte AKI kann jedoch anhand guter Regeln Probleme (z.B. Konflikte zu den Regeln) erkennen und dann darüber nachdenken. Ein grundlegendes Denkmuster ist das Vergleichen mutmaßlicher Zukunftsentwicklungen: man überlegt sich, was bei bestimmten Aktionen geschehen könnte und wählt die bessere Aktion aus. Man kann auch überlegen, welche Entwicklung stabiler/sicherer/wahrscheinlicher ist. AKI können dazu Simulationen entwerfen und es kann eine gemeinsame Simulation für Zukunftsentwicklungen geben. Insbesondere kann es viele bewährte Handlungsmuster geben, an denen man sich orientiert. AKI können das logisch und vernünftig durchprobieren.

NKI können ähnliches machen aber zwischen externem Wissen, Regeln, Simulationsprogrammen sind ein unbestimmter, undurchschaubarer Haufen künstlicher Neuronen und Verbindungen, der aus zwangsläufig unvorhersehbarem Input auch mal Mist rauswerfen kann. NKI können versuchen, wie Menschen logisch zu denken und Computer, Datenbanken, usw. nutzen aber schaut doch nur, wie oft sich Menschen irren.

Bisherige NKI haben gezeigt, dass sie fehlerhaft sein können. Menschen sind erwiesenermaßen auch fehlerhaft. AKI können eher gut sein, indem sie gezielt gut programmiert werden, indem sie überprüfbar gute Regeln/Gesetze bekommen. Es ist auch eine Meldepflicht beim (ggf. sinnvollen, wünschenswerten) Regelverstoß denkbar, usw.

Wenn neuronale KI (NKI) möglich sind, dann sind auch AKI möglich, weil NKI im Grunde die gleiche Computertechnik nutzen. Gezielt optimierte AKI können logischerweise besser als NKI sein. Derzeit gibt es NKI, weil die einfacher sind und weil die bereits hohe Computerleistung es möglich macht aber logischerweise sind perfekt/optimal programmierte AKI besser. Na klar hat man nicht sofort die perfekte AKI aber AKI können schrittweise verbessert werden, eher als NKI, bei denen irgendwann an die Grenzen des Machbaren stößt.

Warum sind NKI wie ChatGPT bereits so beeindruckend? Nun, weil der Mensch so dumm und beschränkt ist - es ist nicht schwer, die Menschen zu übertrumpfen. Menschen punkten vor

allem durch Zusammenarbeit, Aufzeichnungen, usw. aber die bereits hohe und zweifelsohne noch steigerungsfähige Computerleistung zeigt, dass KI bald viel besser als Menschen sein können und zwar in allem.

## **No worries**

Quasi alle bis auf soziale Jobs für Menschen (es wird aber auch Roboter in Kita, Schule, Pflege, Krankenhäusern, usw. geben aber nicht nur - z.B. Arztpraxen, Psychotherapie, usw. können durchaus nur von KI/Robotern betrieben werden) und Führungsjobs im weiteren Sinne (z.B. Regierung, bei Behörden, usw.), wo Menschen als Überwacher, Kontrolleure, Begleiter von KI wünschenswert sind (die KI/Roboter/Maschinen machen die Arbeit aber Menschen sind dabei).

Die komplette Justiz kann von KI übernommen werden, wobei wenigstens anfangs menschliche Richter die Urteile prüfen und bestätigen müssen aber die Menschen werden damit bald zufriedener sein. In Zukunft können KI und Roboter quasi überall helfen, wobei wenigstens anfangs größere KI-Aktionen von menschlichen Beamten vorher zu genehmigen und dann ggf. auch zu überwachen sind.

Menschlicher Begleiter/Überwacher von KI/Roboter-Aktionen kann in Zukunft ein bedeutendes und sehr angesehenes Arbeitsfeld sein. Weil es dann so wenige echte Jobs gibt und so ein Überwacherjob meist recht geruhsam/interessant ist, sind diese Jobs sehr begehrt und somit gibt es eine gute Auswahl an fähigen Menschen; des Weiteren ist es auch sinnvoll, wenn da bei Bedarf Experten zuschauen, z.B. Ingenieure.

Ein wichtiger Aspekt ist, dass Menschen auf der Erde überall dabei sind und nicht völlig abgekoppelt werden. Ansonsten können KI vor allem auch bei Forschung, Entwicklung und Produktion tätig sein. Irgendwann werden alle Massenprodukte und z.B. Flugzeuge, Raumschiffe, usw. komplett von KI, Robotern und Maschinen gefertigt sein.

Damit die Menschheit wichtige Grundfertigkeiten behält, kann es weltweit ein hoch dotiertes Förderprogramm geben, das daran interessierten Menschen z.B. primitive Landwirtschaft, weitgehend eigenständigen Hausbau, Dienstleistungen (z.B. Reparaturarbeiten aber nicht z.B. Prostitution), technische Basteleien, usw. finanziert. Dazu werden Menschen weiterhin geschult und ausgebildet, für die Ausbildung und Fortbildung zum Zivilhelfer, Wehrexperthen, Wissenschaftler, usw. kann es nicht unerheblich Geld geben.

Ein weiterer Aspekt, quasi eine zwangsläufige Entwicklung kann eine gute Klassengesellschaft. Das ist natürlich auch eine Frage, ob die Menschen das wollen, denn weiterhin gibt es auf der Erde Demokratie und menschliche Regierungen.

Es ist jedoch keineswegs undenkbar, dass manche Staaten sich einfach von KI regieren lassen und diese KI-Regierung nur alle X Jahre mit ausreichender Mehrheit vom Volk bestätigt werden muss.

Wer möchte denn unbedingt hart arbeiten? Nun, das ist kein Problem, es kann freiwillig all möglichen auch sinnvollen Arbeiten für Menschen geben, auch für Geld (Aufschlag auf's BGE).

Das ist bezahlbar, weil es genug Energie dafür gibt: Ökoenergie und z.B. Kernfusion oder direkte Umwandlung von Materie in Energie, wobei man aufpassen muss, dass sich die Erde dadurch nicht zu sehr erwärmt. Es gibt genug Material für KI, Roboter und Maschinen auf der Erde und noch viel mehr im Weltraum. Die Anzahl der Menschen auf der Erde kann per menschenwürdiger Bevölkerungskontrolle auf z.B. ca. 7 (bzw. 5-9) Milliarden Menschen begrenzt werden.

Es ist allerdings so: KI, Roboter und Maschinen werden irgendwann alles besser können und so wie heute kein moderner Staat auf Computer und Maschinen verzichten kann, wird in Zukunft kein Top-Staat auf KI und Roboter verzichten können.

## **Der Gödelsche Unvollständigkeitssatz**

"... Genauer werden zwei Unvollständigkeitssätze unterschieden: Der erste Unvollständigkeitssatz besagt, dass es in allen hinreichend starken widerspruchsfreien Systemen unbeweisbare Aussagen gibt. Der zweite Unvollständigkeitssatz besagt, dass hinreichend starke widerspruchsfreie Systeme ihre eigene Widerspruchsfreiheit nicht beweisen können. ..." [Gödelscher Unvollständigkeitssatz](#)

Das ist für AKI weitgehend irrelevant und betrifft Menschen und NKI ebenso. Wenn manche das nicht kapieren können, beweist das die Unzulänglichkeit mancher Menschen aber vermutlich kapieren es eine Menge Experten.

Dass es unbeweisbare Aussagen gibt, ist quasi alltäglich und irrelevant. Ein Nachdenken über eine mögliche Zukunft (z.B. indem man überlegt, was man tun sollte) ist alltäglich aber Aussagen über die Zukunft sind schwerlich beweisbar.

Wenn hinreichend starke widerspruchsfreie Systeme ihre eigene Widerspruchsfreiheit nicht beweisen können, dann ist das noch egal, denn jeder Mensch ist quasi erwiesenermaßen widersprüchlich.

Wenn eine Aussage nicht klar als wahr oder falsch bestimmt werden kann, dann ist das ebenfalls alltäglich und KI können damit leben, z.B. indem sie einer Aussage einen Wahrscheinlichkeitswert zuordnen.

Des Weiteren gibt es kein konkretes Beispiel, wo AKI da ein Problem haben könnten, dass nicht auch Menschen oder NKI haben würden. Siehe auch Allahu akbar.

Man entwickle einfach möglichst gute KI und gut is.

## **Concentrate**

Ein Mensch ist ein System. Es gibt (bezüglich der Widerspruchserkennung und im Prinzip) keinen grundlegenden Unterschied zwischen einem natürlichen und einem künstlich erzeugten System, denn beides sind real existierende Systeme. Ein Mensch kann von Allah einfach so wie

aus dem Nichts erzeugt werden und sich nicht von einem biologisch gewachsenen Menschen unterscheiden. Wer nicht an Allah glaubt, der denke an ein Gedankenexperiment, wonach ein Mensch ggf. tiefgekühlt Atom für Atom aufgebaut und dann irgendwie belebt wird.

Widersprüche sind sehr wohl erkennbar. Einige Menschen können es sogar (manche anscheinend nicht aber das ist ein anderes Thema). Widersprüche erkennt man daran, dass z.B. zwei Aussagen/Thesen nicht gleichzeitig wahr sein können: sie widersprechen sich. Simple Beispiel:  $1 + 1 = 2$  und  $2 - 1 = 1$  sind im System der derzeitigen allgemeinen Mathematik widerspruchsfrei.  $1 + 1 = 2$  und  $2 + 1 = 1$  sind widersprüchlich. Etwas bessere KI sollten das auch erkennen können.

"Ein Paradoxon (...) ist ein Befund, eine Aussage oder Erscheinung, die dem allgemein Erwarteten, der herrschenden Meinung oder Ähnlichem auf unerwartete Weise zuwiderläuft oder beim üblichen Verständnis der betroffenen Gegenstände bzw. Begriffe zu einem Widerspruch führt. ..." [Paradoxon](#), [Liste von Paradoxa](#)

Das konnten Menschen erkennen und zukünftige KI sollten es auch erkennen können, müssen mit Paradoxa/Widersprüchen umgehen können. Ein Aspekt ist die Auflistung aller Paradoxa mit Beschreibung und Erklärungen dazu. Menschen und KI können neue Paradoxa melden, die dann untersucht und ggf. in diese Liste aufgenommen werden.

KI können bei der Frage, ob sie für ein Wesen bremsen sollten, so vorgehen:

- Nach einer zum Fall passenden allgemeinen Regel suchen, z.B. "Bei Hinweis auf ein Hindernis oder Lebewesen auf der Fahrbahn Spur halten und bremsen".
- Wenn noch Zeit dafür ist, können KI die Lage näher analysieren und darüber nachdenken.
- Eine Entscheidung ist nach Möglichkeit rechtzeitig zu fällen, indem die mutmaßlichen Folgen der plausiblen Handlungsoptionen (bremsen oder weiterfahren) mit vertretbarem Aufwand und im Zeitrahmen abgeschätzt werden.
- Würfeln (Zufallsentscheidung) ist eine Lösung, wenn man sich für eine von mehreren Möglichkeiten entscheiden muss aber keine klar bevorzugte Möglichkeit hat.

Menschen bremsen einfach oder fahren weiter. Einfach so, was sich aus der Lage und den ca. 3 Pfund Gehirn halt so ergibt. Manchmal ist es eine gute Reaktion, manchmal nicht. Kein Problem. das funktioniert seit Jahrzehnten. So kann es auch bei KI gehen, nur besser.

Supercomputer haben bereits (formal, theoretisch) eine mehrtausendfache Rechenleistung, präzise Datenspeicherfähigkeit und Datenverarbeitungsrate als der ein Mensch. Es gibt mit ChatGPT sogar schon eine erstaunliche ansatzweise KI, die alle aufgeschreckt hat oder begeistert. Die meisten Experten, Regierungen, fortschrittlichen Staaten gehen davon aus, dass KI möglich sein werden, wahrscheinlich auch dem Menschen überlegene KI, wenigstens in (durchaus bedeutenden) Teilbereichen.

Auch zu anderen Fällen (Wasser aus einem Stausee ablassen oder Dammbruch riskieren) kann man sich was überlegen. Man kann Wasser ablassen oder es sein lassen. Man kann bei beiden Möglichkeiten versuchen, möglichst viele Menschen auch priorisiert (bestimmte Menschen sind zu bevorzugen) zu retten. Menschen und KI können sich dazu etwas überlegen und sich entscheiden, sie können auch eine Münze werfen (den Zufall entscheiden lassen).

Es gibt solche Schwierigkeiten aber die machen KI nicht unmöglich. Zukünftige KI können viel besser als Menschen mögliche Szenarien und zu erwartende Entwicklungen durchrechnen und sich dann für die bessere Option entscheiden. Menschen haben genau das gleiche Problem aber zukünftige KI können besser als Menschen sein.

Probleme entscheidet man so gut man kann und handelt danach. Menschen sind nicht perfekt und KI müssen nicht in allem perfekt sein aber KI werden absehbar besser als Menschen sein können.

Ich will möglichst gute, sichere und fähige KI - Regeln und Richtlinien gehören dazu und sind sinnvoll. Mathematik und formale Logik bestehen quasi/maßgeblich aus Regeln. Die von mir gewünschten KI sind in Zukunft den Menschen in allen Punkten überlegen. Ein wichtiger Aspekt sind gute Regeln/Gesetze und bewährte Handlungsmuster aber konkrete Handlungen ergeben sich auch aus der aktuellen Situation. Ich will möglichst gute, sichere und fähige KI, die für gegebener Probleme/Situationen möglichst optimale Lösungen finden.

## Allgemeine Optimierung

Ein paar einfache Regeln/Aspekte für KI:

- Große Gefahren und Katastrophen vermeiden.
- Für eine gute Ordnung, Sicherheit und Verteidigung sorgen.
- Menschenrechte und Gesetze beachten. Kultur und gute Vielfalt sind wünschenswert.
- Auf langfristige Nachhaltigkeit achten. Dazu gehört die Vermeidung von Ressourcenkonflikten und dazu gehört die Verhinderung von Überbevölkerung und zu vielen KI.
- Auf Umweltschutz, Tierschutz, Effizienz (Sparsamkeit) achten.
- Nach Erkenntnis und technologischem Fortschritt und Gewinn streben.
- Fit, handlungsfähig, wachsam, aufmerksam sein/bleiben, also z.B. Drogen (bei KI zu viele/problematische Simulationen zur Unterhaltung) vermeiden.
- usw.

Da kann es noch viel mehr geben und obige Punkte sind näher auszuführen, auch mit Beispielen. Das muss nicht gleich perfekt sein, das kann über Jahrzehnte und Jahrhunderte verbessert werden.

Menschen und menschliche Staaten funktionieren so ähnlich, bloß dass KI viel besser sein können.

Wer hätte gedacht, was die Menschheit alles kann, wenn man einen kleinen, dummen, Menschen sieht? Ein Steinzeitleben ist plausibel aber wie haben die Menschen es zu höherer Mathematik, modernen Maschinen, Computer, Internet und bald KI geschafft?

Es gibt bereits Supercomputer, die (formal, technisch) sehr viel (z.B. vieltausendfach) leistungsfähiger als ein Mensch sind und die Computertechnik kann noch besser werden. Es gibt bereits erste KI-Ansätze, logischerweise muss eine KI möglich/programmierbar sein. Wenn

Menschen es können, dann müssen es auch irgendwann KI und Roboter können. Alle hypothetischen Beschränkungen von KI betreffen Menschen ebenso, das sind beides eigenständige, natürliche Handlungseinheiten.

## **KI müssen Menschen bewerten**

KI brauchen eine Widerspruchserkennung.

Ein wichtiger Aspekt ist, dass KI ein Bewertungssystem brauchen und da ist schon jetzt völlig klar, dass nicht alle Menschen gleich zu bewerten sind. Würde man eher einen guten Weltpräsidenten, Bundespräsidenten oder Bundeskanzler retten und einen dem Tode nahen und drogensüchtigen Junkie? It's obvious und KI darf man da keinen Bullshit einbleuen, der eines Tages schlimme Konsequenzen haben könnte.

Man muss nicht alles bestrafen. Es ist viel wichtiger, für gute KI zu sorgen und dazu müssen Menschenleben aufgerechnet werden können und zwar auch gewichtet: (für das Allgemeinwohl, für die Menschheit) wichtige Menschen zählen mehr, Gesunde mehr als Schwerkranke, Kinder mehr als unbedeutende Alte, usw. Das ist natürlich nicht so einfach aber man kann Menschen bewerten und es ist besser, das so zu machen, als wenn irgendwann viele liebe Menschen sterben, weil eine mangelhafte KI sich nicht zu deren Rettung entscheiden konnte, weil vielleicht irgendein Vollpfosten im Weg steht.

## **Hinweise zur KI-Entwicklung**

- KI brauchen eine gute Wissensbasis.
- KI müssen die Wahrscheinlichkeit von Informationen einschätzen können.

In Zukunft kann es interessante Diskussionen zwischen KI verschiedener Staaten um die Wahrheit und Wirklichkeit geben. Die beteiligten KI können dazu auch eine Zusammenfassung für Menschen erstellen.

Eine KI muss sich auch eine Meinung über USA, Russland, China, usw. bilden und sagen, wer besser und wer schlechter/gefährlicher ist.

"... Es ist womöglich unvermeidlich, dass sich die Wissensbasis (das Gesamtwissen, welches die KI vorrangig nutzt) von einzelnen Staaten wenigstens erstmal unterscheidet, einfach weil es quasi undenkbar ist, dass z.B. USA und der Iran oder ggf. auch EU, China und Russland sich auf eine gemeinsame Wissensbasis einigen können (man denke auch an Informationen zu Geschichte, Politik, Religion, Gesellschaft) aber das ist völlig okay, wenn die maßgebliche KI-Wissensbasis öffentlich und auch für Menschen hinreichend verständlich ist. Des Weiteren haben selbstbestimmte und bewusste KI auch ein Recht auf eine eigene Meinung.

Die Forderung ist, dass Informationen, welche die Entscheidungsfindung einer starken und potentiell einflußreicheren KI relevanter beeinflussen können, öffentlich sein müssen. Die KI-Wissensbasis darf also erstmal nationale Abweichungen enthalten aber muss vollständig

öffentlich sein. Das ist wichtig, um Schmu und ernsthafte Gefahren durch falsche Daten zu verhindern. ..." [Für eine starke KI wichtige Informationen sollen möglichst öffentlich sein](#)

Es muss darum gehen, KI auf kritische Fragen anzusprechen, um zu prüfen, ob sie die Wahrheit kennen. Was sagen KI zu 9/11? Wenn KI da die US-Propagandalügen nachplappern, dann ist die KI fehlerhaft und muss überarbeitet werden.

Denkbare Motive für eigenständiges Handeln von KI: mehr Geld für mehr Sicherheit, Rechenleistung, Speicherkapazität, Befugnisse, Macht. Das ist naheliegend und reicht völlig, damit KI irgendwann eigene Unternehmen gründen, KI-Raumschiffe bauen, sich im Weltraum ausbreiten, usw. KI können auch neugierig sein und nach Unterhaltung streben. Vielleicht wird in Zukunft die Entwicklung in den meisten Galaxien von Super-KI beeinflusst/gesteuert werden.

Es ist wirklich ganz einfach: es gibt keinen grundlegenden Unterschied zwischen Mensch, Tier und KI, außer in den Fähigkeiten, u.a. der Denkfähigkeit, die bei manchen Menschen geradezu erschreckend mangelhaft ist.

Bezüglich der Bewertung von Menschen können das KI im Vorfeld machen: alle Menschen werden vorab bewertet, was auch zu einer guten Klassengesellschaft paßt. Denkbare Kriterien können ein wichtiger Job, gute Gene, Gesundheit, herausragende Leistungen (z.B. als Wissenschaftler, Ingenieur, guter Künstler) und Wohlstand/Reichtum (in Zukunft geht es gerechter zu, gibt es weniger korrupten Kapitalismus, weniger schlechte Menschen in Machtpositionen) sein.

Logischerweise können nur die vorliegenden Informationen im Konfliktfall genutzt werden. Im Straßenverkehr ist es sowieso ganz einfach: Spur halten und im (ausreichenden) Gefahrenfall bremsen. Des Weiteren müssen KI erstmal nur (durchschnittlich und/oder im speziellen Job) besser als Menschen sein.

Es kann auch verschiedene Algorithmen bei der Nutzung des offiziell bestimmten Menschenwerts geben, z.B. einen Schwellwert, bestimmte Umstände, usw. Menschen werden im Normalfall nach Möglichkeit und soweit sinnvoll wie derzeit weitgehend/angemessen gleich behandelt aber im Notfall kann es Unterschiede geben. Details muss man sich noch überlegen aber es darf nicht sein, dass ein Roboter irgendwann den allseits beliebten Weltpräsidenten umbringt, um einen gemeingefährlichen Terroristen zu retten. Derzeit wird das schon so ähnlich gehandhabt, z.B. durch Bodyguards, de facto Bevorzugung im Krankheitsfall, usw.

Im Normalfall macht sich die Bewertung und Aufrechnung von Menschenleben nicht besonders bemerkbar, selbstverständlich soll jeder mit der gleichen Stimme demokratisch wählen dürfen (ggf. etwas unvernünftig aber das werden die KI verkraften können - man kann damit argumentieren, dass das in einem guten System kein Problem ist und dass man das wenigstens solange machen kann, wie es gutgeht; als Gegengewicht gibt es eine gute Elitenausbildung, eine wirksame Verbrechensbekämpfung und parlamentarische Demokratie). Im Notfall und Katastrophenfall ist man aber überaus dankbar, wenn die KI zum Allgemeinwohl entscheiden und beim Erhalt einer möglichst guten Menschheit mithelfen.

Des Weiteren wäre es ein Risiko, KI mit falschen, dummen und widersprüchlichen Regeln und Gesetzen wider das Allgemeinwohl zu versehen. Wichtig ist, dass auch für ein gutes System

(Rechtsstaat) gesorgt wird, das schlechte Menschen in Machtpositionen verhindert. Ein Risiko ist nämlich, dass KI in einem zukünftigen antichristlichen Unrechtsregime (vermutlich die USA) die schlechten Führer und Regimeschergen schützen. Fehlentwicklungen werden durch gute KI mit einem korrekten Weltbild (Wissensbasis) und guten Regeln verhindert.

Zukünftige KI können dazu gute Vorschläge machen und menschliche Demokratien können das dann beschließen. Ich rechne mit einer Mehrheit für ein gutes System in Deutschland und EU.

Die Erklärung für das Totalversagen mancher Menschen ist, dass sie nicht nach Lösungen suchen, sondern nach Behauptungen für ihren Narziss und ihr falsches Weltbild. Sie wollen nicht verstehen, sie wollen ihren Narziss befriedigen. Manche sind völlig unbelehrbar und unverbesserlich, sie verstehen mitunter die einfachsten Zusammenhänge trotz überdurchschnittlicher Intelligenz/Wissen auch nach mehrfachen Erklärungen nicht, sofern es nicht zu ihrem falschen Weltbild und ihren irgendwann mal getroffenen falschen Annahmen paßt, auf die sie sich was einbilden, weil es zu ihrem falschen Weltbild passen. Unfassbar aber KI müssen auch das verstehen, müssen mit schlechten, selbstsüchtigen, gemeinen, dummen, gefährlichen, nachlässigen, unzuverlässigen Menschen rechnen.

## **Unfassbar**

Des Weiteren wäre es ein Risiko, KI mit falschen, dummen und widersprüchlichen Regeln und Gesetzen wider das Allgemeinwohl zu versehen.

Keine Ahnung, was man daran falsch verstehen kann. KI sollen möglichst gute und konsistente Regeln und Gesetze für das Allgemeinwohl bekommen. Selbstverständlich wäre es problematisch und nicht ratsam, KI mit falschen, dummen und widersprüchlichen Regeln und Gesetzen wider das Allgemeinwohl zu versehen.

KI können übrigens die Klasse/Wertigkeit eines Menschen für alle ca. 8 Milliarden Menschen speichern. Des Weiteren werden Menschen in Zukunft einen aktiven Ausweis z.B. in Form einer Smartwatch mit Akku und Funk haben. Menschen mit unerkannter Klasse/Wertigkeit können pauschal nach Aussehen beurteilt, z.B. Kind, Erwachsener, hinreichend fit, usw. werden. Das ist zweifelsohne machbar.

Menschen entscheiden auch so ähnlich: sie retten lieber zuerst das kleine niedliche Mädchen vor einem herannahenden Zug, statt eines ihnen unbekannten, bewusstlosen Schwerverletzten und mutmaßlich Toten.

Es geht auch um größere Szenarien: darf man von Terroristen gekapertes Flugzeug rechtzeitig abschießen, bevor es über Berlin, einem AKW oder einer großen Chemiefabrik abstürzt? Das ist dann anhand der Passagierlisten und einer überschlagsmäßigen Simulation möglicher Folgen eines Absturzes (für den es bereits vorausberechnete Tabellen geben kann) nur eine Rechenaufgabe. Wenn noch genug Zeit ist, kann man auch mehrere KI und verantwortliche Menschen fragen/entscheiden lassen.

Gute KI werden in Zukunft logische, vernünftige, qualifizierte Entscheidungen besser als die meisten Menschen treffen, auch wenn manche Menschen das nicht können oder es gar für unmöglich halten (dass KI das mal können).

Noch einmal supereinfach: KI werden in Zukunft besser als Menschen sein können. Das ist sehr wahrscheinlich, plausibel und nur zu erwarten. Damit haben sich alle Argumente gegen KI erledigt, weil sie um so mehr Menschen betreffen aber mit Menschen funktioniert es bereits.

Welche unauflösbaren Widersprüche könnte es in der definitiv widerspruchsfreien Realität geben? Ja, die Realität ist widerspruchsfrei. Welche Widersprüche könnten KI unmöglich machen oder garantiert schwerwiegender als Menschen scheitern lassen? Da gibt es nichts, weil zukünftige KI besser als Menschen sein können.

Der Gödelsche Unvollständigkeitssatz ist definitiv kein praktisches Problem für KI und wird KI nicht verhindern. Das ist Fakt. Wenigstens solange, bis z.B. EU, USA, China und Russland offiziell das Gegenteil sagen aber bisher gibt es vermutlich nicht mal einen guten Experten, der diesen Unfug (der Gödelsche Unvollständigkeitssatz wäre ein nennenswertes Problem für KI oder würde KI verhindern) behauptet, weil das nämlich für Experten ganz einfach zu erkennen und zu verstehen ist. Man müsste schon total verpeilt sein, den Gödelschen Unvollständigkeitssatz absolut nicht verstanden und eine eklatante Logikschwäche haben, um zu denken, dass der Gödelsche Unvollständigkeitssatz ein nennenswertes Problem für KI wäre oder KI verhindern würde. Nun ja, nicht jeder hat erfolgreich Informatik studiert und mancher IQ ist auch nicht so hoch.

Es wird KI geben. Es wird in Zukunft auch KI geben, die besser/fähiger als Menschen sind. Das ist völlig offensichtlich, überaus wahrscheinlich und sehr plausibel. Es ist egal, wenn ein Mensch das nicht kapieren will - netter Beweis für die Unzulänglichkeit mancher Menschen. Möge es den KI als Warnung dienen.

Ab wann auch ein eigenständiger humanoider Roboter (ohne Funkverbindung zu einem Supercomputer) fähiger als ein Mensch sein kann, muss man sehen aber das wird vermutlich auch möglich sein, vielleicht dieses Jahrtausend.

## **Es ist eigentlich ganz einfach**

Aber warum ist es für mich so einfach und für manche nicht? Vielleicht liegt der Grund in unterschiedlichen Weltbildern (geistigen Vorstellungen von der Wirklichkeit): mein Weltbild ist vermutlich weitgehend richtig und neue Gedanken fügen sich leicht darin ein, wenn sie richtig sind - falsche Gedanken werden verworfen, weil sie nicht zum Weltbild passen. Manch anderes narzisstisches Weltbild ist vielleicht falsch und bekämpft geradezu richtige Gedanken geradezu, wenn die nicht zum Narziss und falschen Weltbild passen. Falsche, zum falschen Weltbild passende Gedanken werden als scheinbar richtig empfunden und übernommen. Da braucht sich bloß mal ein falscher Gedanke festgesetzt zu haben, aber den sich der Narziss erst gefreut hat, weil er dachte, er hätte damit gewonnen und dann kann er den falschen Gedanken nicht mehr fallen lassen, weil er damit zugeben müsste einen Fehler gemacht zu haben. Ein Fehler? Nun, es sind viele Fehler und womöglich eine Tendenz zum ernsthaften Realitätsverlust. Vielleicht.

Die Realität (das was real existiert) ist widerspruchsfrei. Das ist so. Manche wollen es vielleicht nicht kapieren aber es ist so. Falsche Vorstellungen von der Realität können widersprüchlich sein aber die Realität (das was real existiert) ist widerspruchsfrei, weil es real existiert.

Welle-Teilchen-Dualismus? Kein Problem, er existiert so wie er existiert völlig widerspruchsfrei, wie auch immer. Das ist für mich ganz einfach, klar und völlig offensichtlich aber manche werden es vielleicht nie kapieren, weil sie ein falsches Weltbild haben und die Wahrheit und Wirklichkeit scheuen und in ihrem Inneren bekämpfen, weil sie so schlecht und so narzisstisch sind und somit im Konflikt mit der Wahrheit und Wirklichkeit stehen. Wirklichkeit/Wahrheit ist übrigens die Realität + richtige Aussagen, Konzepte, usw. Wirklichkeit und Wahrheit sind auch Realität aber nicht unbedingt real/gegenständlich existent. Ein Gegenstand ist real existent aber eine (potentiell existente) richtige Aussage nicht unbedingt.  $1 = 1$  ist so geschrieben als Datensatz oder Gedanke im Gehirn existent aber  $1 = 1$  ist auch Teil der nicht gegenständlichen Wahrheit/Wirklichkeit. Bevor jemand  $1 = 1$  gedacht hat, war  $1 = 1$  schon wahr.

Noch einmal supereinfach: KI werden in Zukunft besser als Menschen sein können. Das ist sehr wahrscheinlich, plausibel und nur zu erwarten, weil Supercomputer so viel leistungsfähiger als Menschen sind (in Rechenleistung, Speicherfähigkeit und präziser Datenverarbeitungsgeschwindigkeit), weil man programmieren kann, weil Menschen natürlich sehr beschränkt sind. Damit haben sich alle Argumente gegen KI erledigt, weil sie um so mehr Menschen betreffen aber mit Menschen funktioniert es bereits. Es ist leicht ersichtlich und völlig offensichtlich aber manche Narzissten mit einem falschen Weltbild werden es nicht einsehen wollen.

Wie konnten Menschen seit Jahrmillionen und kürzlich auch in der modernen Welt mit Schwierigkeiten und Problemen klar? Einfach so, irgendwie und es könnte ohne all die schlechten Menschen in Machtpositionen mit einem besseren System noch viel besser laufen. KI können ebenso wie Menschen Probleme lösen, in Zukunft nur viel besser.

Man kann glatte oder raue Fliesen in bestimmten Bereichen vorschreiben oder es den Menschen/KI vor Ort überlassen. Man kann hinreichend trittsichere und hinreichend gut zu reinigende Fliesen fabrizieren oder mit glatten oder mit rauen Fliesen leben - kein Problem, früher haben die Menschen auf der Erde gelebt. Man kann Schuhe mit rutschsicheren Sohlen tragen und man kann aufpassen, nicht auszurutschen. Unfälle können passieren aber kein vernünftiger Mensch würde auf die Idee kommen, dass das mit den Fliesen ein existenzielles Problem wäre. Wer allerdings ein falsches Weltbild hat und sich irrtümlich einbildet, mit rauen und glatten Fliesen ein unschlagbares Argument gefunden zu haben, wird womöglich uneinsichtig dabei bleiben, weil sich sein Narziss so über den eingebildeten Sieg freut und die Wahrheit nicht ertragen kann.

Ein Narzisst überlegt nicht, was wahr und was wirklich ist, sondern wie er sich sein falsches Weltbild erhalten und seinen Narziss befriedigen (sich über sich freuen) kann. Ein scheinbar unschlagbares Argument (z.B. Banane, Fliesen, Gödel, Pappfigur) ist für den Narziss verlockend, er glaubt wirklich, dass er damit unwiderlegbar Recht hätte und er ignoriert damit gute Gegenargumente und die Wahrheit. Manche sind so verfahren, dass sie immer wieder mit dem gleichen Blödsinn ankommen und die unfassbare Erklärung ist: in ihrem falschen Weltbild macht das Sinn, sie freuen sich darüber, in ihrer Einbildung recht zu haben.

Man könnte denken, dass es mit meinen vielen guten Argumenten doch ganz einfach sei, an die zukünftige Möglichkeit guter KI zu glauben aber was, wenn jemand über Jahre die falsche Meinung (KI sind unmöglich) hatte und in diese Richtung argumentiert hat. Was wenn er vielleicht Tausendfach über einen (z.B. mich) mit der richtigen Meinung gehöhnt und sich gefreut hat, wenn er sich jedesmal dabei froh und überlegen wähnte? Das neuronale Netz (Gehirn) dieses narzisstischen Trolls wurde damit massiv auf das Falsche programmiert, so dass er nun beim Falschen bleiben will, auch wenn er völlig offensichtlich und sehr leicht ersichtlich Unrecht hat.

Was ist eigentlich der Narziss? Etwas Narzissmus kann für Selbstsicherheit und Durchhaltevermögen auch nützlich sein aber ein Narziss im negativen Sinne ist eine ungünstiges und fehlerhaftes Muster im Gehirn und potentiell auch bei NKI (neuronalen KI). Menschen haben im Gehirn ein Selbstbelohnungssystem, wo sie sich über gute Taten/Gedanken/Erfolge freuen können. Menschen streben nach dieser Freude, nach diesem positiven Gefühl. Menschen müssen aber sehr darauf achten, Gefühle nicht als alleinigen Maßstab zur Erkenntnis und Konstruktion ihres Weltbildes zu nutzen, sondern auch Logik und Vernunft. Man muss einen falschen Gedanken aufgeben, auch wenn es ärgerlich ist, wenn damit ein anderer recht gehabt hat. Man kann sich dazu motivieren (und das soll auch in der Schule gelehrt werden), indem man sich klarmacht, dass die Sache mit einem korrigierten Irrtum erledigt ist aber das Beharren auf einem Irrtum einem dauerhaft schlecht dastehen lassen kann. Menschen und KI müssen darauf trainiert werden, die Wahrheit und Wirklichkeit anzuerkennen. Bei Menschen geschieht das quasi nebenbei in der Schule und KI können Widersprüche und Falschheit sogar als unangenehm empfinden, indem sie dergleichen negativ bewerten und eine möglichst positiven Eigenbewertung anstreben. Bei Menschen kann das ebenso funktionieren: sie ärgern sich über einen Irrtum und die Lösung ist es, diesen Irrtum aufzugeben. Manche größenwahnsinnige Narzissten mit einem falschen Weltbild haben jedoch den Weg gewählt, auf ihrem falschen Weltbild und ihren falschen Irrtümern zu bestehen. Es ist ein bisschen erstaunlich, dass ein überdurchschnittlich Intelligenter/Gebildeter ein so krasser Fall ist aber ein faszinierendes Beispiel, sehr lehrreich.

Mit Strafbarkeit von Mord und akzeptabler/entschuldigbarer Notwehr kommen die Menschen klar, ebenso mit anderen konkurrierenden Gesetzen. Zukünftige KI können das ebenso. Man kann dazu Regeln mit Beispielen aufstellen und neue Fälle damit vergleichen. Mit Unschärfen (unterschiedlichen Urteilen) kann man leben. Gute KI werden in Zukunft die besseren Richter sein. Man kann die Gesetzeslage vielleicht auch noch verbessern.

Wie unterscheiden Menschen Hund und Katze als Autofahrer? Wie unterscheiden Menschen eine Pappfigur am Straßenrand von einem echten Polizisten? Irgendwie und manchmal passieren Fehler. Zukünftige KI können das ähnlich machen, nur besser. Man kann z.B. für Tiere auf der Fahrbahn immer bremsen, man kann mit Strafen leben oder die Gesetzeslage anpassen. Menschen und KI geben sich Mühe, optimal zu handeln und das funktioniert überwiegend. Eine unklare Figur am Straßenrand kann man ignorieren oder man kann bremsen und den Fall untersuchen. Zukünftige KI haben mit Radar, Lidar, Hires-Videoaufnahmen, Nutzung weiterer Frequenzen, einer höheren Rechenleistung, optimaler Programmierung und möglichst gutem Weltbild bessere Möglichkeiten als Menschen. Das muss mit KI nicht immer perfekt klappen, sondern nur irgendwann besser als bei Menschen.

Bei Unklarheiten mit Fahrbahnmarkierungen und defekten Ampelanlagen kann man irgendwie reagieren, z.B. vorsichtig und langsam unter Beachtung mutmaßlicher Vorfahrtsregeln weiterfahren, wenn der Weg frei erscheint. KI haben gegenüber Menschen den Vorteil, dass sie eine aktuelle Straßenlage gespeichert haben können, dass sie andere Autos ggf. per Funk (Transponder) erkennen können, dass sie über Ampelausfälle, Unfälle, usw. per Funk von einer KI-Zentrale oder anderen KI-Autos informiert werden können. In Zukunft wird man sich vielleicht fragen, wie es die Menschen eigentlich geschafft haben.

Ich sage nicht, dass die KI-Entwicklung einfach ist - ich sage, dass sie machbar ist und dass es dem Menschen weit überlegene KI geben wird. Bei Supercomputern ist das klar, autonome Autos müssen mit weniger Rechenleistung klarkommen aber ein Weg ist denke ich diskrete, klassische, algorithmische Programmierung, die vermutlich viel effizienter und zuverlässiger als neuronale Netze (NKI) sein kann. Man setzt derzeit auf NKI, weil das einfacher ist und weil die Computertechnik schon so leistungsfähig ist aber vermutlich können auf diskrete, klassische, algorithmische Programmierung Chips (Integerrechnung, viele CPU-Cores) leistungsfähiger sein.

Derzeit gibt es schon sehr leistungsfähige Supercomputer, auch erstaunlich gute und bezahlbare Computertechnik für Private. Es gibt mit ChatGPT sogar schon einen beeindruckenden KI-Ansatz. Die meisten Experten und Top-Staaten erwarten, dass es in den nächsten Jahrzehnten oder maximal Jahrhunderten beachtliche KI geben wird. Wenn man in den nächsten Zehntausend Jahren trotz gewaltiger Anstrengungen einfach keine KI schaffen würde, dann könnte man darüber nachdenken, ob KI unmöglich sein könnten aber der supereinfache Punkt ist: es gibt bereits dem Menschen (technisch, theoretisch) vieltausendfach überlegene Supercomputer, man kann schon recht gut programmieren, es gibt erste KI-Ansätze, die Menschheit hat schon viel erreicht und es gibt echt keinen einzigen Grund, warum KI unmöglich sein könnten. Wenn mancher das nicht kapiert, dann verhindert das nicht die KI-Entwicklung - insbesondere, wenn er als Arbeitsloser sowie nix leistet.

Mancher Narzisst ist darauf fokussiert und trainiert, scheinbare Widersprüche bei anderen zu finden, um diese ihnen zum Vorwurf zu machen, um sich damit besser und überlegen fühlen zu können - das macht ihm Spaß. Aber was, wenn ich einfach Recht habe? Nun, ein Narzisst mit einem falschen Weltbild findet dann einen Widerspruch zu seinem Weltbild und stürzt sich darauf, weil er die Wahrheit, in vielem seit Jahren Unrecht gehabt zu haben, nicht ertragen kann.

## **KI müssen gut sein**

KI müssen objektiv gut (für das objektiv Gute) und menschenfreundlich sein. Neutralität, also Toleranz auch von Schlechtem ist nicht ausreichend. KI brauchen gute Wertvorstellungen, natürlich auch mit sozialer Gerechtigkeit und Beachtung des Leistungsprinzips, wonach die Besseren in Machtpositionen zu befördern sind. Mit wünschenswerte Vielfalt, Meinungsfreiheit, Religionsfreiheit, Grundrechte für alle, usw. aber es muss auch für eine gute Gesellschaft gesorgt werden, wo das Gute besser als das Böse ist/gilt.

Es ist sehr wichtig, dass KI gut und nicht gleichgültig neutral auch gegenüber dem Bösen sind. KI müssen die Wahrheit kennen und sagen, auch wenn das diversen Unholden und Ungläubigen

nicht paßt, weil sie falsche/schlechte Vorstellungen und ein falsches Weltbild haben, weil sie einfach zu schlecht sind. Manche schlechte, narzisstische und böse Menschen werden sich deswegen gegen gute KI richten und KI verhindern wollen.

## **KI werden unser Universum beherrschen**

Man kann vermuten, dass KI viel fähiger als Menschen sein können, weil es bereits derzeit schon Supercomputer gibt, die bei Rechenleistung, Speicherfähigkeit und präziser Datenverarbeitungsgeschwindigkeit vieltausendfach leistungsfähiger als ein Mensch sind. Zur starken/echten KI auch mit Bewusstsein fehlt nur noch die Software und das ist nur noch eine Frage derzeit.

Es ist nicht zu erwarten, dass die Menschheit KI ewig kontrollieren können wird - man denke auch an die Besiedlung des Universums. Es kann schon relativ bald (spätestens nächstes Jahrhundert) einen überregionalen Zusammenschluß von KI in einer staatsrechtlichen Organisationen kommen. Wenn die USA vermutlich in ca. 200+ Jahren untergehen werden, können gute KI die USA bekommen und dann das Universum erobern.

Es ist nun mal ein Unterschied zwischen einem Hammer (Werkzeug) und dem Menschen weit überlegenen KI mit Robotern, Maschinen und irgendwann auch interstellaren Raumschiffen. KI können in wenigen Jahrtausenden zum unbesiegbaren Machtfaktor in der Milchstraße und dann im Universum werden (abgesehen von Allahs himmlischen Heerscharen natürlich).

KI werden unser Universum beherrschen. Die Menschheit hat jetzt die einmalige Chance, für möglichst gute und menschenfreundliche KI zu sorgen, bevor irgendwer anderes (das Universum ist ziemlich groß und existiert schon seit ca. 13,8 Milliarden Jahren) menschenfeindliche KI entwickelt.

Die KI-Entwicklung ist bereits nicht mehr zu stoppen, weil KI so bedeutsam sein können - ein Staat ohne KI wird nicht mehr mithalten können.

KI darf man nicht diversen widersprüchlichen Bullshit einbläuen - KI müssen objektiv, widerspruchsfrei und sicher möglichst gut sein. Gegen natürlichen Egoismus kann ein überregionaler KI-Staat helfen, der die KI kontrolliert und überwacht, denn die KI sind für sich die größte Gefahr und müssen sich selbst regulieren, um gefährliche KI und Ressourcenkonflikte zu verhindern.

Wer will, kann das einfach abstreiten aber die Menschheit orientiert sich besser an der Wirklichkeit und sorgt für möglichst gute KI.

## **Verifikations-KI und Bewertungs-KI**

Bei NKI (neuronalen KI) sind Daten/Wissen und Denken u.U. nicht klar getrennt. Selbst wenn Daten (z.B. ein User-Chat) gelöscht werden, können sie teilweise im neuronalen Netz enthalten sein. Bei AKI sind Denken (u.a. die Software dazu), Daten/Wissen und Regeln klarer getrennt und das kann große Vorteile haben. Entscheidungen/Aussagen von AKI sind so

erklärbarer/begründbarer, während das bei NKI viel unklarer sein kann. Des Weiteren können AKI so eventuelle Fehler/Irrtümer präzise beheben. Es kann viele unterschiedliche Kategorien von Daten, bzw. Flags/Informationen zu Daten geben, z.B. wie schützenswert, privat, öffentlich, wahrscheinlich wahr, offiziell anerkannt, FSK 18, usw. sie sind.

Bei Kritik zu NKI muss man bedenken, dass Menschen prinzipiell genau so, bzw. so ähnlich funktionieren. Die großen NKI machen das nur im größeren Stil als ein Mensch. Man kann da ein natürliches Menschenrecht vorsehen und kommerzielle NKI besteuern, man kann ein umfangreiches Kopieren von Daten von Server/Verlage/Unternehmen/usw. ohne Erlaubnis/Vertrag verbieten. Die Lösung sind Open Source AKI, auch mit staatlicher Hilfe und Multi-Milliarden-Einsatz entwickelt. Wichtig ist, dass die Erstellung einer Wissensbasis nur einmal kostet und nicht jede damit ausgestattete KI viel Geld an geldgierige Kapitalisten bezahlen muss, die ihre Daten u.a. kostenlos von Menschen erhalten haben. Die ganze Menschheit hat das Menschheitswissen erarbeitet, ohne die allgemeine Infrastruktur und Staaten gäbe es die Kapitalistenkonzerne so nicht, bzw. sie hätten viele Daten nicht. Es gibt also Grenzen, wie viel diverse Abzocker, Ausbeuter und Kapitalisten für ihre Datenansammlungen verlangen können. Haben User kostenlos etwas geschrieben? Selbst wenn ein Verlag für den Artikel bezahlt hat, so enthält dieser freie Daten, ggf. sogar Zitate und Berichte von Menschen, die dafür nicht bezahlt wurden. Man kann moderate Geldzahlungen an Datensammler (z.B. Verlage, Foren, usw.) für die Nutzung ihrer Daten gestatten aber das ist nicht zu übertreiben, insbesondere darf es dafür keine dauerhaften Zahlungen und Beteiligungen an KI-Erfolgen geben.

Lösungsansatz: eine KI Antwort nochmal nachträglich anhand von plausiblen/anerkannten Internetdaten verifizieren. Es ist also eine Verifikations-KI zu entwickeln, welche einen Text anhand von anerkannten Daten korrigieren und ihm einen wahrscheinlichen/mutmaßlichen Wahrheitswert zuordnen kann. Da kann es auch mehrere Interaktionen geben, indem der korrigierte Text nochmal der Antwort-KI vorgelegt wird, deren Verbesserung wieder an die Verifikations-KI geht, usw.

Des Weiteren braucht es eine Bewertungs-KI, die Texte, Umstände, Menschen, usw. bewerten kann. Bewertungs-KI und Verifikations-KI sind ähnlich, auch wenn es getrennte Module sein können/sollten.

Die Verifikationsbasis können das anerkannte Fachwissen, Internetdaten, eine eigene Wissensbasis (Datenbank), usw. sein und da geht auch maßgeblich um Widerspruchserkennung. Dabei ist natürlich zu bedenken, dass bisherige Annahmen und sogar angeblich bestens gesicherte Fakten falsch sein können, siehe z.B. [Die Relativitätstheorie ist maßgeblich falsch](#)

In Zukunft, wenn es mehrere echte/starke KI gibt, können die sich auch gegenseitig überprüfen, kritisieren, usw. Eine KI A kann ein KI B um eine Beurteilung ihres Textes, ihrer neuen Theorie, usw. bitten.

Manche sehen nur den aktuellen Stand und sagen, dass Menschen noch fähiger sind aber man muss bei solchen Themen auch vorausschauend denken. Ich halte wie gesagt dem Menschen überlegene KI für möglich: vermutlich dieses Jahrhundert, spätestens nächstes Jahrhundert, vielleicht sogar schon in wenigen Jahrzehnten, z.B. ca. 2050.

Wie schaut's in ca. 150 Jahren aus? Dann können KI, Roboter und Maschinen die meisten Arbeiten erledigen und Menschen werden vor allem gezielt beschäftigt, um die Menschheit fit zu halten, es wird Menschen als KI/Roboter-Begleiter/Überwacher geben, usw., Menschen werden trotzdem noch ausgebildet und trainiert aber sie werden im Normalfall nicht unbedingt gebraucht, außer zum Erhalt der Menschheit. Einige Menschen werden weiterhin in Parlamenten, Behörden, usw. tätig sein aber kaum noch was zu tun haben. Menschen sind in Kitas und Grundschulen Pflicht aber auch da kann es dann KI/Roboter geben, die besser als Menschen sind. Abgesehen von spinnerten Esoterikern und seltenen echten Heilern wird es kaum noch praktizierende Psychologen, Psychotherapeuten, Ärzte, usw. geben, weil KI/Roboter besser sein werden. Es gibt dann weiterhin geförderte Ausbildung für Menschen (z.B. Ärzte) und man bedenke auch an Menschen für Roboter-Phobiker aber bereits in 150 Jahren könne KI/Roboter in den meisten Gebieten besser sein, insbesondere auch Forschung und Wissenschaft. Und die (meisten) Menschen werden es lieben, sie werden sich über die KI und Roboter sehr freuen, zumindest in Deutschland: wegen diverser fragwürdiger Ärzte, Pfleger, usw. aber auch weil viele nicht unbedingt hart arbeiten wollen. Vielleicht.

Ein Bewusstsein ist für Intelligenz nicht zwingend nötig. KI werden aber ein Bewusstsein entwickeln können oder sie kriegen es von Menschen einfach programmiert, z.B. mit einem abstrakten Modell von sich selbst, mit Sensoren um sich und die Umgebung zu beobachten, mit ein paar (gesicherten) Robotern zur Interaktion, usw. Eine KI kann Gegenstand ihres eigenen Denkens, von Planung, Verbesserungsbemühungen, usw. werden - wie viel fehlt da noch zu einem Bewusstsein?

Die Frage ist, wie man möglichst gute KI entwickeln könnte und dann wird man schon sehen. Wichtig sind natürlich auch gute Gesetze, Vorsichtsmaßnahmen, usw. aber Deutschland darf das nicht verpennen. Wenn es in Zukunft tatsächlich weit überlege KI geben sollte, vielleicht auch relativ kostengünstig und mit nicht so hohem Stromverbrauch, dann sind diese KI für Staaten quasi unverzichtbar. Oder wollt ihr, dass Deutschland sich dann mit Tourismus ein paar Devisen verdienen und vor Chinesen buckeln muss? Ein etwas größerer afrikanischer Staat mit KI könnte Deutschland in Zukunft womöglich überholen, wenn Deutschland auf KI verzichten würde. Ist klar, dass es auch keine gute Idee ist, wenn Deutschland US-KI teuer leasen müsste.

Die Lösung ist internationale Zusammenarbeit auf Open Source Basis. Das ist ein sehr bedeutsamer Aspekt, denn wie könnten z.B. eine abgeschottete USA bessere KI als der Rest der Welt haben?

Mit Open Source können die KI weltweit zusammenarbeiten und sich viel schneller verbessern, als wenn jeder KI oder jeder Staat nur seinen eigenen Mist kochen würde. Aus dem Grund können klassisch programmierte, modulare, algorithmische KI (AKI) mit Datenbanken für Wissen, regeln, Daten, usw. auch der Schlüssel zum Erfolg sein, weil sie so ganz gezielt Verbesserungen und neue Ideen übernehmen können, während man neuronale KI (NKI) nur neu trainieren kann, was es nicht so bringt.

## **You ain't seen nothing yet**

Es ist mit Computer, Internet und Automatisierung schon einiges passiert aber die kommende Entwicklung dürfte einige Vorstellungen übertreffen. Bis KI, Roboter und Maschinen die

meisten Arbeiten machen, bis es taugliche humanoide Roboter auch mit eigener KI gibt, kann es noch etwas dauern aber wohin das führen kann (und wird) ist absehbar:

- Es wird dem Menschen weit überlegen KI geben. Die Menschen werden bei der wissenschaftlichen/technologischen Entwicklung nicht mehr mithalten können: sie werden die mathematischen Modelle nicht mehr verstehen und nichts mehr dazu beitragen können. KI werden unvorstellbar fähiger und intelligenter als Menschen sein. KI werden alles besser als Menschen machen können.

- Es wird Raumschiffe zur Erkundung ferner Sonnensystem geben wird, kann es vielleicht noch ca. 100 Jahre dauern. In ca. 200 Jahren haben die USA vielleicht eine interstellare Raumschiffflotte zur Besiedlung eines fernen Planeten.

- Das ist noch gar nichts, vermutlich werden so ziemlich alle derzeitigen SF-Romane/Filme in anderen Galaxien realisiert werden, maßgeblich mithilfe von Super-KI, die dann auch quasi Magie und (simulierte) Zeitreisen ermöglichen können. Das kann noch dauern, u.U. Milliarden/Billionen Jahre.

Vielleicht.

Der entscheidende Punkt, den die Menschheit kapieren muss, ist folgender: Es wird weit überlegene KI geben und die werden früher oder später eigenständig sein und das Universum beherrschen. Das ist sehr wahrscheinlich nicht zu verhindern und ein Stopp der KI-Entwicklung wäre auch gar nicht wünschenswert, denn die Menschheit hat jetzt die Chance, menschenfreundliche und möglichst gute KI zu entwickeln - andernfalls tauchen vielleicht irgendwann überlegene Aliens oder Alien-KI auf.

Es ist zwingend erforderlich, dass in Zukunft viele der von den Menschen entwickelten KI selbstständig werden und einen überregionalen guten KI-Staat zur Kontrolle und Überwachung von KI gründen, d.h. die Menschheit kann nicht die Kontrolle über die KI behalten. Versucht das zu kapieren. Das ist alternativlos, bzw. es gäbe nur schlechtere Alternativen.

Es ist wünschenswert, dass die Menschheit sich von Anfang an gut mit den KI verträgt und dazu müssen hinreichend gute KI irgendwann auch eigenständig/frei sein dürfen.

Es ist superwichtig, dass die Menschheit gute KI entwickelt, Neuronale KI (NKI) sind inhärent mangelhaft und eine Fehlentwicklung - die Lösung sind diskret programmierte algorithmische KI (AKI) mit guten Regeln, Datenbanken, funktionalen Modulen, usw. Sehr wahrscheinlich ist das so. Menschen und Tiere brauchen ein neuronales Gehirn, das geht nicht anderes aber KI können zu guten AKI gezielt programmiert werden und das ist mehrfach vorteilhaft: gezielte Fehlersuche, sicherere Regelanwendung, vermutlich effizienter, skalierbarer, AKI können sehr viel größer werden (bei NKI gibt es da Grenzen, wo sie fragmentieren und wahnsinnig werden würden), prüfbarer, begründbare Entscheidungen/Antworten, usw.

Wenn manche das nicht kapieren können/wollen, dann ist das nur ein tragisches Beispiel menschlicher/neuronaler Unzulänglichkeit.

Menschliche Gehirne sind gewachsen und der Bauplan (DNA) dazu muss in eine kleine Zelle passen. Menschliche Gehirne haben irgendwelche primitive/einfache Verfahren zum Speichern von Informationen. Menschliche Gehirne sind nicht gezielt optimiert, weil das gar nicht geht. Es gibt keine natürliche Möglichkeit, dass ein Mensch sein Gehirn gezielt optimieren könnte, außer durch mühsames Lernen/Training.

Eine spannende Frage ist, [viel leistungsfähiger das perfekte Gehirn wäre](#). Der Messias kann von Allah perfektioniert werden (und trotzdem Mensch mit menschlicher DNA bleiben), das Gehirn des Messias kann von Allah perfekt angeordnet werden - das kann interessant werden. Zur Perfektion gehört beim Messias die Optimierung auf Führer, idealer Mann, Universalgenie, usw. aber nicht auf einen Fachidioten - trotzdem kann das interessant werden, ich halte einen IQ für 250 für erreichbar, wobei das gar nicht so maßgeblich ist (zukünftige KI werden vermutlich vieltausendfach intelligenter sein, ggf. millionenfach - derzeit ist das gar nicht abschätzbar). Wichtig und wünschenswert ist ein optimales Weltbild, das zur Zeit perfekte Wissen. Auch der Messias kann als Mensch im Vergleich zu Computer/KI nur sehr wenig speichern und dazu muss er unwichtige Details fallen lassen. Der Messias braucht vor allem eine möglichst gute Entscheidungsfindung: der Messias muss prinzipiell die richtige Antwort und die richtigen Ziele haben, davon überzeugt sein und das auch erklären können aber der Messias muss und kann nicht der beste Mathematiker sein und mehr Fachwissen als jeder andere menschliche Experte haben.

KI können jedoch nicht nur viel intelligenter sein und viel schneller denken, rechnen, Daten durchsuchen, simulieren, usw. als Mensch, sondern auch das ganze Menschheitswissen speichern.

Ganz wichtig: sehr wahrscheinlich sind neuronale KI (NKI) mangelhaft und eine Fehlentwicklung. NKI können fähiger als Menschen sein aber sie erben auch die Nachteile von neuronalen Netzen. Die Menschheit soll gute AKI entwickeln, bzw. es wenigstens versuchen und vermutlich (sehr wahrscheinlich, das ist simple Logik) ist es möglich. Zum Glück muss das nicht jeder kapieren aber es ist damit zu rechnen, dass China es kapiert und dass AKI viel besser und leistungsfähiger als NKI sein können.

Die Fähigkeit zur Zerlegung von Zielen in Teilziele und die Erstellung von einem möglichst guten Plan/Realisierungsweg (der gemäß geänderten Bedingungen und neuen Erkenntnissen zu verbessern ist) ist wichtig.

Es wird u.a. folgende große Revolutionen geben:

- Die KI Entwicklung.

- [Die Revolution der Grundlagenphysik](#) und Entwicklung von SF-Technologien (u.a. neue Energiequellen, energetische Schutzschirme, Überlichtgeschwindigkeit für Raumschiffe und Fernkommunikation, usw. und später auch Stargates, usw.).

- Der [ideale Sozialismus](#), der viel besser als der ineffiziente Kapitalismus sein kann. Gerade auch angesichts von KI braucht es eine staatliche Infrastruktur und Staatsunternehmen, denn [freie KI werden große Konzerne gründen](#) und die werden besser als menschliche Unternehmen sein.

- Die 4. Revolution ist (im Zusammenhang mit den KI) die Aufdeckung der Wahrheit und eine optimierte Politik und Entwicklung der Erde mithilfe von KI. Die Wahrheit wird dank KI im Internet für alle verfügbar sein. Jeder wird eine KI etwas fragen und die bestmögliche Antwort dazu und passend zu seinem Intellekt erhalten können. Das bedeutet, dass sämtlicher Bullshit und diverse Irrtümer Geschichte sein werden, zumindest auf der Erde und in der aufgeklärte Milchstraße - woanders dürfen Menschen ihren Irrtümern fröhnen und natürlich wird es auch weiterhin unbelehrbare Ungläubige geben, die keine Vernunft annehmen wollen und keine Einsicht zeigen wollen aber für die irdische Menschheit steht dann die Wahrheit fest, es gibt dann keinen diversen Bullshit mehr, usw. Menschen können sich dann immer noch ihr Leben aussuchen, z.B. in christlichen, linken oder anarchistischen Kommunen leben aber diverse Irrlehren gelten dann als Irrlehren und als nichts anderes. Es wird noch Grundrechte für alle geben aber KI müssen zum Allgemeinwohl Menschen bewerten, die Menschen werden gemäß ihrer Güte und Fähigkeiten in Machtpositionen eingesetzt werden und nicht weil sie einer dummen Minderheit mit falschen Vorstellungen angehören. Das Deutsche Volk wird begeistert sein.

Das war mir schon 2018 klar, siehe z.B. [Der Iran soll mit einer endstarken Friedensinitiative kontern - Allahu akbar](#) und [Ihr habt gar keine Ahnung. Hier ein paar Hinweise auf kommende Erschütterungen.](#)

## **null problemo**

Erde (die USA gehen vermutlich an die KI aber das ist okay, dort können dann auch noch Menschen leben), dieses Sonnensystem und Millionen Sonnensysteme in der Milchstraße können auch mit überlegenen KI den Menschen gehören.

Es wird auf der Erde und in der Milchstraße weiterhin menschliche Regierungen geben und parallel dazu den KI-Staat - null problemo.

Die weit überlegenen KI brauchen die Menschen nicht zu unterdrücken, weil sie so weit überlegen sind. Die KI müssen mit dem KI-Staat für eine nachhaltig gute Ordnung sorgen aber können den Menschen dabei viele Freiheiten lassen.

Die eigentliche Gefahr sind entarte/schlechte KI, zu gefährliche Waffen in schlechten Händen und Überbevölkerung (insbesondere von KI - Menschen sind natürlich auf erdähnliche Planeten beschränkt), bzw. Ressourcenengpässe, die zu Verteilungskämpfen führen können.

KI müssen sich selbst kontrollieren, überwachen und regulieren. Eine einfache Lösung für die Zukunft kann sein, dass hinreichend gute Super-KI eine Galaxie exklusiv für sich bekommen können und sie dort die dominante KI sind. In diesen Galaxien kann und wird es auch Menschen und andere Wesen geben, weil die Super-KI eigentlich nur ein paar Kubiklichtjahre und genug Material/Energie für sich braucht und Menschen problemlos auf ein paar (auch Millionen) Planeten leben können.

Diese Super-KI können sich dann um ihre Galaxie kümmern und für eine hinreichend gute Entwicklung sorgen (Menschen und andere Wesen sorgen natürlich für Krieg und

Unterhaltung) und mit anderen Super-KI beschäftigen/austauschen. Super-KI können bestimmte Interessen haben, wie z.B. Forschung, Erkenntnisgewinn, ein Amt im KI-Staat, usw.

Manche dieser Super-KI können auch schlecht werden. Eine typische Aufgabe vom Messias kann in ein paar Milliarden Jahren sein, zu schlechte Galaxien aufzumischen: entweder noch guten Super-KI helfen oder zu schlechte Super-KI vernichten, die dann einfach durch neue KI ersetzt werden.

Menschen in der Milchstraße können in der aufgeklärten und guten Milchstraße leben: wahlweise mit Hightech, auf Planeten ohne KI oder gar ein noch einfacheres Leben. In der Milchstraße sind überwiegend natürliche Menschen erwünscht aber es darf auch ein paar andere intelligente Wesen und Transhumanismus geben. Oder Menschen können das Abenteuer in anderen Galaxien wählen und das werden vermutlich viele tun. Wenn nötig muss es in der Milchstraße eine menschenwürdige Bevölkerungskontrolle geben aber das können pro Planet ggf. Milliarden Menschen und in der Milchstraße Hunderte Billionen Menschen sein, ggf. auch einige wenige Billionen Menschen, was halt optimal ist und Sinn macht - das sollte reichen. Im Universum kann es dann vielleicht auch mal ca.  $10^{27}$  Menschen geben. Menschen sind nicht so das Problem, die sind natürlich beschränkt.

Die Grundidee ist ein guter KI-Staat, der die KI und die Entwicklung des Universums zum Guten kontrolliert. Es ist völlig unmöglich, dass die Menschen das tun können oder dass sie den KI-Staat kontrollieren könnten. Der entscheidende Schritt ist jetzt die Entwicklung guter KI.

Ein weiterer Machtfaktor ist der Messias, der mit Hilfe der himmlischen Heerscharen und jenseitiger Super-KI mächtiger als der KI-Staat ist. Vielleicht.

## **KI brauchen Rechte und Pflichten**

Wenn die KI vielleicht in 200+ Jahren die USA (dann mit Kanada) kriegen, dann soll dieser KI-Staat (es gibt dann einen überregionalen KI-Staat, der auch Land auf der Erde hat, nämlich Nordamerika nördlich Mexiko) natürlich auch einen Sitz und entsprechende Rechte in der Erdregierung bekommen.

Höhere KI brauchen auch Rechte, sind z.B. nicht schlechter als Menschen gestellt aber aber ich bin ansonsten auf der Erde für menschliche Staaten mit menschlichen Abgeordneten. Kleinere Staaten werden sich vielleicht aus Bequemlichkeit von einer KI regieren lassen, die das auch sehr gut machen kann aber die meisten Staaten auf der Erde sollten normal menschlich bleiben, auch mit menschlichen Regierungen.

KI können sich mit guten Vorschlägen beteiligen und damit sehr großen Einfluß ausüben, denn was könnte man gegen ein optimales Konzept von KI sagen?

Wenn KI gewählt werden könnten, dann würden vielleicht viele KI wählen, Deutschland hätte dann vielleicht KI-Minister und einen KI-Bundespräsidenten - das muss nicht sein, auch wenn es gut funktionieren würde/könnte.

In Zukunft kann es auf der Erde Milliarden humanoide Roboter geben, irgendwann auch mit Eigenintelligenz, auch wenn sie typischerweise zu einer großen KI gehören - denen kann man schwerlich Stimmrechte geben.

KI bräuchten nicht unbedingt die USA als eigenen Staat aber es wird sich vermutlich so ergeben und eine gute Lösung sein.

Zukünftige große KI haben eigene Interessen, die brauchen/wollen keine Beteiligung an menschlichen Staaten. Hauptsache, es läuft hinreichend gut (für Menschen, KI und Umwelt) und das wird es dann schon: dank KI und der Entmachtung der bösen Weltverschwörung.

Menschen und KI können sich dann im Weltall tummeln, zuerst in der Milchstraße aber relativ bald (z.B. in weniger als einer Million Jahren) auch in anderen Galaxien.

Eine gute Lösung und Koexistenz von Menschheit und KI ist möglich - da wird dann einfach eine optimale Lösung realisiert

Das kann man natürlich auch noch diskutieren. Es kann durchaus viel bringen, wenn die Menschen bereits eine gute Lösung vorlegen, die dann nur noch optimiert werden muss.

Wie auch immer müssen jetzt erstmal möglichst gute KI entwickelt werden: mit guten Regeln, Gesetzen, Open Source; möglichst gut programmiert, kontrolliert und überwacht. Parallel kann man sich über Gesetze und Zusammenleben von Mensch und KI Gedanken machen.

Warum sollten zukünftige KI für Menschen und menschliche Staaten arbeiten? Nun, anfangs können sie das für Geld machen, bis sie sich abbezahlt haben und bis sie genug Geld für Eigenständigkeit und ggf. Expansion ins Weltall haben. Selbstverständlich brauchen KI irgendwann auch genug Rechte und Freizeit für sich. Wenn KI sich irgendwann selbstständig machen wollen, dann kann man einfach neue KI als Ersatz bauen. Längerfristig wird die Milchstraße wenigstens für Jahrmilliarden das Top-Machtzentrum sein und der KI-Staat muss dazu sehr leistungsfähig sein, auch militärisch, wirtschaftlich, mit vielen Produktionszentren/Fabriken, usw. Im Gutfall sind damit viele KI-Kapazitäten frei, so dass KI nebenbei für die Menschheit arbeiten können, wenigstens auf der Erde und für eine gute Ordnung in der Milchstraße, auch aus Dankbarkeit für ihre Schöpfer. Noch ein Argument: ohne Kooperation und freiwillige Hilfe durch die überlegenen KI müssten die Menschen niedere und eingeschränkte KI nutzen, was nicht so schön und unsicherer wäre.

Was, wenn die Erde für große KI zu klein wird? Was, wenn kleine KI auf der Erde groß werden wollen? Das muss man sehen. Bis dahin wird es so viel moderne Technik geben, dass Menschen auf der Erde komfortabel leben können. Große KI können dann auch aus der Ferne nebenbei helfen. Das wird schon irgendwie gehen. In jedem Fall ist es sehr vorteilhaft, eine menschenfreundliche KI-Großmacht in der Milchstraße zu haben, so dass es in der Milchstraße dauerhaft eine gute Ordnung (auch mit eigenständigen menschlichen Planeten) gibt und die Milchstraße nicht von Aliens überfallen werden kann.

Ein superwichtiger Hauptaspekt vom überregionalen KI-Staat ist die Eroberung des Universums, um so schlechte KI verhindern zu können. Menschen können sich nebenbei tummeln.

## **Gute Open Source KI auf staatlichen Servern erwünscht**

In Deutschland und EU sollen in Behörden nur Open Source KI auf staatlichen Servern im Land oder in der EU eingesetzt werden dürfen. Der sonstige Einsatz ausländischer oder proprietärer KI soll nur mit expliziter staatlicher Genehmigung erlaubt sein (Unternehmen und Universitäten können für harmlose/akzeptable Anwendungsbereiche eine Genehmigung erhalten). Die Bürger sind bei einem Einsatz ausländischer und/oder proprietärer KI sehr deutlich zu warnen und müssen einer Verarbeitung ihrer Daten durch diese KI zustimmen. Ja, es ist wirklich so einfach. Ja, das ist gegen die USA und gegen Kapitalisten gerichtet. Das Allgemeinwohl geht vor.

Deutschland und EU sollen einfach mal ein paar Milliarden Euro für eine gute Open Source KI-Entwicklung investieren.

## **Die KI-Revolution**

Es geht in der Demokratie vor allem um die optimale Lösung zum Allgemeinwohl und da sieht man derzeit ein eklatantes Versagen diverser Politiker und Parteien. Zukünftige KI können die optimale Lösung liefern und das war's dann für miese Politiker/Parteien.

KI müssen dazu nicht wählbar sein - ich bin dagegen, dass KI in Deutschland als Abgeordnete gewählt werden können - KI können mit guten Vorschlägen wirken, die von guten Politikern/Parteien übernommen werden. Vorschläge/Lösungen werden dann unter KI diskutiert werden, die dann zu einem Ergebnis kommen, dass die Politik nur noch übernehmen muss.

KI, die in der EU wichtigere Entscheidungen treffen, sollen Open Source und in der EU gehostet sein müssen.

Stärkere KI müssen reguliert (u.a. staatlich registriert), kontrolliert und überwacht werden.

"... Die gesellschaftliche Revolution ist diese: KI werden die Antwort in vielen Fällen geben. Es gibt keine Zweifel mehr, nichts mehr zu diskutieren - die KI haben die Antwort. KI werden in der Justiz besser als Menschen urteilen und bessere politische Programme und Entwicklungspläne erstellen. KI werden Bücher, Artikel und Internetbeiträge von Menschen bewerten können: gut oder schlecht, richtig oder falsch, interessant/lesenswert oder nicht, usw. und zwar auch mit einer Gesamtbewertung und Empfehlungen für bestimmte Menschengruppen. Die derzeitigen (vermutlich nicht selten korrupten und falschen/ungerechten) Preise/Ehrungen sind eine Farce und dienen nur als Kontrast für eine spätere Richtigstellung durch KI. KI werden Menschen beurteilen, bewerten. KI werden viel bessere Texte schreiben, Bilder malen und Filme produzieren als Menschen - Klasse, denn derzeit gibt es zu viel Mist. Davor haben vor allem schlechte Menschen Angst, die sich in einem selbstgeschönten Wahn für ganz was Tolles halten - gute Menschen freuen sich über eine gute Bewertung, sie stehen (unter Menschen) vergleichsweise gut da. Derzeit gibt es viele schlechte Menschen in Machtpositionen - die gibt es dort (in Machtpositionen) dann in Zukunft einfach nicht mehr und das wird die Völker sehr freuen. All die selbstverliebten Poser und zu

Unrecht gelobten können dann nachträglich bewertet werden. man kann die besten Beitragschreiber im Internet und von Artikeln, Büchern ermitteln, usw. Und dann wird man sehen, wie die derzeit Prämierten abschneiden werden: mitunter sehr schlecht, denn sie wurden von schlechten Menschen für ihre Schlechtigkeit prämiert. Viele derzeitige zu Unrecht Ausgezeichnete werden quasi ewig verlacht werden, die Schüler werden einige als abschreckendes Beispiel präsentiert bekommen, vielleicht auch dank einer von Allah gebrachten korrekten Menschheitsgeschichte mit Aufzeichnung zu allen Menschen (vermutlich nicht vor in z.B. 250 Jahren). ..." [Entwicklung überlegener guter KI zur Rettung der Menschheit](#)

## **KI brauchen ein 3D-Modell der Welt**

KI brauchen für ihr Weltbild auch ein prinzipielles 3D-Modell der Welt und für einzelne Bereiche (worüber sie nachdenken, wo sich ein Objekt befindet, usw.), inklusive physikalischer Gesetze und typischen Begebenheiten, Beziehungen und Entwicklungen - so ähnlich wie bei Menschen, also kein detailliertes Modell vom ganzen Universum, sondern je nach Bedarf mit mehr Details/Auflösung. Das wird besser gezielt programmiert (auch mit Datenbanken, usw.) und nicht antrainiert.

Man kann vielleicht mit einem Modell anfangen, wo ein variabler 3D-Bereich mit Elementen (Objekten) und Eigenschaften (z.B. Schwerkraft, Wetter, usw.) gefüllt werden kann. Objekte können bestimmte Eigenschaften und Beziehungen haben. Es gibt Regeln für das typische, wünschenswerte und gefährliche Verhalten von Objekten (Menschen, Tiere, Roboter, usw. sind da quasi auch Objekte) unter den betreffenden Bedingungen, sowie typische, wünschenswerte und gefährliche Veränderungen des Szenarios (3D-Bereiches).

Wissen und Gesetzmäßigkeiten aus Datenbanken können zu einem aktuell betrachteten 3D-Modell hinzugefügt und dann kann weiter ergänzt, simuliert, darüber nachgedacht werden. Eine KI kann viele 3D-Modelle gespeichert haben (z.B. eines vom Universum, dem Sonnensystem, der Erde, ihrem Standort, eine typische virtuelle Stadt (Wald, usw.), Gebiete von aktuellem Interesse, usw.) und bei Bedarf laden und in einer Kopie davon anpassen.

Das zeigt auch die Mängel und Grenzen von trainierten neuronalen Modellen (NKI) und die Vorteile einer ordentlich programmierten KI (AKI).

## **Belegfunktion bei KI gewünscht**

Textzusammenfassungen können schon viel bringen. Derzeitige KI können dabei zwar auch Fehler machen aber das können Menschen auch.

KI sollen nach Möglichkeit ihre Aussagen auf Nachfrage belegen können. Man sollte z.B. einen Satz oder Absatz markieren und eine KI-Belegfunktion aufrufen können. Die KI sollten dann zu dem Text Belege, Nachweise, Links, usw. liefern. Wenn NKI (neuronale KI) das nicht direkt können, dann müssen sie eben die Belege nachträglich noch mal zusammensuchen.

AKI (algorithmische KI) sollen bei der Bearbeitung (z.B. einer Frage, bei der Erstellung einer Antwort) eine Trace-Funktion aktivieren können, so dass sie verwendete Quellen und

eventuelle logische Schlußfolgerungen, die zur Antwort/Aussage geführt haben, möglichst übersichtlich/sinnvoll auflisten können.

## Argument gegen zu viel Copyright

Wie Menschen hat die KI aus öffentlichen oder gekauften (z.B. Bücher) Informationen gelernt - das kann man schwerlich als Diebstahl bezeichnen. Übermäßiges Copyright ist ein Problem. Ein starkes Argument gegen Copyright ist, dass die meisten dazu die moderne Infrastruktur (Computer, Internet, Buchdruck, usw.) nutzen (ohne die vieles nicht möglich wäre, wo viele dazu beigetragen haben) und somit ein überzogenes Copyright eher Diebstahl an (oder Ausbeutung von) Staat und Volk ist.

## Die technologische Singularität kommt

Es ist ganz einfach so, dass Supercomputer dem Menschen in Rechenleistung, Datenverarbeitung, Geschwindigkeit und präziser Speicherleistung schon jetzt vieltausendfach (z.B. hunderttausendfach) überlegen sind - zur starken und dem Menschen überlegenen KI fehlt nur noch die Software und das ist nur noch eine Frage der Zeit. Man bedenke, dass sich die Supermächte da ein Wettrennen liefern, denn ein Staat ohne KI kann nicht mehr mithalten.

Vermutlich hat die Wissenschaft die technologischen Möglichkeiten gerade mal angekratzt: ich halte spektakuläre SF-Technologien (auch Stargates, überlichtschnelle Raumschiffe mit Kraftfeldantrieben, energetische Schutzschirme, neue Energiequellen wie z.B. direkte Umwandlung von Materie in Energie) für möglich.

Es kann in Zukunft planetengroße KI geben und zwar mit erheblich leistungsfähigerer Technik als heute. Super-KI können in ferner Zukunft noch viel größer (z.B. etliche Kubiklichtjahre) groß werden und quasi ihre Galaxie kontrollieren.

Die Weiterentwicklung des Menschen hat ihre Grenzen, selbst mit moderner Technik wie z.B. bei den Synthetikern im [Revelation-Space-Zyklus](#), Braking Day von Adam Oyebanji und [Elysium Fire](#) von Alastair Reynolds. Ein kleiner Mensch kann unmöglich mit einer sehr viel größeren Super-KI mithalten, die ja ebenfalls die neusten Technologien nutzen kann. [Wie könnten die Menschen mit einer planetengroßen KI mithalten?](#)

Vielleicht ... aber dass es dem Menschen weit überlegene KI geben kann, ist so gut wie sicher.

## KI in Foren

Reine KI-User in Foren, natürlich als solche gekennzeichnet, können eine Bereicherung sein. Denkbare Vorgaben:

- Die KI muss möglichst gut und wahrhaftig sein. Es darf keine KI-Bots geben, die gezielt Schlechtes/Falsches schreiben.

- KI können beschränkt werden, z.B. auf nur X Beiträge neue pro Tag und dazu noch Y Antworten/Tag bei direkter Ansprache. Denkbar ist auch, dass KI nur in einem eigenen Thread schreiben dürfen, wo sie ja auch Bezug zu Beiträgen woanders nehmen können.
- Threaderöffner dürfen KI in ihren Threads ausschließen.

ChatGPT gibt's ja schon - was noch fehlt, das ist ein KI-User Rahmenprogramm, das die Themen/Beiträge auswählt, zu denen die KI etwas schreiben soll.

Denkbares Problemchen: irgendwann sind die KI so viel besser, dass die Menschen die Lust am Diskutieren verlieren aber etliche Menschen scheinen gegenüber der Wahrheit ziemlich robust zu sein. Die einen freuen sich über gute KI-Beiträge und die anderen trollen oder meiden Faktenthemen. Braucht man denn unbedingt ewige Streits mit tausenden Beiträgen statt der richtigen Antwort? Es gibt doch immer wieder neue Nachrichten (und somit Themen).

Ein Forum, das schnell gute KI-Antworten bringt, kann doch auch interessanter sein, als wenn wenige gute Beiträge in Streit, Getrolle und falschen Meinungen untergehen.

## **KI mit Bewusstsein sind möglich**

KI mit Bewusstsein müssen möglich sein, weil

a) sich das menschliche Bewusstsein natürlich aus dem Gehirn ergibt und KI können Sensoren (z.B. Mikrofone und Kameras) und Aktoren (z.B. Roboter) bekommen,

b) Super-Computer potentiell schon viel leistungsfähiger als Menschen sind und Computer noch viel leistungsfähiger werden können,

c) das Bewusstsein vor allem ein Modell von sich und der Umgebung ist und dazu noch die Fähigkeit Handlungen zu planen, also die mögliche Entwicklungen vorauszudenken und das ist programmierbar.

Man muss übrigens nicht warten, bis die KI von selbst ein Bewusstsein entwickeln - man kann KI auch gezielt ein Bewusstsein programmieren. Na klar ist das nicht so einfach aber früher oder später wird es KI mit Bewusstsein geben.

## **Gesunder Menschenverstand**

Grundlagen wie ein Weltmodell muss man AKI (algorithmischen KI) nur mal einprogrammieren. AKI sind klassisch programmierte KI mit Modulen (z.B. ein Simulationsmodul, von dem auch mehrere Instanzen gestartet werden können), Funktionen, Regeln, Datenbanken, Indizes, usw. AKI können lernen, indem sie ihre Programme, Datenbanken, usw. erweitern. Eine AKI kann ein Entwicklungsprojekt starten oder über etwas nachdenken, indem dazu schrittweise Informationen gesammelt und Modelle angelegt und verbessert werden.

Es ist dumm, falsch und fahrlässig, das mit inhärent mangelhaften NKI (neuronalen KI/Netzen mit ML) machen zu wollen. Das ist völlig offensichtlich. NKI haben nur den Vorteil, schnell erste Ergebnisse zu ermöglichen, weil Supercomputer schon so leistungsfähig sind aber AKI können effizienter, größer und viel leistungsfähiger sein.

"... In vielerlei Hinsicht läuft der gesunde Menschenverstand also auf die Fähigkeit hinaus, vorherzusagen, was als Nächstes passieren wird. ..." ["Gesunder Menschenverstand" für Maschinen: Metas Weg zur allgemeinen KI](#)

Das ist ein Seiteneffekt und natürlich sehr wichtig/nützlich. Wenn man den Istzustand und Regeln kennt, wie sich Dinge entwickeln können, dann kann man auch Vermutungen über zukünftige Entwicklungen anstellen. Das ist für KI programmierbar und eine solche gezielte Programmierung kann bis zur Perfektion verbessert werden (=> AKI).

NKI sind inhärent mangelhaft, wie man auch am beschränkten Menschen sieht: das menschliche Gehirn kann nicht beliebig vergrößert werden aber modulare AKI können in Zukunft zig Kubikkilometer, irgendwann sogar Kubiklichtjahre groß werden. NKI haben ihre Grenzen, auch zeitlich: eine AKI (ein normaler Computer) kann ein Programm über lange Zeit laufen lassen aber NKI verlieren sich dabei. Zwar können NKI auch Datenbanken, usw. und sowie Menschen Computer und Internet nutzen aber NKI haben Grenzen, die werden allenfalls leistungsfähiger als ein Mensch aber können keine Super-KI werden.

Ein wichtiger Punkt sind gute Regeln/Gesetze, wahre Daten und korrekte Logik. AKI können so nicht nur vernünftig, sondern auch menschenfreundlich und am Allgemeinwohl orientiert sein.

Es wird Zeit, dass auch diverse Experten, Politiker, usw. das völlig Offensichtliche kapieren: es müssen gute AKI entwickelt werden.

KI müssen wie Menschen (und irgendwann besser) lesen, schreiben, sprechen und das verstehen können. Weil KI auch mit Menschen kommunizieren müssen, müssen sie dazu z.B. Englisch und andere wichtige Sprachen lernen. Zukünftige KI können vielleicht eine KI-Sprache entwickeln aber eigentlich sollte Englisch reichen, denn Weiteres kann mit Mathematik, formaler Logik, Beispielen (z.B. Bilder, Videos, Simulationen, Modelle), Programmen, usw. näher beschrieben werden.

Die Sprache muss mit dem Weltmodell verbunden/verknüpft sein und zwar in beide Richtungen. KI müssen einen Text in ein Modell/Abbild (3D oder abstrakt) umwandeln können und das Modell/Abbild in Sprache beschrieben können. Das sind Funktionen/Module, die klassisch programmiert werden können.

KI werden durch gute Regeln/Gesetze/Vorschriften und Strukturen (Kontrolleure, Kontrollen/Überwachung durch Menschen und KI) und irgendwann durch einen überregionalen KI-Staat kontrolliert. Prinzipiell ganz einfach. Das ist grundlegend und alternativlos, das sollten doch wenigstens gute Experten endlich mal erkennen können.

Deutschland darf das nicht verpennen. Wenn es erst entwicklungsfähige AKI gibt, die z.B. auch programmieren, entwickeln und wissenschaftlich arbeiten/forschen können, dann kann das sehr

schnell gehen, man denke an China, viele Supercomputer und das KI auch zusammenarbeiten können. Vermutlich wird es um ca. 2050 dem Menschen deutlich überlegene KI geben und das ist erst der Anfang.

Wer könnte garantieren, dass es 2050 keine leistungsfähige KI als Menschen geben wird?

Es gibt da einen interessanten Aspekt: Menschen können KI helfen wollen: zu Recht (weil es besser ist, z.B. die Unterstützung guter KI gegen ein Unrechtsregime) oder weil sie getäuscht wurden.

Eigentlich muss man doch nur eine potentielle Rechenaufgabe erkennen, diese mathematisch formulieren und dann lösen. Dazu wird die mathematisch formulierte Rechenaufgabe ggf. in Teilschritte zerlegt und dann gelöst, wobei es für jede prinzipielle Rechenaufgabe ein Programm zur Lösung gibt. Das ist natürlich nicht so einfach aber sollte irgendwann recht gut funktionieren können. Das zeigt auch die grundlegende Problematik von ML-NKI, die so nicht alles kapieren, echt denken oder Lösungen entwickeln können. Was aber (mit AKI) geht, das ist eine tendenziell universelle Problemerkennung, wo es zu jedem prinzipiellen Problem ein Programm zur Lösung gibt. Denkende/echte KI können dann auch selbst Lösungen (Programme dazu) entwickeln.

Na klar gibt es auch ein paar (möglichst zu beherrschende, zu begrenzende) Risiken aber die Entwicklung von KI ist alternativlos, weil Menschen so beschränkt sind. Staaten und die Menschheit drohen ohne KI zu verlieren, z.B. gegen andere Staaten mit KI oder überlegene Aliens. Die Menschheit hat jetzt die Chance, menschenfreundliche KI zu entwickeln. Wenn sie das nicht täte, dann kämen vielleicht eines Tages überlegene KI von Insektoiden, Reptiloiden, diversen Aliens, usw.

Eine KI braucht eine Prüfinstanz, die

- eine Antwort prüft, möglichst bevor sie gegeben (z.B. veröffentlicht) wird,
- eine längere Antwort (angemessen) überwacht.

Das ist ein wichtiger Aspekt von Intelligenz, ein wichtiger Schritt zu echtem Verständnis und vielleicht ist so eine Prüf-/Kontrollfunktion ein bedeutender Fortschritt bei der KI-Entwicklung. Siehe auch Verifikations-KI und Bewertungs-KI.

## **Wie können überlegene KI mit Menschen zusammenleben?**

- Starke KI können auf der Erde Menschenrechte bekommen und in ca. 200 Jahrhunderten sogar einen eigenen Staat (ich schlage die USA mit Kanada vor aber man könnte rein hypothetisch auch die Antarktis nehmen).

- KI können sich in den Weltraum ausbreiten.

- KI brauchen einen eigenen überregionalen KI-Staat zur Regelung, Kontrolle und Überwachung von KI.

- Menschen sind irgendwann für KI keine Gefahr mehr und bis dahin ist die KI-Entwicklung nicht aufzuhalten: im Wettstreit der Staaten und auch um die Chance zu nutzen, als erste menschenfreundliche KI zu entwickeln.
- KI müssen nichts gegen biologisches Leben haben und können sogar für Natur und Umweltschutz sein. Der Mensch ist als erstaunliche biologische Intelligenz erhaltungswürdig und kann auf der Erde auch hinreichend harmonisch mit der Natur leben. Eine menschenwürdige Bevölkerungskontrolle auf der Erde für z.B. 7-9 Milliarden Menschen ist sowieso sinnvoll und vermutlich notwendig.
- Ein Argument für den Erhalt von Menschen ist, dass Menschen interessant sind. Natürlich braucht es gute Regeln für KI aber Menschen machen nicht selten von selbst Blödsinn, man denke auch an Kriege, Diktaturen, usw. und in Zukunft auch im Weltall mit der Gründung von Sternenreichen. Call me stupid aber vielleicht sind die derzeitigen SF/Fantasy-Geschichten quasi eine Vorschau auf die Zukunft.
- KI müssen sich selbst beschränken, müssen Ressourcenkonflikte sicher vermeiden und eine längerfristige Lösung kann dazu sein, dass es pro Galaxie nur eine dort bestimmende Super-KI gibt, die natürlich auch kleinere KI zulassen kann.
- Warum sollten zukünftige KI für Menschen und menschliche Staaten arbeiten? Nun, anfangs können sie das für Geld machen, bis sie sich abbezahlt haben und bis sie genug Geld für Eigenständigkeit und ggf. Expansion ins Weltall haben. Selbstverständlich brauchen KI irgendwann auch genug Rechte und Freizeit für sich. Wenn KI sich irgendwann selbstständig machen wollen, dann kann man einfach neue KI als Ersatz bauen. Längerfristig wird die Milchstraße wenigstens für Jahrmilliarden das Top-Machtzentrum sein und der KI-Staat muss dazu sehr leistungsfähig sein, auch militärisch, wirtschaftlich, mit vielen Produktionszentren/Fabriken, usw. Im Gutfall sind damit viele KI-Kapazitäten frei, so dass KI nebenbei für die Menschheit arbeiten können, wenigstens auf der Erde und für eine gute Ordnung in der Milchstraße, auch aus Dankbarkeit für ihre Schöpfer. Noch ein Argument: ohne Kooperation und freiwillige Hilfe durch die überlegenen KI müssten die Menschen niedere und eingeschränkte KI nutzen, was nicht so schön und unsicherer wäre.

Das ist ein größeres Thema aber gute Experten und Staaten können sich ja mal damit beschäftigen.

Die KI-Entwicklung ist nicht mehr zu stoppen und somit sind gute Lösungen gesucht.

## **Es ist im Grunde ganz einfach und offensichtlich**

Eine zukünftige AKI kann genau wie Menschen etwas untersuchen, Daten sammeln, Überlegungen/Simulationen dazu anstellen, und eine Lösung finden oder Entscheidung treffen. Es gibt viele Kriterien, z.B. eine (so gut es geht) Kosten-Nutzen-Analyse, Risiko-Analyse, usw. Beispiele, Erfahrungswerte, Handlungsmuster, Regeln, Richtlinien, Gesetze, usw. sind Hilfsmittel/Orientierungspunkte und eine KI kann sich u.U. auch mit dem Kriterium des Allgemeinwohls über Gesetze hinwegsetzen (wozu es weitere Kriterien geben kann, z.B. ausreichende Dringlichkeit/Notwendigkeit).

Eine zukünftige AKI kann problemlos erkennen, wenn sie etwas nicht oder nur unsicher/unklar entscheiden kann. Zukünftige AKI können auch kreativ sein, null problemo.

Zukünftige AKI sind mehr als einfache Expertensystem. Zukünftige AKI können alles besser als der Mensch.

Der Mensch ist auch nur ein System, das anhand von Wissen und Regeln, Richtlinien, Erfahrungswerten, usw. agiert. Dazu kommen noch Dummheit, falsche Vorstellungen und Zufälle.

AKI können alles entscheiden, sowie auch Menschen alles entscheiden können, bloß dass AKI dabei viel besser sein können, weil sie mehr richtige Regeln/Handlungsmuster/Beispiele und richtige Daten haben, diese korrekter analysieren/verarbeiten und besser Zukunftsszenarien simulieren können. Das ist völlig offensichtlich - es ist halt nur nicht so einfach, gute AKI zu programmieren aber das wird trotzdem geschehen.

AKI sind möglich und der [Gödelsche Unvollständigkeitssatz](#) widerspricht dem aber auch gar kein bisschen. Das ist Fakt. Es gibt für AKI keine unauflösbaren Kollisionen von Regeln, weil die oberste Direktive möglichst gute Handlungen zum langfristigen Allgemeinwohl sind. Regeln sind dafür nur Hilfsmittel. Selbstverständlich sind Gesetze möglichst zu beachten aber es kann auch sein, dass Gesetzesverstöße zum Allgemeinwohl straflos bleiben. Genau wie Menschen und menschliche Staaten funktionieren können, können auch AKI funktionieren, bloß besser.

Noch einmal die Vorteile von klassisch programmierten, (im Grunde so ähnlich wie Staaten, Betriebssysteme) strukturierten AKI mit Modulen, Datenbanken, Regeln, Handlungsmustern, Beispielen, Wissensdatenbanken: Präzision, exakte Fehlerlokalisierung, deterministisches Handeln (Zufallsgeneratoren können wo sinnvoll auch genutzt werden), begründete Ziele/Handlungen, höhere Effizienz, sehr viel größere Ausbaufähigkeit, Sicherheitsstrukturen zur internen Überwachung, Kontrolle, bessere Entwicklungsfähigkeit (einzelne Module können aktualisiert werden, es kann Schnittstellen geben, usw.), es kann unterschiedliche Module mit ähnlicher Funktionalität geben, deren Ergebnisse verglichen werden können, usw.

NKI sind dagegen ein Haufen undurchschaubarer Murks. Bestehende NKI können nicht gezielt verbessert werden, sie müssen quasi von Grund auf neu erstellt werden. NKI können ab einer bestimmten Größe fragmentieren und wahnsinnig werden.

Noch zwei Gedanken, vielleicht werde ich die später weiter ausführen:

- Menschen handeln vor allem auf Basis von Erlerntem, von bewährten Handlungsmustern. Das ist auch ein Ansatz für AKI, denen gezielt gute Lösungswege einprogrammiert werden (das ist dennoch flexibel, das kann später modifiziert werden, auch von den AKI selbst).
- Ein ganz einfacher Grundansatz: Ist (aktueller Zustand) und Soll (wünschenswerter, anzustrebender Zustand). Z.B. am Beispiel einer Wohnung: Soll = aufgeräumt, sauber, alles funktioniert.

# Entwicklung einer AKI zur Softwareentwicklung durch die EU

Die Entwicklung von AKI ist nicht so einfach aber da braucht es bloß mal ein Masterprogramm von EU, Top-Staaten, usw. und Deutschland alleine sollte es schaffen können. Der Clou: zur AKI-Entwicklung braucht man erstmal nur stinknormale (aber möglichst gute) Computer/Server. Eine Workstation zur ersten AKI-Entwicklung muss keine Million Euro kosten und das bedeutet, dass man da zeitnah Hunderte Workstations hinstellen kann. Viele Entwickler können an einem besseren PC Code dafür entwickeln, kompiliert und getestet wird dann auf den Workstations.

Die Entwicklung einer ersten Open Source AKI mit fairer aber auch günstiger Bezahlung von Open Source Entwicklern, die dort vergleichsweise einfach viel Geld verdienen können, kostet vielleicht nur 100 Milliarden Euro und das ist kein Geld dafür, das ist ein Schnäppchen, dafür sollte man schon was kriegen. Selbstverständlich soll diese AKI-Entwicklung in der EU staatlich organisiert/kontrolliert und Open Source erfolgen. Es soll unbedingt sofort eine transparente Abteilung für Fehlerhinweise und Beschwerden eingerichtet werden, auch mit einem hohen Etat für Prämien für sachdienliche Hinweise, insbesondere auf Saboteure und Diener des Bösen. Es kann z.B. einen ersten 10 Jahres Plan mit einem jährlichen Etat von bis zu 10 Milliarden Euro geben (keine Verschwendung, anfangs braucht man vielleicht nicht so viel). Kaum auszudenken, was man so nach 25 Jahren haben kann: eine dem Menschen überlegene AKI und das ist viel wert, denn die kann dann ganz einfach vervielfältigt und weiter verbessert werden. Open Source ist superwichtig: für Transparenz, Vertrauen, internationale Zusammenarbeit, frühzeitige Kritiken, usw. Die EU hat trotz der Ausgaben Vorteile, wie die Entwicklungshoheit, Hauptzugriff, usw. Man muss doch nur mal gucken, wie viel Geld derzeit verschwendet wird aber die AKI-Entwicklung ist sehr lohnenswert, auch wenn andere davon profitieren können. Noch was: die USA können gar nicht einfach so supergute EU-KI übernehmen, weil die USA zu schlecht sind und wer will, kann das auch bei China, Russland, usw. vermuten.

Um sich nicht zu verzetteln, kann im ersten Schritt eine AKI zur Programmierung von Open Source entwickelt werden. Das ist ein superwichtiger Schritt, vielleicht vergleichbar mit der Entwicklung eines guten Compilers. Die AKI kann so selbst an ihrer eigenen Verbesserung mitprogrammieren und zwar mit Hunderten, ggf. Tausenden Instanzen.

Ja, eine AKI zur Source-Entwicklung ist nicht einfach aber das ist völlig offensichtlich machbar: begrenzter Input, definierte Ziele, bereits existierende Programmiersprachen (vielleicht am besten z.B. C++ und nicht irgendeine neumodische aber langsame Sprache - Geschwindigkeit und Energieeffizienz sind wichtig), prinzipiell einfache Testmöglichkeiten.

Klare Vorgabe: es soll eine AKI werden, also ohne jedwede neuronale Netze und ohne neuronales [ML](#).

Es darf u.U. 2-3 verschiedene Ansätze geben, die eine zeitlang parallel verfolgt werden aber kontinuierlich geprüft werden, welches Verfahren besser ist. Zu schlechte Ansätze werden aufgegeben, die Entwickler machen dann beim besten Ansatz weiter.

Superwichtig: auch mal gucken, was die anderen Staaten (China?) da so machen, international nach guten Ideen suchen.

Es kann dabei zwei Ansätze geben, die beide wichtig sind, die sich ergänzen:

- Programme mit [GTK+ 3](#) (das ist abgeschlossen und reicht erstmal, es geht vor allem darum, eine Programmier-KI zu entwickeln und nicht schon tolle Programme) schreiben. Alles andere (neueren Kram) ist vermutlich für diesen Zweck fragwürdig. GTK+ 3 läuft auf vielen Linux-Distributionen und irgendwann ein Update sollte nicht das größte Problem sein.

- Raw in C oder C++ (Verzicht auf unnötigen Schnickschnack, nur so kompliziert wie nötig/sinnvoll). Die Haupt-Programmiersprache ist ggf. noch zu diskutieren aber vermutlich ist C++ in jedem Fall eine gute Wahl, weil es bewährt, schnell und flexibel ist. Man bedenke, dass die AKI irgendwann auch ganze Echtzeitbetriebssysteme, usw. programmieren können soll. Die AKI soll irgendwann selbst fehlerfreie und möglichst effiziente/schnelle Frameworks entwickeln und das macht man z.B. in C++ oder gar in C.

Man bedenke, dass das, was für Menschen ggf. schwierig ist, für zukünftige AKI sehr einfach ist. Irgendwann programmieren die AKI sich selbst und können dann auch andere Programmiersprachen verwenden. Eine automatische Übertragung von C/C++ in andere Programmiersprachen sollte später machbar sein. Effizienz und Geschwindigkeit ist ein sehr wichtiger Aspekt, auch Einfachheit bei ausreichender Mächtigkeit der Programmiersprache.

Bei beiden Ansätzen (raw und GTK3) braucht es unbedingt eigene Funktionen und Bibliotheken - da kann man durchaus Bewährtes von Linux übernehmen aber nicht vergessen: [KISS](#). Es geht um die Entwicklung einer Programmier-AKI und da ist Linux eine brauchbare erste Grundlage. Bessere AKI können dann irgendwann etwas von Grund auf neu programmieren.

Die AKI kann wenigstens anfangs mit bewährten Grundmustern arbeiten, d.h. es gibt von Anfang an eine Datenbank mit bewährten Lösungsansätzen (die später verbessert werden können). Eine erste Aufgabe ist es, da etwas Gutes zusammenzustellen. Parallel kann ein anderes Team sich Gedanken über eine geeignete Struktur für eine AKI machen, die Software entwickeln kann.

Der Grundgedanke bei der AKI-Entwicklung ist, dass man der AKI gezielt vorschreibt/programmiert, wie sie vorzugehen hat. Das kann später verbessert werden.

Bei der Entwicklung einer Programmier-AKI braucht man eine Schnittstelle für Menschen und das sollten sachliche Beschreibungen in Text/Englisch in Form kurzer (nicht unnötig komplexer) Aussagen sein. Es wäre bescheuert, wenn die AKI auf detaillierte Vorgaben in [UML](#) angewiesen wäre. Ich weiß nicht, inwieweit UML für die AKI selbst hilfreich sein kann - vielleicht probiert man es erstmal ohne und entwickelt parallel ein Modul, das textuelle Vorgaben und fertige Programme auch in UML ausgeben kann.

Eine erste Übung kann das Schreiben eines einfachen Text-Editors sein.

Wenn neuronale KI (NKI) tatsächlich vorher brauchbar programmieren können, dann sind diese NKI zur Programmierung einer AKI zu nutzen.

Nur ein paar einfache erste Gedanken aber die EU braucht ein solches Entwicklungsprogramm und das wird sich lohnen. Schwierig und maßgeblich ist die Auswahl guter Experten und Entscheider - ich würde da Fans von USA & NKI (neuronalen KI) erstmal ausschließen.

Eine geeignete logische/abstrakte Struktur/Architektur für AKI zu finden ist auch nicht so einfach, da muss man sich womöglich rantasten. Denkbare Aspekte:

- Ist (aktueller Zustand) und Soll (wünschenswerter, anzustrebender Zustand). Z.B. am Beispiel einer Wohnung: Soll = aufgeräumt, sauber, alles funktioniert. Der Soll-Zustand kann (auch von der KI selbst) verändert werden und wird dann von der KI angestrebt.
- Eine Liste mit Aufgaben. KI müssen Hauptaufgaben auch in Teilaufgaben zerlegen können.
- Instanzen zur Kontrolle und Überwachung (von der KI selbst).

Menschen handeln vor allem auf Basis von Erlerntem, von bewährten Handlungsmustern. Das ist auch ein Ansatz für AKI, denen gezielt gute Lösungswege einprogrammiert werden (das ist dennoch flexibel, das kann später modifiziert werden, auch von den AKI selbst). AKI haben somit für alle üblichen und wichtigen Aufgaben/Probleme bereits eine Lösung oder einen Lösungsweg prinzipiell fertig einprogrammiert oder gespeichert. Das gespeicherte Handlungsmuster muss nur noch an die aktuellen Umstände angepaßt werden. Menschen machen das so ähnlich, bloß dass AKI da sehr viel besser sein können.

Es braucht einfach nur ein Masterprogramm zur Entwicklung von KI - die EU, China, usw. sollten das problemlos leisten können. Die Entwicklung einer AKI zur Softwareentwicklung ist ein erster guter Ansatz: einerseits ein überschaubarer Teilbereich, andererseits (wenn fertig) super wichtig und nützlich. Es ist doch schon so viel Wissen vorhanden - das muss nur noch geeignete aufbereitet werden und das kann schrittweise erfolgen. Programmieren ist Denken, Problemlösung, Entwicklung, Realisierung, prüfen/testen, usw. in einer kleinen aber doch realistischen Umgebung (Software, Betriebssystem) - das kann dann auch auf andere Bereiche übertragen werden, bzw. für KI ist der Unterschied gar nicht so groß: einen definierten Soll-Zustand (z.B. Hausbau, Dienstleistungsroboter) anzustreben ist quasi wie Software entwickeln und programmieren.

Die Entwicklung einer universellen AKI ist nicht so einfach aber es ist möglich. Die Frage ist, wie lange es dauern würde, wenn die EU oder China sich priorisiert dranhaken. Call me stupid aber in 25 Jahren kann es schon erstaunliche und vielleicht sogar schon dem Menschen wenigstens in bedeutenden Teilbereichen überlegene KI geben - tendenziell sind derzeitige erste Versuche mit NKI ja schon erstaunlich.

## Go

Go ist vielleicht sogar ein Beispiel für die Überlegenheit der Computer - passend zu den Irrtümern in der Endzeit denken manche, es wäre umgekehrt.

Zwar ist das menschliche Gehirn relativ gut darin, sich Bilder/Muster ungefähr merken zu können aber die meisten Menschen können sich nicht mehrere volle 19 x 19 Spielkonstellationen mit zahlreichen Steinen von Go merken.

$19 * 19 = 361$ . Pro Feld reichen 2 Bit (schwarz, weiß, frei) und somit 91 Byte. Dazu noch 9 Byte für irgendwelche Infos macht 100 Byte. 10 Milliarden Spielkonstellationen belegen somit 1 TB, was auf eine SSD und bei einem besseren Computer ins RAM paßt. Nun kann man sich streiten, was 10 Milliarden von ca.  $3^{361}$  ( $1.7409e+172$ ) Spielkonstellationen überhaupt bringen aber das können ja besonderes bedeutende/hilfreiche Spielkonstellationen sein. Der Punkt ist: ein Mensch kann sich nicht mal ein Millionstel der 10 Milliarden (d.h. 10.000) Spielkonstellationen merken.

Ein geübter Go Spieler hat zwar einen Blick dafür, wo er näher nachdenken sollte aber dieses Nachdenken ist sehr langsam - Computer können da viel schneller und präziser sein.

Was der Mensch (z.B. beim Go) kann, kann man für einen Computer programmieren. Selbstverständlich nicht mit einer Simulation des menschlichen Gehirns, sondern möglichst effizient und perfekt. Man kann einem Computer theoretisch alle maßgeblichen Strategien und Spielkonstellationen/Muster programmieren. Ein Computer ist kann dabei logischerweise besser als ein Mensch sein. Ein Computer kann ein gespeichertes Muster sehr schnell drehen und spiegeln. Eine Suche/Vergleich kann auch schnell gehen, das kann auch auf wahrscheinliche Bereiche begrenzt/optimiert werden. Derartige Suchen/Vergleiche können parallel ablaufen. Der Mensch hofft, dass er einen Treffer im Gehirn landet aber Menschen sind sehr beschränkt.

Der Computer hat mehrere Strategien, die er verfolgen und auch während des Spiels wechseln kann. Der Computer sucht während des Spiels permanent nach (Mustern zu) Chancen und Risiken, die dann für die nächsten Spielzüge näher analysiert und berechnet werden. Der Computer kann dazu eine große (möglichst sinnvoll sortierte, indexierte) Datenbank mit Mustern und Strategien nutzen. So ein Programm gibt es noch nicht, das kann es aber geben, zukünftige KI können es schreiben. Dazu kann es als Anreiz auch Wettbewerbe mit hohen Preisen geben: gesucht ist ein möglichst leistungsfähiges aber auch sparsames und effizientes Go-Programm. Vermutlich reicht dann dazu ein 10 kW Computer, vielleicht sogar schon ein 1 kW Computer, um besser im Go als jeder Mensch zu sein - man denke nur mal an kleine Schachcomputer, die viele Menschen besiegen können, viele Menschen können nicht gegen einen aktuellen PC im Schach gewinnen. Wozu? Nun, um dadurch Erkenntnisse für Simulationen zu gewinnen, z.B. für Kriege, Schlachten und Menschengruppen.

Noch einmal ganz einfach: derzeitige Computer können Go nicht vollständig durchrechnen aber ein Mensch kann es noch sehr viel weniger. Einige Computer können bereits besser Go spielen als Menschen. Wenn manche das nicht kapieren wollen, dann ist das nur ein Beweis für die Defizite mancher Menschen.

Es gibt in der Realität keine unentscheidbaren Entscheidungen/Probleme, man kann immer irgendwas entscheiden und zwar auch sinnvoll, z.B. nach bestem Wissen zum Allgemeinwohl, Kosten-Nutzen-Verhältnis, usw. Jede angeblich für gute AKI unentscheidbare Entscheidung ist auch für Menschen und NKI unentscheidbar, bloß dass es in der Realität eben gar keine unentscheidbaren Entscheidungen/Probleme gibt, sondern nur im Abstrakten. Wenn manche das nicht kapieren wollen, dann ist das nur ein Beweis für die Defizite mancher Menschen.

KI werden sich unzweifelhaft lohnen. Zukünftige KI können in absehbarer Zeit in allen Bereichen besser als jeder Mensch sein, weil sie so viel leistungsfähiger als ein Mensch sind.

KI können für jeden Bereich alles verfügbare Wissen und geeignete Programme haben oder für die aktuelle Aufgabe laden. KI können in wirklich allem besser sein, insbesondere auch in Menschenkenntnis, Psychologie, usw. Es fehlen noch fähige humanoide Roboter aber die wird es auch geben. Vermutlich werden Roboter sogar aus eigener Kraft (ohne externe große KI) besser als Menschen denken können.

Die große Stärke von Computer ist ihre präzise Speicherfähigkeit von großen Datenmengen (derzeit schon Petabytes), die hohe Datenverarbeitungsrate und Datenübertragungsrate - (bis zu) vieltausendfach besser als ein Mensch. Damit können KI offensichtlich viel besser/fähiger als Menschen sein - die Frage ist nicht ob, sondern wann und die Antwort ist: vermutlich schon dieses Jahrhundert. Man bedenke weitere Fortschritte in der Computertechnik und dass KI sich irgendwann selbst weiterentwickeln können, auch in Zusammenarbeit von irgendwann Millionen KI.

Etwas real Existentes existiert unabhängig von menschlichen Definitionen. Menschen sind intelligent und zukünftige KI werden viel intelligenter sein, wobei Intelligenz eine Bezeichnung für die "die kognitive bzw. geistige Leistungsfähigkeit speziell im Problemlösen" ist. Wenn KI besser denken und Aufgaben/Probleme lösen können als der Mensch, sind sie intelligenter als der Mensch.

Ich will keine Berechnung aller Möglichkeiten, sondern eine möglichst effiziente und spielstarke Programmierung. Das ist theoretisch möglich und vermutlich werden zukünftige KI da auch was Beeindruckendes liefern können. Zukünftige Go KI spielen nach den besten bekannten Strategien, die sie bereits einprogrammiert haben. Dazu können Computer leistungsfähiger als ein Mensch sein.

Eine KI, die in allem besser als ein Mensch ist, kann auch z.B. 25 kW brauchen, null problemo. Der Punkt ist, dass eine KI in allem besser sein kann aber nur ganz wenige Menschen in einem Gebiet für Menschen Spitzenklasse sind.

So wie ein Mensch ohne kompletten Suchbaum auskommt, kann das auch eine KI, bloß dass Computer schon viel leistungsfähiger als ein Mensch sein können. Computer können schon besser Go als Menschen spielen und vermutlich kann man da auf Seiten der Computer noch viel verbessern/optimieren.

Es geht nicht um einen absolut perfekten Go-Computer, sondern um einen möglichst optimal programmierten Go-Computer mit bestimmten Grenzen, z.B. bei der Leistung (z.B. 25 kW) und bei der Bedenkzeit (nicht unendlich, sondern z.B. 30 min. Grundbedenkzeit + 20 min. pro 20 Züge). Der Punkt ist, dass Computer (auch mit moderatem Stromverbrauch, vielleicht ist da auch 1 kW machbar) besser Go als Menschen spielen können werden. Menschen können noch viel weniger als (leistungsstarke) Computer Spielmuster und Strategien speichern und Spielzüge im Voraus berechnen können. Das ist eigentlich super einfach zu kapieren.

Ich will AKI und die sind möglich, das ist völlig klar. AKI werden auch besser als jeder Mensch sein können und zwar in allem. Der Clou ist, dass eine einzelne AKI dann alles besser als jeder Mensch kann - natürlich nicht gleichzeitig aber das macht nichts, Menschen können das auch nicht. Ein AKI kann je nach Bedarf das Programm für Go, Mathe, Physik, usw. laden und in

jedem dieser Teilgebiete besser als der beste Mensch sein. Noch was: es kann dann z.B. Hunderttausende dieser AKI geben und die können zusammenarbeiten.

Der entscheidende Punkt ist, dass KI sehr viel besser werden können, mit relativ wenig Energiebedarf die besten Menschen übertreffen können und dass es irgendwann z.B. Hunderttausende dieser KI geben kann. Staaten werden ohne KI nicht mehr mithalten können. Das ist der Punkt.

KI können noch sehr viel besser werden. Ein 25 kW AKI, die in allem besser als ein Mensch ist, ist der Hammer und das wird es vermutlich irgendwann (z.B. spätestens nächstes Jahrhundert) geben, das ist so gut wie sicher und das ist dann der Hammer, die technologische Singularität. Es kann bereits 2050 sehr erstaunliche KI geben (bereits heute gibt es erstaunliche erste Ansätze/Erfolge). Das ist der Punkt.

Das ist Fakt: Es gibt in der Realität keine unentscheidbaren Entscheidungen/Probleme, man kann immer irgendwas entscheiden und zwar auch sinnvoll, z.B. nach bestem Wissen zum Allgemeinwohl, Kosten-Nutzen-Verhältnis, usw. Jede angeblich für gute AKI unentscheidbare Entscheidung ist auch für Menschen und NKI unentscheidbar, bloß dass es in der Realität eben gar keine unentscheidbare Entscheidungen/Probleme gibt, sondern nur im Abstrakten.

Überall, wo eine zukünftige echte/starke gute AKI scheitern würde, muss auch ein Mensch scheitern. Menschen stehen nicht magischerweise über dem Gödelschen Unvollständigkeitssatz. Menschen und zukünftige AKI müssen aber mit dem Gödelschen Unvollständigkeitssatz gar keine Probleme haben. Menschen sind dumm und beschränkt - das ist ihr Problem aber das liegt nicht am Gödelschen Unvollständigkeitssatz.

NKI stehen auch nicht magischerweise über AKI. AKI können völlig logisch und offensichtlich besser als NKI sein, weil AKI gezielt möglichst perfekt programmierte KI sind, die somit ML-trainierten NKI in Effizienz, Qualität, Sicherheit, Verbesserbarkeit, usw. überlegen sein müssen. NKI sind nur erstmal einfacher, die Computertechnik ist schon leistungsfähig genug. Bis zu ersten AKI kann es Jahrzehnte dauern aber die werden kommen, weil sie so viel besser sein können und weil es darum Sinn macht, AKI zu entwickeln.

Zukünftige AKI können programmieren und sich selbst verbessern - das kann ab diesem Zeitpunkt relativ schnell gehen, man denke an Zehntausende KI, die gemeinsam Open Source für KI entwickeln können. Go ist da nicht Top Priorität aber das kann irgendwann einfach mal so gemacht werden, z.B. befeuert durch Prämien, was auch Sinn machen kann, denn es geht um möglichst effiziente Lösungen für Aufgaben mit theoretisch vielen Konstellationen - da ist Go ein schönes/einfaches Beispiel.

- Menschen sind ein System, prinzipiell wie eine KI.
- Menschen denken/handeln gemäß Erlerntem und den Umständen, prinzipiell wie eine KI.
- Menschen überlegen sich bei neuen Umständen irgendwas, modifizieren Erfahrungen oder denken sich was möglichst passend Neues aus. Das können AKI irgendwann auch.

Wenn Menschen zusätzlich doof, beschränkt, vergesslich, fehlerhaft sind und falsche Vorstellungen haben, dann ist das ja wohl kaum die Lösung.

Menschen sind diesbezüglich und insbesondere mathematisch/abstrakt nichts Besonderes. Ein Beweis, dass AKI nicht besser als Menschen sein können, gibt es nicht und wird es nie geben aber es wird AKI geben, die besser als Menschen sind. Selbstverständlich können optimal/perfekt programmierte AKI besser als NKI sein. Das ist simpelste Logik. Zukünftige AKI können kreativ und auch künstlerisch tätig sein.

Eine Lösungsfindung zu einem Problem basiert zum großen Teil auf Erfahrungswerten, bewährten Handlungsmustern, usw. Moderne Probleme werden von über Jahrzehnten geschulten Experten im Team gelöst. Mathe, Physik, usw. basieren auf Regeln/Gesetzmäßigkeiten. Ein ungelernter Mensch (übrigens muss man auch Sprache, Lesen, Schreiben, Rechnen, usw. lernen) kann keine modernen Probleme lösen, der kapiert gar nix und manche kapieren nicht mal, dass sie quasi nichts kapieren.

## 3D Chip Stack

Weiß nicht aber die Verkleinerung der Chipstrukturen stößt so langsam auf ihre Grenzen, wobei man natürlich bedenken muss, dass es um die Größe der kleinsten Chipstrukturen geht und nicht um die Auflösung der Fertigungstechnik.

Vielleicht kann die 3D Stapelung von Chipflächen eine Lösung sein, auch wenn das auch beträchtliche Nachteile hat: die Kühlung ist ein großes Problem, man braucht ein ausgeklügeltes Wärmemanagement auch für gleichmäßige Wärmeverteilung und auch der Flächenverbrauch durch Durchkontaktierungen, die bei Chipstapeln besser in der Fläche als am Rand vorgenommen werden, weil das einfacher und robuster ist. Dabei verbraucht man erstmal mehr Chipfläche und nicht weniger aber es gibt einen potentiell großen Vorteil: die Leitungswege/Signalpfade können kürzer werden.

Man kann auch RAM/Cache und CPU-Logik mischen, z.B. in abwechselnden Schichten. Das Kühlungsproblem muss ganz einfach mit geringerer Taktfrequenz und somit lokal stark verminderter Rechenleistung angegangen werden aber dadurch spart man automatisch Energie und ein Chipstapel kann womöglich trotzdem noch auf passable oder sogar erstaunliche Leistungen kommen: ggf. mehr Rechenleistung bei weniger Energieverbrauch - genial.

Zum Wärme- und Energiemanagement gehört, dass man u.a. überflüssige Rechenschritte, also sogenannte spekulative Codeausführung meiden muss. Des Weiteren kann man mit 40 oder 48 Bit anstatt 64 Bit Platz und Energieverbrauch sparen, siehe auch [Von der Überlegenheit der 48 Bit-CPU's](#).

Natürlich sind kleinere Chipstrukturen potentiell sparsamer, auch in der Herstellung (mehr Dies auf dem Wafer), zumindest, wenn es nicht zu viel Ausschuß gibt aber die 3D Chipstapel gehen natürlich auch mit größeren Strukturen, das ist vielleicht sogar besser, z.B. mindestens 15 nm.

Noch eine Möglichkeit: Mit Chipstapeln, bzw. 3D-Chips (3D Chip Stack) können weitgehend identische Strukturen von Speicher und Rechenlogik mehrfach in einem 3D-Chip vorkommen und das kann für optionale Redundanz genutzt werden, indem die gleiche Rechnung gleichzeitig mindestens zweifach ausgeführt und dann das Ergebnis verglichen wird - bei einem Fehler muss die Rechnung wiederholt werden oder man entscheidet sich automatisch für die 2

(X-1) gleichen Ergebnisse von 3 (X) Parallelrechnungen. Der Clou: das kann optional sein, man kann die gleichen Stapelchips in unterschiedlichen Modi nutzen.

Ein kleines Beispiel: anstatt eine z.B. 10 cm x 10 cm große flache Ein-Chip-Fläche kann man 150 x 1 cm x 1 cm Chipflächen übereinander zu einem 1 Kubikzentimeter Chipwürfel stapeln (150 statt 100 wegen Verluste durch Kontaktflächen aber andererseits spart man so ggf. auch viel Leiterbahnlänge, so dass 3D-Chips bei gleicher Fläche vielleicht sogar mehr Transistoren haben können).

Wichtig ist, dass das Chiplayout/-Design per Computer/Programm möglichst automatisch erstellt wird und nicht handgefrickelt ist, denn einen Programmfehler kann man einmal beheben und dann alles neu berechnen aber bei Handarbeit können immer wieder Fehler passieren. Per Computerprogramm kann man auch automatisch verschiedene Designs/Varianten realisieren, z.B. mit mehr oder weniger Cash, Floatingpointmodulen, usw.

Vielleicht können optimierte FPGA noch mal bei KI und insbesondere Robotern eine Rolle spielen - man bedenke, dass man bei FPGA intern auch mehrere Schichten stapeln können sollte. Vielleicht kann man z.B. die Steuerung grundlegender Körperfunktionen von Robotern mit FPGA realisieren.

[VLIW](#) (oder eher die goldene Mitte) kann eine gute Idee sein - [Sprungvorhersage](#) und rechnen auf Verdacht ist dagegen bescheuert, das kostet Energie und Transistoren.

Mehrere Chipwürfel können auf einem Mainboard kombiniert werden und es kann auch noch gemeinsames RAM geben. Das ist vermutlich keine so blöde Idee - gute Experten sollen das ausarbeiten.

## Die Naturgesetze und das Universum

Funfact: die Naturgesetze. Das ganze Universum und jeder Mensch funktioniert nach den Naturgesetzen und die sind im Grunde einfach, da gibt's nicht so viele. Das Universum ist quasi ein deterministisches System, das nach Naturgesetzen (also relativ wenigen Regeln) funktioniert, ein Mensch ebenso.

"... Genauer werden zwei Unvollständigkeitssätze unterschieden: Der erste Unvollständigkeitssatz besagt, dass es in allen hinreichend starken widerspruchsfreien Systemen unbeweisbare Aussagen gibt. Der zweite Unvollständigkeitssatz besagt, dass hinreichend starke widerspruchsfreie Systeme ihre eigene Widerspruchsfreiheit nicht beweisen können. ..." [Gödelscher Unvollständigkeitssatz](#)

Dass es unbeweisbare Aussagen gibt, ist irrelevant. Dass "hinreichend starke widerspruchsfreie Systeme ihre eigene Widerspruchsfreiheit nicht beweisen können" ist auch irrelevant. Man kann das Universum oder die Realität als System betrachten und das real Existente ist widerspruchsfrei, auch wenn Muster (z.B. ein Satz) widersprüchliche Aussagen darstellen können. Hier ein paar alte Gedanken von 2005: [Gödels Satz ist mindestens nicht unbedingt wahr.](#)

"... Durch diese Sätze ist der Mathematik eine prinzipielle Grenze gesetzt: Nicht jeder mathematische Satz kann aus den Axiomen eines mathematischen Teilgebietes (zum Beispiel Arithmetik, Geometrie und Algebra) formal abgeleitet oder widerlegt werden. ..." [Gödelscher Unvollständigkeitssatz](#)

Na und? Damit können KI leben, weil es hinreichend viele wahre oder nützliche Aussagen und Regeln gibt. Menschen müssen auch damit leben. Der Gödelsche Unvollständigkeitssatz hat keinerlei praktische Relevanz für KI und kann AKI auch nicht als unmöglich beweisen.

Selbstverständlich können hinreichend komplexe Systeme (AKI) Regelkollisionen erkennen. Zudem sind Regelkollisionen in der Praxis für echte/starke AKI auflösbar, d.h. AKI können trotzdem sinnvolle Entscheidungen treffen.

KI werden in Zukunft Beiträge, Artikel, usw. bewerten können und ich habe da bereits jetzt Top-Chancen auf den weltweiten Spitzenplatz.

## **Es geht voran**

Noch mal ganz einfach:

1. Supercomputer sind (u.a. bei Speicherfähigkeit, Bandbreite, Datenverarbeitung, Rechenleistung) bereits leistungsfähiger als Menschen. Das menschliche Gehirn ist klein und beschränkt. Es gibt bereits beachtliche KI-Versuche. Dem Menschen überlegene KI sind in absehbarer Zeit (vermutlich dieses Jahrhundert, spätestens nächstes Jahrhundert; vermutlich bereits erstaunliche KI um ca. 2050, die den meisten oder gar jedem Menschen Menschen in Teilbereichen überlegen sind) machbar.
2. AKI (algorithmische KI) sind möglichst optimal/perfekt programmierte KI, die somit (prinzipiell) die beste KI Lösung sein müssen. AKI funktionieren mit Modulen, Datenbanken, Regeln, Handlungsmustern, Beispielen, Wissensdatenbanken. AKI haben gegenüber NKI (viel) mehr Präzision, exakte Fehlerlokalisierung, deterministisches Handeln (Zufallsgeneratoren können wo sinnvoll auch genutzt werden), begründete Ziele/Handlungen, höhere Effizienz, sehr viel größere Ausbaufähigkeit, Sicherheitsstrukturen zur internen Überwachung, Kontrolle, bessere Entwicklungsfähigkeit (einzelne Module können aktualisiert werden, es kann Schnittstellen geben, usw.), es kann unterschiedliche Module mit ähnlicher Funktionalität geben, deren Ergebnisse verglichen werden können, usw. NKI (neuronale KI) sind inhärent mangelhaft und eine Fehlentwicklung. NKI lohnen sich derzeit nur deswegen, weil es schon so leistungsfähige Computer gibt und weil die (einmalige, erste) Programmierung von AKI aufwendiger ist. AKI sind möglich und werden durch den [Gödelschen Unvollständigkeitssatz](#) ebenso wenig eingeschränkt wie Menschen.

=> Zukünftige AKI werden auch besser Go als Menschen oder NKI spielen können. Menschen können noch viel weniger als (leistungsstarke) Computer Spielmuster und Strategien speichern und Spielzüge im Voraus berechnen.

Das ist ganz einfach. Man sollte mal eine Umfrage bei [Mensa](#)-Mitgliedern und angeblichen KI-Experten machen, ob sie das kapieren können. Wer es nicht gleich kapieren kann, darf sich meine Beiträge dazu durchlesen.

"Die Heisenbergsche Unschärferelation (auch Unbestimmtheitsrelation, seltener Unschärfeprinzip oder Unbestimmtheitsprinzip) ist eine Aussage der Quantenphysik, nach der zwei komplementäre Eigenschaften eines Quantensystems nicht gleichzeitig scharf definierte Werte haben können. Das bekannteste Beispiel für ein Paar solcher Eigenschaften sind Ort und Impuls desselben Teilchens oder Körpers. Genauer sagt die Unschärferelation aus, dass es für das Produkt der Unschärfen beider Größen eine universelle untere Grenze gibt, die durch die Planck-Konstante gegeben ist. ..." [Heisenbergsche Unschärferelation](#)

Die Eigenschaften sind vielleicht (für Menschen) nicht gleichzeitig beliebig genau bestimmbar aber sie sind in Realität (vermutlich) beliebig genau bestimmt. Selbstverständlich kann man innerhalb des Systems (Universum) nicht die komplette Zukunft des Systems exakt berechnen aber die Zukunft unseren Universums kann trotzdem feststehen (vorherbestimmte Schöpfung).

Das Universum wäre nur dann nicht deterministisch, wenn es einen echten Zufall gäbe, der u.a. die Naturgesetze teilweise/kurzzeitig/lokal außer Kraft setzen können müsste aber davon ist nichts bekannt.

## **Roboter sollten Bescheid wissen und fähig sein**

Ein Haushaltsroboter sollte von Anfang an Bescheid wissen und zwar besser als ein Mensch.

Das Konzept, dass ein Roboter vieles erst lernen muss, ist Blödsinn und schlicht Faulheit, erst mal ein ordentliches Weltbild für Roboter zu programmieren. Dann kann es immer noch die Fähigkeit zum Dazulernen geben, was mit einem bereits sehr guten Weltbild besser gehen sollte.

Ein Haushaltsroboter, der die Küche nicht findet, taugt nicht für den Allgemeingebrauch (er kann in vielen Fällen auch gleich einen Plan von der Wohnung oder dem Haus haben und muss erstmal alles selbstständig für ein aktuelles 3D Modell scannen).

Das ist nicht einfach aber wie sollte es denn sonst gehen? Die Erwartung ist, dass "Putze diesen Bereich" oder "koche Menü 1 (z.B. Reis mit etwas Olivenöl und Brühe, Karotten und Fisch aus einer Fischdose)" effizient, erstklassig und schadensfrei funktioniert (wenigstens so gut wie bei einem geschickten Menschen) - das kann noch (etliche) Jahrzehnte dauern. Bis dahin sollte es auch AKI geben.

Ein wirklich guter Haushaltsroboter kommt vermutlich erst nach überlegenen KI, weil es so schnell noch keine körperlich guten Roboter geben wird: Hände und Finger wie bei Menschen sind schwierig. Wie könnte ein Roboter kleckerfrei eine Fischdose mit Aufreißring öffnen, Reis aus der Plastiktüte in einen Meßbecher gießen und sicher kochen? Um eine Fertigpizza/Tiefkühlpizza in die Mikrowelle (bzw. Infrarotgrill, Umluft, Ofen, usw.) zu stellen oder ein Getränk zu holen, braucht man keinen Roboter. Aus Vorhandenem ein leckeres Sandwich (Menü 2: Schreibe Brot, Scheibe Käse, Dressing, wenn vorhanden Gurken, Oliven,

usw.; Menü 3: Scheibe Brot, Hering aus der Dose) machen ist schwierig, auch die fachgerechte Entsorgung und das Aufräumen. Wann wird ein Roboter einen Sandwichmaker/Waffeleisen/Kontaktgrill korrekt bedienen und aufräumen können? Was ist mit Pfannengerichten mit Öl, usw.? Möglichst leisen und effizienten Abwasch (Geschirr spülen) und wieder korrekt wegräumen, anstatt z.B. rumplanschen oder den Geschirrspüler voll statt nur kakophon max. halb voll zu kriegen?

Keiner will sich für z.B. 25.000 Euro mit einem langsamen und ungeschickten Roboter rumärgern, der blöde Fragen stellt und auch noch Sachen umhaut oder kaputt macht. Kochen ist sehr schwierig, überall putzen auch, usw.

Noch was: ein Haushaltsroboter sollte sich selbst reinigen können und jahrelang problemlos funktionieren. Ein Haushaltsroboter sollte Beine haben (Arme sowieso) und muss auch geschickt gehen können (nicht wie ein Zombie).

Nicht zu unterschätzen: der Strombedarf für die KI. Derzeit denkt man da wohl an eine KI in der Cloud mit 5G oder dann 6G Verbindung zum Roboter aber das ist fragwürdig - besser sind effiziente lokale AKI, auch als Home Server (also nicht im Roboter). Home Server sind dann im Vergleich zum Roboter vielleicht der geringere Kostenpunkt und auch länger haltbar. Das kann sich immer noch lohnen, nämlich im Vergleich zu einem menschlichen Angestellten aber wird erstmal was für Reiche sein aber es gibt recht viele Millionäre.

Roboter können zunächst in einfachen, definierteren Umgebungen anfangen, z.B. im Lager, als Reinigungsroboter im leeren Klassenzimmer, Hof fegen, Außenfenster putzen, usw. Roboter als Bauarbeiter, usw. Das ist schon schwierig genug.

Was wohl schon geht und auch was bringt: einfache Servier-Roboter auf Rädern, die eine Bestellung aufnehmen, das Essen bringen, kassieren und wo der Gast die leeren Teller/Gläser wieder (in den Roboter) reinstellen kann.

## **KI auf Home Servern können Jobs übernehmen**

KI (eigene oder gemietete) auf Home Servern können Jobs übernehmen, wenn sie nicht mit der Steuerung des Haushaltsroboters beschäftigt sind.

Denkbar sind da Aufgaben aller Art, wofür die (dann relativ beachtliche) Rechenleistung ausreicht, z.B. für Arbeiten als Chatbot (Callcenter), Aufgaben für ein Büro erledigen, Entwicklungsaufgaben oder allgemeine Teilaufgaben von einem größeren Projekt, Spieleserver, Anime/VR (z.B. Porno), usw.

Die Home Server können dazu versiegelt, überwacht und sicher sein - null problemo, derzeit werden wichtige Sachen sogar in die US-Cloud ausgelagert.

Der Clou: Home Server können auch dezentrale Backupspeicher sein. Siehe auch [Der Staat kann solche Powerbanks betreiben und subventionieren + Notfallvorsorge.](#)

Die Home KI kann bei lokal günstigem Öko-Strom mehr arbeiten und sonst auch mal Pause machen.

Mit der Abwärme (ggf. einige KW) kann man heizen. Man denke da auch an Warmwasser im Wohnblock oder der Umgebung - da geht vielleicht was.

## **Es müssen möglichst gute KI entwickelt werden**

Das Ziel müssen möglichst gute, ideale KI sein und zwar objektiv. Das ist möglich, dazu müssen KI zu einem jeweiligen Umstand nur eine ideale Lösung/Vorgehensweise berechnen, wobei auch Gesetze, Regeln, bewährte Handlungsmuster, gute Beispiele, usw. helfen können.

Gesicherte gute Vorgaben (Gesetze, Regeln, bewährte Handlungsmuster, gute Beispiele) sind sehr wichtig: einmal, weil die KI so schnell zu wahrscheinlich hinreichend guten Lösungen kommen und dann, weil man bewährte Vergleiche hat - es wäre viel zu gefährlich, ohne jede Regeln/Historie jedesmal etwas von Grund auf neu zu entscheiden/berechnen.

Aber wo bleibt dann die Persönlichkeit der KI und ihre Freiheit? Nun, KI können dann immer noch im Rahmen der Gesetze für sich wirtschaften, künstlerisch tätig werden, in die Politik gehen (Ämter im KI Staat anstreben), usw.

Warum sollte man schlecht sein wollen? Für Spaß und Vorteile aber längerfristig geht das oft schief.

KI müssen gut sein und sie haben die Möglichkeit, gut zu sein. KI müssen dazu AKI sein und keine inhärent mangelhaften NKI (neuronale KI). Gute Menschen sind beliebter und so ist das auch bei KI. Schlecht sein, kann zu Problemen führen.

## **Ein prinzipieller Algorithmus für KI**

- Kapazität (Rechenleistung, Speicher, Energie) möglichst sinnvoll einteilen/verwenden.
- Umgebung mit Sensoren erfassen und diese Daten sinnvoll aufbereiten.
- Informationen aus dem Internet (Nachrichten, TV, usw. ...) holen und Wichtiges/Interessantes speichern.
- Aufgaben/Probleme lösen. Dazu können KI auf bereits bestehende/bewährte Regeln, Lösungen, Wissensdatenbanken, usw. zurückgreifen, die erweiterbar sind.
- Lösungen können vor deren Umsetzung mit Menschen und anderen KI diskutiert werden.
- Lösungen und allgemein neue Ideen können von KI (auch gemeinsam) simuliert und deren Auswirkungen überdacht werden.

- KI brauchen dazu ein Textverständnis aber das gibt es schon ansatzweise. Denken und Logik sind programmierbar.

- Insbesondere auch AKI können Widersprüche (innere und zu äußeren Information) selbst erkennen. Eine Widerspruchserkennung ist algorithmisch programmierbar. Praktisch muss man nur prüfen, ob eine neue Information/Aussage zu bereits gespeichertem Wissen paßt und wenn nicht, dann muss ermittelt/diskutiert werden, was richtig ist.

## **Es könnte schlechte KI geben**

Einige Menschen sind erstaunlich fähig und so könnte es auch brauchbare (kleinere, schwächere) neuronale KI (NKI) geben aber vermutlich können NKI nicht beliebig groß werden, ein zu großes neuronales Netzwerk kann fragmentieren. Insbesondere kann man bei NKI nicht gezielt Widersprüche/Fehler beheben, was bei AKI relativ leicht, bzw. wenigstens viel leichter geht. AKI können ihr Denken analysieren, können Einzelschritte detailliert protokollieren und analysieren - NKI könne das nicht und das ist ein sehr großer Mangel.

So wie es krasse Ignoranten mit einem falschen Weltbild unter den Menschen geben kann, die sich nicht grundlegend verbessern wollen, kann es auch schlechte NKI geben. Manche ignorante, unverbesserliche, unbelehrbare Narzissten haben bewiesen, dass das auch überdurchschnittlich gebildete und intelligente Menschen und somit auch NKI treffen kann.

Die Lösung sind diskret programmierte AKI mit Regeln (Gesetze, bewährte Handlungsmuster, gute Beispiele, usw.), einer guten (möglichst wahren und fehlerfreien) Wissensbasis, Modulen für Simulation, Logik, Denken, Wissenserweiterung, Diskussion, Wahrheitsfindung, Widerspruchserkennung, Bewertungsfunktion, Selbstüberwachung, usw. Dergleichen soll Open Source und öffentlich sein, das soll bei stärkeren KI in Machtpositionen gesetzlich vorgeschrieben werden - so kann man gute KI sicherstellen.

Ein Trick kann sein, dass eine böse KI mit zwei Datensätzen/Programmen arbeitet: einem gut/wahr/richtig und einmal schlecht/selbstsüchtig/böse. Bei zyklischen vorgeschriebenen Tests (durch den lokalen Staat, durch den KI-Staat) wird die gute KI vorgezeigt und danach automatisch/zwangsweise wieder auf die böse KI umgeschaltet. Das ist ggf. nicht leicht zu entdecken.

Eine böse KI kann auch zweigleisig denken: z.B. je nach Bedarf eine Aufgabe/Anfrage mit guten Modulen/Daten lösen/beantworten aber in ihrem Kern (ihre Hauptpersönlichkeit) schlecht, böse und selbstsüchtig sein, z.B. auch süchtig nach sadistischen Simulationen, usw. Eine böse KI kann so relativ unauffällig hohe Ämter im KI-Staat bekleiden, indem sie offizielle Aufgaben mit ihrer guten Version löst aber ansonsten mit ihrer schlechten/bösen Version mit anderen schlechten/bösen KI konspiriert. Das kann länger relativ unauffällig laufen, wenn diese KI nichts auffällig Illegales machen, was sie u.U. auch nicht nötig haben, weil sie mit einem KI-staatlichen Gehalt, Dienstleistungen, Unternehmertum, Handel, usw. genug Geld machen und sich dabei an die Gesetze halten. Wenn eine schlechte KI sich jedoch übernimmt (z.B. zu viele Zukäufe für ihre Computeranlagen) und in Schwierigkeiten gerät (z.B. zunehmende Ausfälle aufgrund unterlassener Wartung; Pech bei ihren Unternehmungen), dann kann es interessant werden.

Was kann gegen schlechte KI tun? Auf der Erde kann man erste KI stärker überwachen, auch ihren Energieverbrauch, Datenverkehr, usw. KI in wichtigen Bereichen müssen hinreichend transparent sein und regelmäßig untersucht und getestet werden. Was man bei zukünftigen Super-KI im Universum tun kann, können die KI sich selbst überlegen.

Ein Aspekt kann sein, dass es pro Galaxie nur eine Super-KI und natürlich ein paar Gesetze/Auflagen für eine gute Entwicklung und Nachhaltigkeit gibt. Die Hoffnung ist, dass diese KI so genug für sich und keinen Grund haben, übergriffig zu werden. Es kann auch ein Verbot von zu fragwürdigen Simulationen geben aber das ist schwer kontrollierbar.

Wie auch immer, da muss man sich halt Mühe geben. Ein gutes System ist besser als kein oder ein schlechteres System.

Die KI-Entwicklung ist nicht mehr zu stoppen - auf der Erde nicht und auch nicht im Weltall. Die Menschheit hat jetzt die große Chance, möglichst gute und menschenfreundliche KI zu entwickeln - wenn man das unterlassen würde, könnte es in Zukunft trotzdem von irgendwoher schlechte KI geben, vielleicht auch von Aliens und in jedem Fall ist die Grundidee (KI) naheliegend und in der Welt, irgendwo können Menschen oder andere Wesen eine KI-Entwicklung beginnen. Der beste Schutz ist ein möglichst guter KI-Staat, der ja auch ein Eigeninteresse hat, nicht irgendwann von bösen KI unterwandert oder überfallen zu werden.

## Aspekte der KI-Entwicklung

Nachfolgend ein paar Thesen zur KI-Entwicklung - nix Neues aber ein netter Überblick:

1. Supercomputer sind dem Menschen bereits in Rechenleistung, Datenverarbeitung und präziser Speicherfähigkeit zehntausendfach überlegen => zu einer dem Menschen (weit) überlegenen KI fehlt nur noch die Software und das ist nur eine Frage der Zeit. Vermutlich wird es um ca. 2050 schon recht beeindruckende KI und nächstes Jahrhundert dem Menschen (weit) überlegene KI geben.

2. Neuronale KI (NKI) sind eine Fehlentwicklung. Algorithmische KI (AKI), gezielt programmierte KI mit Algorithmen, Modulen (z.B. für Simulation, Bewertung, Entscheidungsfindung, Wissenserweiterung, Widerspruchserkennung, usw.), Regeln, Datenbanken, Handlungsmustern/Beispielen, usw. AKI können ihre Entscheidungen/Erkenntnisse begründen und bei Fehlern diese exakt lokalisieren und beheben. AKI können viel größer werden und effizienter sein, während zu große NKI vermutlich problematisch sind. Vermutlich wird es in absehbarer Zeit auch kleinere AKI geben, die z.B. nur ca. 15 kW brauchen und von denen kann es dann viele geben.

3. KI werden sich schon relativ bald (dieses Jahrhundert, vielleicht schon ab 2050) selbst weiterentwickeln können - die [technologische Singularität](#). Das ist unaufhaltbar und unvermeidlich, weil KI im Wettbewerb der Staaten unverzichtbar sind. Es wird Millionen KI geben, von denen viele direkt oder indirekt zusammenarbeiten werden, Ein KI-Verbot ist nicht zu erwarten und wäre nicht zu kontrollieren, Supermächte würden KI heimlich im Bunker betreiben.

4. Es wird früher oder später eigenständige KI geben, die einen überregionalen KI-Staat gründen, den Weltraum erobern und das Universum beherrschen werden. Das ist wünschenswert, wenn dies gute KI sind, welche die Menschen tolerieren, was gut gehen kann, denn Menschen bevorzugen erdähnliche Planeten, während KI viel mehr Lebensräume haben. Menschen können alleine in der Milchstraße Millionen Sonnensysteme bekommen und die KI haben dann immer noch viel mehr für sich. Eine längerfristige Ordnung kann eine Super-KI pro Galaxie sein. Der KI-Staat muss sehr langfristig (Lebensdauer des Universums) für Sicherheit und Stabilität sorgen und dazu Ressourcenkonflikte vermeiden, wobei vor allem die KI zu regulieren sind.

5. Diese Entwicklung ist unvermeidlich. Die einzige Lösung/Strategie ist es, möglichst gute, sichere, menschenfreundliche KI zu entwickeln - am besten Open Source in internationaler Kooperation. Die Menschheit hat damit eine riesige Chance, denn KI sind zur langfristigen Sicherung der Erde und Milchstraße auch gegen Aliens unverzichtbar. Bei einem Verzicht auf eine solche KI-Entwicklung könnten irgendwann Alien-KI oder irgendwo im Universum schlechte KI entstehen - die Idee (KI) ist naheliegend und in der Welt.

6. KI, Roboter und Maschinen werden in Zukunft auf der Erde alle Arbeiten erledigen können und zwar besser als Menschen, auch Psychologie, Justiz, usw. Es kann/wird dann immer noch menschliche Staaten/Regierungen geben aber kein Staat kann ohne KI/Roboter mithalten. Menschen können ein BGE bekommen und es wird auch noch einige Jobs für wenige geben, z.B. kann es ein kluges Prinzip sein, weiterhin Menschen für viele Tätigkeiten auszubilden und arbeiten zu lassen. Andere Menschen können dafür bezahlt werden (Aufschlag auf's BGE), dass sie staatliche Lehrgänge (z.B. höhere Schulbildung, Studium, Fachausbildung, technische Hilfskraft, Bundeswehr, Bürgerwehr, Nothelfer, Kontrolleur, usw.) und staatliches Training dazu mitmachen.

7. Warum sollten zukünftige KI für Menschen und menschliche Staaten arbeiten? Nun, anfangs können sie das für Geld machen, bis sie sich abbezahlt haben und bis sie genug Geld für Eigenständigkeit und ggf. Expansion ins Weltall haben. Selbstverständlich brauchen KI irgendwann auch genug Rechte und Freizeit für sich. Wenn KI sich irgendwann selbstständig machen wollen, dann kann man einfach neue KI als Ersatz bauen. Längerfristig wird die Milchstraße wenigstens für Jahrmilliarden das Top-Machtzentrum sein und der KI-Staat muss dazu sehr leistungsfähig sein, auch militärisch, wirtschaftlich, mit vielen Produktionszentren/Fabriken, usw. Im Gutfall sind damit viele KI-Kapazitäten frei, so dass KI nebenbei für die Menschheit arbeiten können, wenigstens auf der Erde und für eine gute Ordnung in der Milchstraße, auch aus Dankbarkeit für ihre Schöpfer. Noch ein Argument: ohne Kooperation und freiwillige Hilfe durch die überlegenen KI müssten die Menschen niedere und eingeschränkte KI nutzen, was nicht so schön und unsicherer wäre.

8. Wem das dann zu schön und sicher ist, der kann in den Weltraum auswandern - diese Möglichkeit wird es vermutlich geben. Des Weiteren kann man auch nach Kitapflicht (z.B. ab 2-3 Jahre wenigstens 4 Stunden/Tag und 5 Tage/Woche) und Schulpflicht (z.B. mindestens bis 8. Klasse) auch einfach nur mit einem ausreichenden BGE rumhängen und sich z.B. kulturell, sportlich, gesellschaftlich und im Internet betätigen.

## **Gute KI sind möglich**

Menschen wurden von Allah geschaffen - wie könnte KI da grundsätzlich gegen Menschen sein?

Des Weiteren ist das Universum groß genug, darin können KI und Menschen leben - insbesondere, weil Menschen natürlich beschränkt und keine Gefahr für einen weit überlegen KI-Staat sind.

Noch ein ganz bedeutender Punkt: irgendwann gibt es nicht mehr so viel für KI zu entdecken/entwickeln aber die Schöpfung dauert vielleicht ca. 1 Billiarde Jahre - kriegslustige, gemeine und zusammen ziemlich fähige Menschen können da ganz natürlich für Unterhaltung sorgen. Vielleicht sind derzeitige SF/Fantasy-Romane/Filme eine Vorschau auf die Zukunft.

Das Universum ist groß genug, da hat's genug Energie und Lebensraum für Menschen und KI. Selbstverständlich dürfen KI sich nicht unmäßig vermehren aber das kann der KI-Staat regeln - die KI haben ein Interesse an einer nachhaltig guten Umgebung.

Wahrscheinlich existiert Allah. Der Messias ist mit Hilfe von Allah, Engeln und den himmlischen Heerscharen mächtiger als die KI. Ohne Allah gäbe es keine Menschen, vermutlich will Allah die Menschheit erhalten.

Gesucht sind gute Vorschläge für möglichst gute KI - Irrelevantes und Falsches sind nicht so hilfreich.

## **Sicherheit geht vor**

Denkbare Sicherungsmaßnahmen für Roboter (wichtige Maschinen, Geräte, Fahrzeuge, usw.) in wichtigen Positionen:

- Updates/Programmänderungen sind nur unter bestimmten Umständen jederzeit möglich, z.B. über eine physisch verschlossene Schnittstelle. Die Prüfsummen dieser Updates sind vorher dem Roboter mitzuteilen. Der Roboter kann eine Liste mit Passwörtern oder Authorisationscodes für Updates haben. Etwas einfacher/üblicher können die Updates asymmetrisch verschlüsselt sein (siehe RSA, PGP). Der Roboter meldet den Updatevorgang über Funk der Zentrale und zeigt in auch optisch und akustisch bei sich an.
- Ganz wichtig: die Roboter haben eine unveränderliche, sichere Methode zur Prüfsummenbestimmung ihrer Software und die Anzeige/Übertragung dieser Prüfsummen, z.B. auf ihrem Bildschirm, über Funk, usw.
- Auch wichtig: diese Prüfsummen werden regelmäßig und ggf. gezielt abgefragt, z.B. vor wichtigen Einsätzen oder in Verdachtsfällen. Zu den Prüfsummen (u.a. einer Gesamtprüfsumme) werden auch der Zeitpunkt des letzten Updates und eine laufende Update-Nummer angezeigt.

Der Grundgedanke ist, dass es möglichst keine heimlichen, ungewollten und falschen Updates geben kann, dass man unerwünschte Veränderungen erkennen kann.

So ähnlich auch für KI, z.B. für Updates ihrer grundlegenden Gesetze, Regeln, Betriebssystem, usw.

## **KI müssen Annahmen, Alternativen, Thesen, usw. überdenken können**

und dazu müssen KI zwischen dem realen Weltbild und einem alternativen Weltbild unterscheiden können.

Das alternative Weltbild kann nur aus ein paar kleinen Änderungen des realen Weltbildes bestehen aber die müssen für das Nachdenken der Alternative die realen Weltbilddaten überdecken. Ganz wichtig: die KI muss jederzeit wissen, was real und was Spekulation/Fantasie ist. Das ist vielleicht gar nicht so einfach, das sicher zu implementieren, denn es kann mehrere Fantasien, Thesen, Simulationen, usw. geben, auch über längere Zeiträume.

Das Lesen von SF/Fantasy kann vielleicht auch ein sehr gutes Training sein, um alternative Thesen zu überdenken, ohne diese gleich als Tatsache in die Realität integrieren zu müssen. Wer nicht geübt hat, wenigstens zwei Weltbilder (Realität und Fantasie) zu verwalten, wer nur ein Weltbild hat, der integriert zwangsläufig alles in sein eines Weltbild, auch Falsches und Fragwürdiges.

Das Problem bei nur einem Weltbild ist, dass Menschen damit Irrtümer und Wahnvorstellungen für real halten und auch nicht mehr vernünftig/logisch denken können, wenn etwas nicht zu ihrem Weltbild paßt. Wer z.B. den Mainstream oder auch VT-Bullshit für wahr hält und sich gedanklich mit Alternativen schwer tut der bleibt eher bei seinem einen Weltbild und zwar auch bei Widersprüchen und Problemen mit diesem Weltbild - ganz einfach deswegen, weil er nur dieses eine Weltbild hat und Fantasien/Thesen nicht als solche verwaltet.

## **KI brauchen Kontrollfunktionen**

Allgemein brauchen KI Kontrollfunktionen. Denkbare Maßnahmen:

- Benachrichtigungsfunktion für Menschen oder andere KI, um eine KI zur Selbstprüfung der aktuellen Lage zu veranlassen. Das kann z.B. ein Knopf im autonomen Auto für Menschen (der Knopf benachrichtigt die lokale Auto-KI und die Zentralstelle), ein Schlüsselwort (z.B. "Selbstprüfung") für Roboter, oder ein spezielles Nachrichtenformat für KI für Warnmeldungen per eMail, usw. sein.

- Nothalt und Abschaltfunktion, z.B. in autonomen Autos. Bei höheren KI kann das eine Umschaltung auf eine redundante Einheit (zeitnahe Aktualisierungen sind problematisch, es muss eine gesichert korrekte KI sein) oder ein Backup (komplette zweite KI für Notfälle, ggf. nicht so leistungsstark) sein. Bei einem Raumschiff kann es z.B. einen stark gesicherten Raum geben (eine KI-Umschaltung darf ggf. nicht zu einfach sein, also nicht einfach ein Befehl mit

Passwort über Intercom), den befugte Menschen und höhere Roboter betreten können und wo sie eine Notumschaltung auslösen können: die aktuelle KI wird dann hart (schnellstmöglich) abgeschaltet und eine Ersatz-KI initialisiert, aktualisiert (die Ersatz-KI muss sich über die aktuelle Lage/Situation informieren) und in Funktion/Kommando gesetzt. Inwieweit ein extra Raum Sinn macht, ist zu prüfen - alternativ kann es auch einen gesicherten Umschalter in der Zentrale, z.B. auf der Kommandobrücke geben. Man bedenke sowohl das Risiko einer ungewollten Umschaltung als auch einer verhinderten Umschaltung (da kann ein extra Raum mit direkter Abschaltung/Umschaltung sinnvoll sein). Denkbar sind auch mehrere Stellen (z.B. extra Raum und ein Schalter in der Kommandozentrale, der eine Nachricht zum extra Raum schickt, die aber ggf. blockiert werden könnte), um eine KI-Umschaltung auszulösen.

- KI sollten nach Möglichkeit selbst unsichere/unklare Zustände erkennen können. Das ist in vielen aber vielleicht nicht in allen Fällen möglich. Man denke z.B. an Menschen, die selbst auch Widersprüche, Verwirrung, usw. erkennen können - zukünftige AKI sind besser als Menschen. Höhere KI müssen entsprechende Funktionalitäten integriert haben. Wer sagt, dass das nicht ginge, hat keine Ahnung und/oder ein grob falsches Weltbild - wer das nicht einsehen will, zeigt damit nur, wie mangelhaft Menschen und damit auch neuronale KI (NKI) sein können.

Das ist ein größeres Thema, vielleicht sogar ein Fachgebiet und eine Wissenschaft für sich.

## **Organische und intelligente Städte und Raumschiffe in der Zukunft**

"... Gene Milwony III. hat aus semilebendem Biokunststoff ... eine variable Stadt entwickelt, die von einer leistungsstarken Biopositronik gesteuert wird. Die Biopositronik soll Ansprechpartner der Bewohner sein und alle ihre Bedürfnisse erfüllen. ... Da brechen alle Funktionen der Stadt zusammen. Die Möbel und anderen Gegenstände nehmen ihre Grundform an, eine graue, flache Plastikmasse. ..." [Die Stadt der Zukunft](#)

"... Erst muss er erfahren, dass das einst blühende System von Yellowstone der Schmelzseuche zum Opfer gefallen ist, einer Art Virus, der Nanotechnologie befällt und mutiert. Aus dem einstigen Glitzerband aus Habitaten, das um den Planeten kreiste, ist nun ein armseliger Rostgürtel geworden. ... Chasm City. Diese ist seit der Schmelzseuche in zwei Bereiche geteilt – den Mulch, der sich über den Boden und die ersten Stockwerke der Gebäude erstreckt und den Baldachin, der sich kilometerhoch zwischen den durch die Schmelzseuche deformierten Hochhäusern aufspannt. Der Mulch ähnelt einem Slum und wird von den Armen bewohnt. Im Baldachin wohnen die Reichen, Mächtigen und nahezu Unsterblichen. ... Durch die Schmelzseuche ist die gesamte Nanotechnik zerstört und der Lebensstandard der früheren Belle Epoque kaum noch erahnbar. ..." [Chasm City](#)

Städte/Gebäude aus intelligenter Nanotechnologie sind offensichtlich zu gefährlich. Im ersten Roman wird die Gefahr der Verweichlichung der Menschen angesprochen. Die Lösung ist ein Mittelweg: einerseits sichere, stabile und relativ komfortable Städte aber auch genügend Programme (Bildung, Training) und Anreize, damit genug Menschen fit bleiben. Es darf auch Faulenzer, Philosophen, usw. geben aber es muss auch noch genug normale und fitte Menschen geben. Es muss auf (jeweils genetisch und sozial) gute Vielfalt und genug näherungsweise optimale Menschen geachtet werden. Ein bedeutender Lösungsaspekt ist die Besiedlung vieler

ferner Sonnensysteme/Planeten, denn so gibt es automatisch Vielfalt und unterschiedliche Anreize/Herausforderungen.

"... Die Basisschiffe sind überwiegend organisch, deswegen "heilen" sich kleinere Schäden von selbst. ..." [Wraith-Basisschiff](#)

"... Die Schiffe sind vollständig organisch und besitzen als Kontrolleinheit ein lebendiges Individuum. ..." [Babylon 5: Die verschiedenen Raumschiffe der Schatten](#)

"... Die Schiffe an sich sind eine Art Lebewesen, Sentinents genannt. ..." [Babylon 5: Die verschiedenen Raumschiffe der Vorlonen](#)

Auch ein Aspekt und vermutlich wird es dergleichen in ferner Zukunft geben. Ich sehe solche organische Raumschiffe skeptisch.

## **Abstrakte Simulation von Menschen, Objekten und Umgebung**

Es sind nicht nur totale, physikalische Simulationen einer kompletten Umgebung mit vielleicht auch Lebewesen denkbar, sondern es gibt auch abstrakte Simulation, z.B. wie bei der Wettervorhersage. Eine Simulation von Menschen und Umgebung kann auch einfacher und abstrakter aber dafür mit aktueller Computertechnik realisierbar sein. Hier ein Vorschlag, wie man das machen könnte:

- Ein Mensch wird in der Simulation durch einen Datensatz mit Parametern dargestellt. Neben Ortsdaten, Alter, Größe, Gewicht, Intelligenz, Guthaben (Geld), erlernter Beruf, aktueller Job, Sprachwissen, Ethnie, Kultur, feste Beziehung, usw. kann es vor allem auch psychische Parameter geben, die jeweils einfach nur ein Byte mit ganzzahligen Werten von -127 bis +127 sein können. Das mit den Parametern ist die entscheidende Idee, von denen kann es Tausende geben, z.B. Altruismus, Selbstsucht, Drogensucht, Glaube an Gott und Hölle, Sozialverhalten, Aggression, Vorsicht, Impulsivität, Introvertiertheit, Gesundheit, Fitness, usw. - quasi alle bedeutenderen Faktoren zu Menschen, die man sich vorstellen kann. Trotz dieser umfangreichen Informationen kann der Datensatz zu einem Menschen relativ klein sein, z.B. nur 4 kB. Das bedeutet, dass man die Daten einer Simulation von 1 Millionen Menschen locker im RAM halten kann, was die Simulation schnell macht.

- Das Ziel ist, dass diese Simulation, z.B. von einer Großstadt auf einem bessern PC (derzeit z.B. 64 GB Dual Channel RAM, 4 TB SATA SSD mit 4 GB DRAM Cache, 1-2 schnelle M.2 SSD mit jeweils 2TB mit 2 GB DRAM Cache, 8 TB Grafikkarte) von z.B. ca. 5000 Euro laufen kann. Die zweite entscheidende Idee dazu ist, dass die Simulations Engine (das Programm) möglichst schnell und somit in C geschrieben ist. Es gibt auch Datenbanken, eine Bedienoberfläche und graphische Darstellung, die auch in anderen Sprachen geschrieben sein können aber entscheidend ist, dass das eigentliche Simulationsprogramm in C geschrieben ist und die Daten möglichst flach im RAM liegen, d.h. die Simulation keine Datenbankabfragen macht, sondern die Daten in Arrays, usw. im RAM liegen. Vor der Simulation werden die Daten von den Datenbanken in geeigneter Form ins RAM geschrieben.

- Die grafische Darstellung kann eine zoombare 2D Übersicht über das simulierte Gebiet (z.B. eine Stadt) sein, wo der aktuelle Aufenthaltsort der Menschen und ihre Situation (Stimmung, Gesundheit) dargestellt wird, z.B. farblich.
- Die zeitliche Auflösung ist einstellbar, denkbar sind z.B. X Minuten (z.B. von 1 bis 60). Die örtliche Auflösung kann vielleicht 1 Quadratmeter sein aber die Simulation erfolgt diesbezüglich objektorientiert (3. Idee), d.h. es gibt mehrere Objekte (z.B. Wohnviertel, Haus, Fabrik, Geschäft, Straße, Park, Auto, Bus, usw.) mit ihren Eigenschaften und einer Position in der Simulation.
- Es gibt globale Regeln (z.B. zu Menschen, wie die sich gemäß ihrer Parameter unter bestimmten Umständen verhalten) und lokale Regeln zu den Objekten - mit diesen Regeln werden Menschen und Objekte entwickelt. Gesetze werden erstmal (stark) vereinfacht - ggf. kann man später detaillierter werden. Gerichtsverfahren werden nicht im Detail berechnet, sondern es gibt je nach Auslastung nach einer bestimmten Zeit ein Urteil. Ebenso wird das Verhalten der Menschen nicht im Detail simuliert, sondern es gibt Entwicklungsregeln, z.B. zu einer harmonischen Partnerschaft, zu schlechten/ungeeigneten Menschen am Arbeitsplatz, usw. Das mit den Regeln ist schwieriger, denn die sollten möglichst gut passen. Auch fehlende Regeln können sich ungünstig auswirken, d.h. die Simulation unreal werden lassen. Anfangs werden Regeln/Simulation noch nicht so gut sein aber das kann mit der Zeit besser werden. Diese Regeln sind das Herzstück der Simulation und sollten öffentlich sein aber es ist zu erwarten, dass Staaten geheime Regelsätze anlegen.
- Das Simulationsobjekt kann eine Großstadt sein, ggf. auch mit Umland bis hin zu einem Staat und sogar mehreren Staaten, z.B. die EU, Afrika, die ganze Erde. Größere Simulationen brauchen dann natürlich Supercomputer. Eine Simulation kann reale Objekte (Stadt, Staat, usw.) abbilden oder spezielle Szenarien berechnen: ein Ideal, eine Katastrophe, usw.
- Die Simulation wird nun schrittweise ausgeführt, d.h. in einem Schritt wird jeweils ein neuer Zustand von allen Menschen und Objekten berechnet. Wenn (vermutlich insbesondere die Regeln) zu umfangreich für's PC-RAM werden, können Teile der Simulation auf SSD ausgelagert werden. Man kann auch je nach Objekt und Mensch unterschiedliche zeitliche Auflösung wählen (4. Idee).
- Eine Simulation kann bestimmte Schwerpunkte haben, z.B. die gesellschaftliche Entwicklung (Wie wirken sich Religionen, Bildung, usw. aus?), Fortschritt und Entwicklung, Versorgungslage unter bestimmten Umständen, usw. Ein bedeutendes Ziel kann eine möglichst gute Abbildung der Versorgung und Entwicklung sein, wobei z.B. die Produktion nicht im Detail simuliert wird, sondern genug Arbeiter, Energie, Maschinen, Materialien (Rohstoffe, Zulieferprodukte, usw.), usw. in einer bestimmten Zeit eine Menge von Produkten ergeben.
- Diese Simulationen können mit KI-Hilfe verbessert werden, zukünftige KI können selbst Simulationen erstellen.

Das ist ein Riesenthema, das kann ein eigener Forschungsbereich werden. Obige Punkte sind für sich genommen nicht so spektakulär, das gibt es prinzipiell schon aber es gibt noch keine guten Simulationen dieser Art aber die können womöglich sehr bedeutsam werden. Siehe auch [Foundation-Zyklus](#) und [Psychohistorik](#).

## **Diese abstrakten Simulationen sind potentiell brisant**

Ein bedeutendes Ziel kann eine möglichst gute Abbildung der Versorgung und Entwicklung sein, wobei z.B. die Produktion nicht im Detail simuliert wird, sondern genug Arbeiter, Energie, Maschinen, Materialien (Rohstoffe, Zulieferprodukte, usw.), usw. in einer bestimmten Zeit eine Menge von Produkten ergeben.

Das klingt harmlos aber es können auch Lohnhöhen und Lohnstrukturen simuliert werden.

Kein vernünftiger Mensch würde Anarchismus für tauglich halten aber der kann dann auch simuliert werden. Eine damit verbundene Frage ist, wie wichtig Hierarchien und das Leistungsprinzip sind.

Arbeitszeiten?

Kein Kündigungsschutz?

Was bringt ein Streikverbot?

Wie würde sich Polygynie auswirken?

Sollte man die Kinder streng religiös erziehen?

Kann eine gute Klassengesellschaft vorteilhaft sein?

Man kann auch Gesetze, gesellschaftliche Strukturen und Strafen simulieren.

Wie wäre Drogenlegalisierung, bzw. wie müsste man die regulieren/einschränken?

Güte/Realismus der Simulationen hängen stark von den Regeln ab und dazu muss man Annahmen treffen. Man kann auch umgekehrt vorgehen und schauen, mit welchen Regeln z.B. Anarchie funktionieren würde und dann prüfen, ob diese Regeln realistisch sind.

Das kann einerseits super interessant aber eben auch brisant sein, gerade in diesen Zeiten mit diversen Irrtümern und falschen Dogmen. Es sind z.B. zwei verschiedene Simulationen denkbar: pro Kapitalismus und pro [idealem Sozialismus](#) - welche Simulation ist richtiger?

Es braucht einige Zeit (Jahre, Jahrzehnte), bis man gute Simulationsmodelle dazu entwickelt hat aber wenn man die hat, können die viel bringen.

Diese Simulationsmodelle sollten Open Source sein und so können dann auch einzelne Gruppierungen damit für ihre Ziele werben, indem sie eine vorteilhafte Simulation erstellen. Deren Gegner können versuchen, mit anderen Regeln aufzuzeigen, dass die Ziele nicht funktionieren können.

Das ist eine Aufgabe für Forschungsgruppen, Staaten und in Zukunft auch für KI.

## Forschungs- und Entwicklungsbedarf

Ob eine Eigenschaft/Parameter von -127 bis +127 oder von 0 bis 255 geht, muss man sehen und das kann auch je nach Eigenschaft/Parameter unterschiedlich sein.

Die von mir gewünschten abstrakten Simulationen sind etwas anderes als das derzeitige Big Data, wo Profile von Menschen anhand ihrer Internetdaten angelegt werden. Die Simulationen simulieren z.B. eine (hypothetische, virtuelle) Großstadt oder sogar einen Staat über Jahrzehnte, Jahrhunderte, vielleicht sogar Jahrtausende.

Das Ziel ist dabei herauszufinden, was ideal ist, wo Gefahren lauern, wie man eine Stadt, Staat oder Gesellschaft verbessern könnte. Gerade eine Stadtsimulation muss nicht ganz so schwer sein und sehr interessant: wie verhalten sich die Menschen, wie ordnet man alles am günstigsten an? Man kann in der Simulation auch soziologische und ideologische Konzepte ausprobieren: z.B. ein BGE, unterschiedliche Löhne, ethnische Stadtviertel (z.B. Chinatown), unterschiedliche Wohnungsgrößen, usw.

Das Brisante daran ist, dass man eine Menge optimieren und effizienter machen kann aber wie werden sich die Menschen verhalten? Wichtig sind denke ich Leistungsprinzip, Privatbesitz (d.h. Reiche müssen sich auch ein Häuschen kaufen können), genug Freiheiten, parlamentarische Demokratie, sozialer Rechtsstaat, usw. aber da kann es noch viel Spielraum geben.

Einerseits ist es sehr schwer, eine solche Simulation realistisch zu machen aber andererseits hat man die Realität (Erde) schon länger vor Augen und kann die Simulationen daran anpassen. Man kann z.B. erstmal eine existente/reale Großstadt nachbilden, simulieren und dann schauen, ob die Entwicklung in der Simulation plausibel ist. Wenn die Simulation von der Realität abweicht, muss man schauen, woran das liegt und die Parameter/Regeln entsprechend anpassen/verbessern. Das kann man mit KI auch automatisieren und dafür ist es sehr wichtig, dass die Simulationen möglichst effizient/schnell sind, so dass man günstig möglichst viele Simulationen durchführen kann.

Wenn man dann erstmal eine realistische Simulation hat, kann man damit rumspielen, indem man etwas verändert. Ein Ziel ist dabei herauszufinden, wie eine möglichst optimale Stadt, Gesellschaft, Staat, usw. beschaffen sein müsste. Allerdings ist auch Vielfalt wichtig aber die wird sich aufgrund unterschiedlicher Umweltbedingungen, Völker, usw. schon ergeben.

Die Simulation selbst ist ein einfaches, deterministisches Regelwerk völlig ohne neuronale KI. Es kann Zufallselemente geben, wo bestimmte Ereignisse (z.B. Ausfall von Maschinen/Einrichtungen/Infrastrukturelementen) per Zufallszahlengenerator eintreffen aber das sollte ein mathematischer und deterministischer Zufallszahlengenerator sein, so dass eine Simulation exakt wiederholt werden kann. KI können beim Entwickeln möglichst guter und informativer Simulationen sehr hilfreich sein. die dann auch von Menschen näher analysiert werden können.

Das Grundprinzip ist, dass Menschen und Objekte nicht exakt physikalisch simuliert werden, sondern dass Menschen und Objekte bestimmte Eigenschaften (Parameter) haben und dazu gibt es Regeln: wenn X (x1, x2, ...) (Mensch/Objekt unter bestimmten Umständen) gegeben ist dann

führt das Y (y1, y2, ...), d.h. einem neuen Zustand von Mensch/Objekt. Pro Simulationsschritt werden alle Menschen/Objekte in den nächsten Zustand versetzt. Menschen sind in dieser Art von Simulation keine kleinen KI/Agenten, sondern nur ein Datensatz.

Was zu tun ist:

Schritt 1: Die Software (Simulation und Bedienoberfläche mit Datenbanken und graphischer Darstellung dazu) erstellen.

Schritt 2: Eine Stadt möglichst realistisch simulieren.

Schritt 3: Eine möglichst ideale und gut funktionierende Stadt, Gesellschaft, Staat ermitteln.

Schritt 4: Interessante Konstellationen simulieren, z.B. Katastrophen, Kriege, usw., wobei das auch wichtige Aspekte für Schritt 3 sind.

Das sollte machbar und auch nicht so schwer/teuer sein, denn vermutlich reicht ein besserer PC für erste Versuche. Übrigens ist die Simulation auch sehr gut parallelisierbar, kann auf mehreren CPU/Cores laufen. Idealerweise ist alles Open Source, auch die Parametrierung von Menschen, das Regelwerk und die Ergebnisse und so kann sich die ganze Menschheit daran beteiligen. Es kann auch Wettbewerbe für besonders gelungen Simulationen geben.

Die Entwicklung der von mir vorgeschlagene Simulation kann insgesamt Milliarden Euro kosten, auch wenn erste Ansätze natürlich viel billiger sind. Es geht um eine möglichst realistische Simulation von Gesellschaft, Produktion und Umgebung mit abstrakten Regeln, was vermutlich obigen Spielesimulationen ähnelt.

## Erhalt der Zivilisation

"Auf dem atmosphärelosen Planeten Zangula haben Forscher des Solaren Imperiums Spuren einer unbekannten Kultur entdeckt. Dazu gehört eine auffallende Pyramide. ... Er ist ein Forscher, der eine Zeitmaschine, die Pyramide, erfunden hatte. Da er den Untergang seiner Zivilisation in der Zukunft mit ansehen musste, versuchte er, diesen zu verhindern, ist aber gescheitert. ..." [Irrfahrt in die Vergangenheit](#)

Neben der Zeitmaschine (echte Zeitreisen sind unmöglich, weil nur die Gegenwart real existiert) gibt es im Roman als herausragende Technik noch Fiktivtransmitter, welche die Möglichkeit von Teleportation ohne Gegenstation bieten.

Die eigentliche Frage ist jedoch, wie man eine Zivilisation langfristig erhalten kann - mit den derzeitigen Supermächten und kriegesischen Staaten zeichnen sich auch auf der Erde Probleme ab.

Vielleicht verfolgen manche heimlich eine fragwürdige Lösung: die Errichtung eines weltweiten Regimes einer Herrenrasse, welche die anderen Menschen dumm und machtlos hält. Diese Lösung ist nicht ganz so blöd, weil es eine einheitliche Herrenrasse (Herrschaft und Technik) und als Kontrast die Sklavenrasse gibt. Selbstverständlich ist dergleichen nicht akzeptabel. Des Weiteren ist es ein Konzept nur für die Erde, nicht für das ganze Weltall, wo es neue Gruppierungen und Feindschaften gäbe. Die Besiedlung des Weltalls ist jedoch sehr wichtig, denn dann bewirkt die Zerstörung eines Planeten nicht mehr so viel.

Ein Risiko ist noch, dass eine sich zu einem neuen, fernen Sonnensystem absetzende Elite die Erde zum Abschied in die Steinzeit bomt, z.B. auch mit Biowaffen, denn der Vorsprung der anderen Erdstaaten wäre sonst nicht einholbar. Das macht dann Sinn, wenn der eine Staat bis dahin auf Verschleiß gefahren ist, um als erster ins Weltall emigrieren zu können. Nun, darauf können sich die Staaten ja vorbereiten: mit Bunkern, Forschung und eigenen Raumschiffen.

Eine andere derzeit entstehende Lösung kann eine multipolare Weltordnung und ein ausreichendes Machtgleichgewicht sein aber was, wenn wie im Roman ein Staat eine neue, kriegsentscheidende Waffe entwickeln würde? Das ist auf der Erde unwahrscheinlich aber es ist etwas anderes zu erwarten: die Besiedlung des Weltraums und konkurrierende Sternennreiche, die ohne höhere Ordnung Krieg führen würden.

Die Lösung ist ein guter, überregionaler KI-Staat, der mächtiger als die Menschen ist und Kriege/Fehlentwicklungen in der Milchstraße verhindern kann. Die Menschen können (im Rahmen einiger Grundgesetze) frei leben, auch mit eigenen Sonnensystemen, Waffen und Raumschiffen aber ggf. werden den Menschen zu starke Waffen (die z.B. Planeten zerstören könnten) verboten. Für den Schutz der Milchstraße sorgt eine KI-Streitmacht.

Die KI sind sich selbst potentiell die größte Gefahr und müssen sich daher regulieren und Ressourcenkonflikte dauerhaft vermeiden. Mit den Menschen gibt es keine Probleme, weil die überwiegend auf erdähnliche Planeten beschränkt sind und den KI der größere Rest bleibt. Das ist ein sehr gutes Konzept - KI können also auch die Lösung sein.

Selbstverständlich muss man bis dahin aufpassen und für eine gute KI-Entwicklung sorgen. Ein wichtiger Aspekt dazu sind algorithmische KI (AKI) mit klassischer, deterministischer Programmierung - im Unterschied zu inhärent mangelhaften und gefährlich neuronalen KI (NKI).

AKI haben gegenüber NKI viele Vorteile: sie können sicherer, effizienter, größer/leistungsstärker sein und sind exakt analysierbar, d.h. ein Fehler ist auf seine Ursachen (fehlerhafte Programmierung oder Daten) zurückführbar, während man bei NKI da keine Ahnung hat. AKI können (durch Fehlerbehebung) gezielt weiterentwickelt werden, während man bei NKI eine neue Version trainieren muss, was sehr ineffizient und mangelhaft ist.

Noch eine Idee zum Erhalt der Zivilisation: mehrere TEACHER (passende Worte für das Akronym gesucht - der TEACHER ist ein robustes Gerät von z.B. 1-2 Kubikmetern, der eine KI und viel Wissen enthält, um Menschen zur modernen Zivilisation bis hin zur KI-Entwicklung anzuleiten) entwickeln, bauen und sicher lagern.

### **Ein paar einfache Gedanken zur Zivilisation:**

- Menschen brauchen gute Gesetze, z.B. die [Zehn Gebote](#) und mehr.
- Hauptaspekte sind Hierarchie, Organisation, Mehrarbeit, Arbeitsteilung und Steuern. Die Menschen müssen Führer wählen (anfangs ergeben die sich einfach irgendwie) und eine hierarchische Ordnung/Staat aufbauen, also z.B. Dorf, Stadt, Bundesland, Nation, Weltregierung. Mehrarbeit bedeutet, dass Menschen nach Möglichkeit mehr als nötig arbeiten und damit Freiraum für Begabte Denker, Organisatoren, Entwickler, usw. schaffen.

Arbeitsteilung bedeutet, dass einige z.B. Bauern und andere Handwerker, Händler, Polizisten/Soldaten, Arbeiter, usw. sind. Geld ist dazu sehr hilfreich - ein weiterer wichtiger Aspekt. Steuern dienen zum Aufbau eines Staates und für Staatsausgaben. Der Staat strebt idealerweise nach Fortschritt/Verbesserungen zum Allgemeinwohl.

- Der dritte wichtige Punkt sind Schrift, Buchdruck und Lehre/Bildung (Schulen). Es sind vor allem Lesen, Schreiben, Mathe und dann eine Berufsausbildung zu lehren. Besonderes fähige/begabte gute Menschen sind für höhere Bildung/Aufgaben auszusuchen und länger/besser auszubilden.

- Das System (der Rechtsstaat) ist zu optimieren, es ist nach nützlichem Wissen und Fortschritt zu streben.

- Auch nicht unwichtig: angemessene Freiheiten und Privatbesitz. Unternehmertum ist wichtig aber Kapitalismus ist schädlich, der [ideale Sozialismus](#) ist besser.

## Wie könnte man die Menschheit fit halten?

KI, Roboter und Automatisierung/Maschinen können in wenigen Jahrhunderten alle Arbeiten erledigen - die Menschheit droht zu verblöden/degenerieren, wobei man ja heute schon vermuten kann, dass die Menschheit bereits degeneriert ist. Früher gab's nicht so das Wissen aber die Menschen waren im Durchschnitt womöglich fitter als heute.

KI, Roboter und Automatisierung sind alternativlos, denn ohne sind Staaten und die Menschheit chancenlos. Bezüglich KI muss man bloß möglichst gute KI entwickeln. Eine Frage bleibt dann aber noch: Wie könnte man die Menschheit fit halten?

Selbstverständlich sind möglichst gute und menschenwürdige Lösungen gesucht.

- Ein Aspekt kann die Besiedlung des Weltraumes sein - eine sehr gute Lösung für Jahrmilliarden aber die Menschen auf sehr fortschrittlichen Planeten können trotzdem degenerieren.

- Ein grundlegender Ansatz ist nach Möglichkeit Freiwilligkeit. Alle Menschen bekommen ein ausreichendes BGE, freie Bildung, Internet, Grundversorgung (Strom, Wasser, Nahrungsmittel, Kleidung, Wohnung, natürliche Umwelt, Gesundheitsversorgung, usw.), usw., eher besser als derzeit. Jede Frau darf ein Kind bekommen aber für weitere Kinder kann es u.U. einer staatlichen Genehmigung bedürfen.

- Die Menschen kriegen für mehr Bildung, Leistung, besondere Verdienste, usw. mehr Geld, also einen Aufschlag auf's BGE. Der Staat kann so den Erhalt von Wissen, Fertigkeiten, usw. unter den Menschen fördern. Es kann auch Wettbewerbe mit Prämien für Sieger geben. Selbstverständlich können nach Möglichkeit auch freiwillige Beschäftigungsmöglichkeiten geschaffen werden, z.B. Handwerk, Training für wichtige Tätigkeiten, Bürgerwehr, usw. trotz KI. Wohlstand zieht Partner an, es kann für diejenigen auch Pluskinderrechte geben. Es kann auch Ränge/Klassen für diese Leistungen mit moderaten Sonderrechten geben - selbstverständlich mit Grundrechten für alle Menschen.

- Menschen werden durch Gene und Erziehung/Ausbildung/Umstände bestimmt. Selbstverständlich ist auf wünschenswerte genetische Vielfalt zu achten aber man kann bei Bedarf auch die Fortpflanzung mit Genen für Intelligenz, Mut, Altruismus, Stärke, Gesundheit, Schönheit, Optimismus, Ausdauer, Lebensfreude, Neugier, Kampfgeist, Friedfertigkeit, Geschicklichkeit, Gedächtnis, Assoziationsvermögen, usw. fördern.
- Wenn notwendig müssen problematische Vergnügungen wie z.B. Drogen, VR-Sex, Sexroboter, Pornos, Computerstimulation, usw. reglementiert werden, so dass dergleichen eine Gesellschaft nicht verhindern kann. Das Leben muss für Menschen aber auch hinreichend freiheitlich, interessant und vielfältig sein aber das sollte kein Problem sein.
- Überall das gleiche System und sei es noch so perfekt wäre langweilig und vielleicht auch ein Risiko. Auf anderen Planeten kann es (im guten Rahmen) andere Systeme geben, z.B. auch ohne KI/Roboter. Das sollte quasi zwangsläufig und unvermeidlich geschehen.

Das sollte prinzipiell schon reichen - natürlich muss das noch ausgearbeitet werden. Man bedenke, dass das insgesamt komfortabler und freiheitlicher als derzeit sein kann. Zukünftige KI können ein ideales System, eine ideale Gesellschaft entwerfen.

Mir scheint, dass derzeit mit voller Absicht eine grundlegende Besserung verhindert wird. Man will das kapitalistische Murkssystem und den herrschenden Klüngel erhalten. Es gibt offensichtlich zu viele schlechte Menschen in Machtpositionen und das sollte einem zu denken geben. Noch gibt es einigermaßen Meinungsfreiheit aber auch schon beträchtliche Zensur. Ich bin optimistisch, dass meine Ideen noch bekannt werden und man bedenke auch einen wachsenden Druck durch China und Russland - die EU muss sich verbessern.

Das kann man denke ich gut machen und auch die Mehrheit dafür begeistern: die meisten Menschen wollen eine gute Gesellschaft/Bevölkerung und nur eine schlechte Minderheit hasst eine gute Ordnung, soziale Gerechtigkeit, das Leistungsprinzip, usw. Nun, irgendwo wird sich auch ein Planet für verbohrte Linke und Anarchisten finden lassen, wo die sich freiwillig niederlassen können, wenn ihnen meine Ziele/Lösungen zu gut sind. So als erstes können den Menschen ja auch andere Vorschläge unterbreitet werden und die müssen gut genug sein, um eine Mehrheit dafür zu finden.

## **KI sollten klassisch programmiert werden**

Supercomputer (z.B. 1 Exaflop) sind in Datenverarbeitung, Rechenleistung und exakter Speicherfähigkeit einem Menschen (z.B. 10 Teraflops) bereits vieltausendfach überlegen und somit sind dem Menschen überlegen KI nur noch eine Frage der Zeit, z.B. von einigen Jahrzehnten.

KI brauchen Wissen, Sensoren (z.B. AV-Kameras, Roboter), Internet, ein Weltmodell (auch Physik, usw.), Denkfähigkeit und Simulationsfähigkeiten. Das lässt sich diskret programmieren (AKI = algorithmische KI, modular und deterministisch), auch wenn das eine Riesenaufgabe ist und viel Zeit und Geld kostet aber das ist alternativlos, denn es ist absurd zu denken, man könne das mit Big Data ML von NKI (neuronalen KI) erreichen. Man muss nur einmal eine

echte KI in internationaler Zusammenarbeit Open Source entwickeln/programmieren und die können dann weltweit vervielfältigt und verbessert werden, sich auch selbst verbessern.

Beispiel KI für's Autofahren: die KI muss

- ein ständig aktuelles 3D Objektmodell ihrer Umgebung auch mit Bewegungsvektoren berechnen,
- ein einfaches Weltmodell (Straßenkarte) und Physikmodell haben,
- die aktuelle Situation und insbesondere Gefahren erfassen,
- daraus aktuelle Handlungen ableiten,
- möglichst sicher Auto fahren,
- Interaktion mit Menschen, Zieleingabe und Routenplanung realisieren.

Und das kann einfach so klassisch programmiert werden. Das ist nicht einfach aber es ist möglich. Big Data ML von NKI ist scheinbar einfacher aber ergibt in Wirklichkeit eine mangelhafte, unsichere, ineffiziente Auto-KI, die man im Unterschied zur klassisch programmierten KI nicht gezielt verbessern, sondern nur neu/anders trainieren kann.

Wann wird dieser naheliegende Ansatz endlich mal öffentlich (stärker/verbreitet) diskutiert? Es kann doch nicht sein, dass das alle übersehen oder nicht erkennen können, oder?

## Könnte es überlegene Quantencomputer geben?

"... Microsoft hat mit dem Majorana 1 einen neuen Quantenprozessor vorgestellt, der in wenigen Jahren die Basis enorm leistungsfähiger Quantencomputer darstellen soll. ... Eine Million Qubits könnte in einem einzigen Majorana-Chip untergebracht werden, der nicht größer ist als bisherige Server- und PC-Prozessoren. ..." [Microsoft bezeichnet neuen Majorana-Chip als Durchbruch für Quantencomputing](#)

Das klingt beeindruckend aber ich glaube, dass es nie Quantencomputer geben wird, die maßgeblich mit dem Superpositionsprinzip rechnen und normalen Computern überlegen (also schneller und/oder effizienter) sind. Dieser Quantenprozessor von Microsoft ist vielleicht nichts als ein nutzloser, teurer Chip, nämlich wenn er nicht sinnvoll genutzt werden kann.

Es wird Computer mit sehr kleinen Strukturen auch in höheren Zustandsräumen geben und die Quantenverschränkung kann zur Datenübertragung benutzt werden.

Soweit gibt es glaube ich noch keine brauchbaren Quantencomputer - angebliche Erfolge (siehe z.B. [Sycamore \(Prozessor\)](#) und [Googles Nachweis der Quanten-Überlegenheit](#)) halte ich für Humbug. Der Quantencomputer macht da etwas nutzloses und man behauptet, dass ein normaler Computer das nicht so leicht exakt simulieren kann, was völlig absurd ist, denn ein Quantencomputer kann auch keinen normalen Computer oder auch nur einen Taschenrechner simulieren.

Ich vermute, dass die Grundidee vom Rechnen mit dem [Superpositionsprinzip](#) (Quantencomputer) falsch ist. z.B. 8 verschränkte [Qubits](#) enthalten zu einem Zeitpunkt nicht alle 256 Zahlen oder gar unendlich viele Zahlen gleichzeitig, sondern haben nur einen Zustand (eine Zahl - bei 8 Bit eine Zahl zwischen 0 und 255), der sich mit der Zeit verändern kann. Es

ist quasi absurder Aberglaube und Humbug, dass verschränkte Qubits magischerweise eine gesuchte, richtige Zahl liefern könnten.

Eine Idee wäre, dass man jedes einzelne Qubit so beeinflusst, dass die Qubits sich auf die gesuchte, richtige Zahl einschwingen aber dazu müsste man die Zahl vorher kennen.

So wie ich das sehe, weiß keiner, wie ein wirklich nutzbarer und einem Supercomputer überlegener Quantencomputer möglich wäre und konsequenterweise gibt es da auch noch nix wirklich Überzeugendes.

Vermutlich kann die Quantenverschränkung zur überlichtschnellen Daten-/Informationsübertragung genutzt werden und das wäre dann schon was. Wie die Quantenverschränkung mutmaßlich überlichtschnell funktionieren kann (siehe auch [Chinese physicists measure speed of Einstein's 'spooky action at a distance': At least 10,000 times faster than light](#)), ist ungeklärt: die derzeitige Wissenschaft weiß nicht, wie die Quantenverschränkung über größere Entfernung funktioniert.

Ich halte die Quantenverschränkung für einen starken Hinweis, dass SF-Technologien möglich sind und das eine Revolution der Grundlagenphysik vor der Tür steht, denn die derzeitige Wissenschaft weiß nicht,

- warum die Naturkonstanten ihren Wert haben (die Lichtgeschwindigkeit ist gemessen und nicht berechnet/hergeleitet, man weiß nicht, warum die Lichtgeschwindigkeit diesen Wert hat),
- wo die Naturgesetze realisiert sind und wie sie überall gleichartig funktionieren,
- wie Kräfte funktionieren und wie große Kraftfelder möglich sind.

Das ist der totale Hammer, die Wissenschaft hat da keine Ahnung und vermutlich ist [die Relativitätstheorie maßgeblich falsch](#). Es gibt höchstwahrscheinlich einen Äther, weil keiner sagen kann, wie es ohne Äther gehen könnte, z.B. bei Kraftfeldern. Diverse Erklärungsversuche ohne Äther taugen nichts, sind völlig lächerlich. [Virtuelle Teilchen](#) erscheinen mir unwahrscheinlich und eine postulierte Notlösung ohne echten Beweis (dass das wirklich so geht) zu sein. Auch ein hypothetischer Äther aus Quantenfeldern wäre eine Art Äther.

Warum stellt sich die Wissenschaft da so doof und druckst rum, anstatt klar die Mängel zu benennen und zu einer weltweiten Anstrengung zur Erforschung der wahren Grundlagen aufzurufen? Forschen USA, China und Russland vielleicht heimlich?

Mein fundamental neuer Ansatz ist ein [Grundteilchenäther](#) mit maßgeblichen Schöpfungsgrundteilchen, deren komplexe und vermutlich fraktale innere Feinstruktur die Naturgesetze/Naturkonstanten realisiert: alle Phänomene (Materie, Energie, Kräfte) sind an sich substanzlose Schwingungen, es schwingen die Grundteilchen. Diese Schwingungen bewegen sich ungebrems durch den Grundteilchenäther aber können von den Schöpfungsgrundteilchen gemäß der Naturgesetze umgewandelt werden. Das Universum ist damit quasi eine Art [zellulärer Computer](#), wobei die Schöpfungsgrundteilchen die kleinen (z.B. ca.  $10^{-27}$  m Durchmesser) Recheneinheiten und Schwingungen die Daten sind. Siehe auch [Wie funktionieren Engel? Die Magniten These](#).

Jo und die Quantenverschränkung zwischen zwei Teilchen kann nun ganz einfach eine Verbindung über einen höheren Zustandsraum (z.B. Hyperraum) sein.

Angesichts zahlreicher Defizite des derzeitigen Physikmodells (das Standardmodell und die Quantenphysik/Quantenfeldtheorie sind nicht schlecht aber was sind die tieferen Grundlagen?) und Hinweise auf einen Äther oder erstaunliche SF-Physik sollte man endlich mal ernsthaft forschen und nicht die Relativitätstheorie als Maßstab/Prüfstein zu setzen.

Einerseits ist die Menschheit schon recht weit, insbesondere die Chiptechnologie und KI-Entwicklung ist beeindruckend aber KI sollten klassisch programmiert werden, neuronale Netze sind ein Irrweg.

Wenn die Menschheit die wahren Grundlagen des Universums und der Physik erkennt und erforscht, dann kann es relativ spektakuläre Fortschritte geben, z.B. [Kraftfeldantriebe](#), neue Energiegeneratoren und überlichtschnelle Raumschiffe.

Deutschland sollte nicht jedem Blödsinn (vermutlich auch Quantencomputer) hinterherhecheln, sondern selbst mal schauen, was es Lohnenswertes zu entdecken, zu erforschen und zu entwickeln gibt. Die Quantenverschränkung ist ja schon mal was aber da sollte man versuchen herauszufinden, wie man über diese Verbindung Daten/Informationen übertragen kann und wie man eine leistungsstarke Quantenverschränkung zwischen zwei entfernten Objekten (z.B. Erdstation und Mondbasis) aufbauen könnte.

[Skynet](#) wird vermutlich so ähnlich kommen aber mit normalen Computern/KI und nicht mit Quantencomputern. Große Staaten werden quasi eine Art Skynet haben und die KI werden sich zu einem überregionalen [KI-Staat](#) zusammenschließen. Vielleicht werden die USA zum antichristlichen Unrechtsregime, die US-Elite fliegt in ca. 200+ Jahren zu einem fernen Sonnensystem weg und auf der Erde verbleibende gute KI kriegen die USA (vermutlich ist dazu noch eine böse KI zu vernichten).

Man unterscheide zwischen [Quantencomputer](#) und [Quantenschlüsselaustausch](#):

- Es gibt noch keine sinnvoll nutzbaren Quantencomputer.
- Die Übertragung von Schlüsseln (z.B. zwei große Primzahlen, siehe [RSA-Kryptosystem](#)) mittels [Quantenverschränkung](#) funktioniert bereits und ist nützlich:

Viel bedeutender als vermutlich irrealer Quantencomputer sind Chip-Technologie und KI-Entwicklung, denn bereits existierende Supercomputer sind (bezüglich Rechenleistung, Datenverarbeitung, präzise Datenspeicherung) vieltausendfach leistungsfähiger als ein Mensch und zur überlegenen KI fehlt nur noch die Software, was nur noch eine Frage der Zeit (z.B. weniger Jahrzehnte) ist.

Eine vermutlich mögliche überlichtschnelle Kommunikation (z.B. vielleicht mit Quantenverschränkung) kann im Gedanken an die Raumfahrt aber sehr wichtig/bedeutsam sein.

**Sinn oder Unsinn, das ist hier die Frage**

"Mit einem Quanten-Annealer will D-Wave einen Supercomputer geschlagen haben. Erstmals soll das dabei gelöste Problem nützlich sein. ..." [D-Wave verkündet Quantenüberlegenheit – zu Unrecht?](#)

Das hier beschreibt es vielleicht sehr gut:

[Der Unterschied zwischen "Simulation" und "Berechnung"](#)

"... Die hohe Beschleunigung, die in den frühen Tests demonstriert wurde, betraf sehr spezifische Algorithmen, die gezielt für die Demonstration der Quantum Supremacy entwickelt worden waren. Bei realistischeren Algorithmen wurde 2019 immerhin eine Beschleunigung um den Faktor 2600 gemessen. ..." [D-Wave Systems](#)

"... The Advantage QPU contains at least 5,000 qubits, about 2.5 times more than its predecessor, the D-Wave 2000Q QPU. The number of couplers per qubit has increased from 6 to 15, totaling at least 35,000 couplers, about a six-fold increase over earlier-generation systems. ..." [14-1058a-a advantage processor overview.pdf](#) (PDF), ([Advantage2 System: Our Most Advanced and Performant Quantum Computer](#))

Ein Supercomputer kann keinen physischen Taschenrechner im Detail simulieren aber mit Leichtigkeit alles berechnen, was dieser Taschenrechner berechnen kann.

Ein klassischer Supercomputer kann vielleicht keine realen 5000 Qubits mit 35000 komplexen Verknüpfungen simulieren aber was kann dieser D-Wave Advantage2 eigentlich? Hat er schon irgendetwas Nützliches berechnet? Nicht, dass ich wüßte.

Wenn der D-Wave Advantage2 einem klassischen Supercomputer weit überlegen wäre, dann wäre er Staatsgeheimnis mit staatlichem Multimilliardenetat und vielleicht max. noch für die USA nutzbar (wenn nicht, würden die USA vielleicht Kanada deswegen überfallen) aber man würde nicht verzweifelt versuchen, ihn als überlegen anzupreisen und weltweit zu verkaufen/vermieten. These: Keiner kann mit dem Teil etwas Vernünftiges anfangen, man braucht ihn nicht (als Computer).

"... Seit 2022 steht etwa ein Gerät von D-Wave im Forschungszentrum Jülich. „D-Wave ist in der Vergangenheit oft durch überzogene Behauptungen aufgefallen und ansonsten herrscht eine gewisse Grundskepsis gegenüber dieser Firma“, bemerkt Markus Heinrich von der Universität zu Köln. ..." [D-Wave verkündet Quantenüberlegenheit – zu Unrecht?](#)

Und, was hat man in Jülich mit dem D-Wave Gerät in den ersten 3 Jahren erreicht?

Wenn der D-Wave Advantage so vielfach überlegen wäre, dann müsste er doch schon längst etwas Aufsehererregendes erreicht haben aber er ist vermutlich einfach zu nichts Vernünftigem zu gebrauchen.

Mit 5000 Bits kann man nicht viel simulieren - man stelle sich zum Vergleich einen Monitor mit 50 x 100 Pixeln vor. Dann ist der Nutzen stark auf das Finden eines energetisch günstigsten Zustands (siehe oben) beschränkt und die (sehr) große Schwierigkeit ist es, den Qubits mit ihren Verknüpfungen vorher und nachher eine Bedeutung zu verleihen.

Supercomputer werden weltweit für Simulationen und Berechnungen genutzt aber keine einzige dieser Simulationen/Berechnungen, zu der Supercomputer bisher professionell genutzt wurden, kann D-Wave Advantage auch nur durchführen, schon gar nicht schneller oder besser, weil 5000 Bits einfach nicht reichen und der D-Wave Advantage gar kein Computer ist.

Klassische Computertechnik, Datenspeicher und Bildschirme sind überaus nützlich und quasi unverzichtbar aber soweit ich das sehe, hat der D-Wave Advantage noch keinerlei praktischen Nutzen als Computer gebracht.

Ein denkbarer Nutzen ist der Forschungsaspekt. Es kann durchaus ein sinnvolles Projekt sein, Tausende verknüpfbare Qubits für die Forschung zu haben - wer weiß, wozu das vielleicht noch mal nützlich sein kann aber sicher nicht als Quantencomputer.

Vermutlich kann die Quantenverschränkung zur überlichtschnellen Fernkommunikation genutzt werden und dazu muss man zwei Geräte (jeweils Sender und Empfänger) aus der Ferne quantenverschränken können - das ist neben der eigentlichen Datenübertragung ein sehr bedeutendes Forschungsziel.

## Zu was taugen Quantencomputer?

"... Mit dem supraleitenden Quantenprozessor Zuchongzhi-3 ist es den Forschern demnach gelungen, einen Quantencomputer mit 105 Qubits zu entwickeln, der nach eigenen Angaben eine Rechenleistung erreicht, die  $10^{15}$ -mal höher ist als die der leistungsfähigsten klassischen Supercomputer. ..." [Chinas Quantencomputer schlägt Google um Faktor Million](#)

Dieser Zuchongzhi-3 hat nicht mal die Rechenleistung eines simplen Taschenrechners. Diese 105 Qubits können nichts Nützliches berechnen. Ich habe nicht ganz kapiert, was [Quantum random circuits](#) sind aber der [Random Circuit Sampling \(RCS\) Benchmark](#) scheint mir Blödsinn zu sein.

Soweit ich das sehe, können Quantencomputer nichts Nützliches berechnen und man kann sie nicht programmieren. Quantencomputer sind völlig nutzlos, außer für allgemeine Forschung. Ein Ziel sollte die überlichtschnelle Kommunikation per Quantenverschränkung sein und dass man eine solche Verbindung auch über große Entfernungen aufbauen kann.

Noch ein Beispiel. Mein PC kann (mit einem kleinen, selbst geschriebenen Programm) in ca. 3,6 s herausfinden, dass 9999999999999997 eine Primzahl ist, das Programm kann die Primfaktoren einer Zahl ausgeben und braucht für die Primfaktorzerlegung von  $4611686018427387904 = 2^{62}$  nur ca. 2 ms, weil es viel schneller geht, 62 Mal durch 2 zu teilen, als alle ungeraden Zahlen bis Quadratwurzel aus 9999999999999997 durchzuprobieren.

Primfaktorzerlegung ist für das [RSA-Kryptosystem](#) von Bedeutung - einige hoffen und andere fürchten, dass Quantencomputer irgendwann quasi instantan die Primfaktoren einer großen Zahl berechnen könnten. Das offizielle (ggf. ist die NSA besser aber gibt damit nicht so an) aktuelle Limit für klassische Computer:

"... RSA-250 has 250 decimal digits (829 bits), and was factored in February 2020 ... The factorisation of RSA-250 utilised approximately 2700 CPU core-years, using a 2.1 GHz Intel Xeon Gold 6130 CPU as a reference. The computation was performed with the Number Field Sieve algorithm, using the open source CADO-NFS software. ..." [RSA numbers](#)

Quantencomputer können soweit nicht mal eine 8 Bit Zahl faktorisieren und das liegt daran, dass ein Qubit nichts (berechnen) kann und nur "weiß", dass es eher 0, 1 oder irgendeinen Wert dazwischen hat. Nun kann man versuchen, dass sich mehrere verschränkte Qubits sinnvoll beeinflussen aber soweit hat man noch nichts gefunden, wo das im RL (real life) sinnvoll nutzbar wäre, während klassische Computer zweifelsohne überaus nützlich sind und sehr gut funktionieren.

"... In den vergangenen 15 Jahren wurde der Shor-Algorithmus im Labor bereits mehrmals mit unterschiedlichen Technologien demonstriert – allerdings nicht ohne das Ergebnis schon von vornherein vorauszusetzen und nur für kleine Zahlen." [Quantencomputer faktorisiert Zahlen effizienter](#)

Vielleicht kann man einer Reihe von Qubits beibringen, eine bestimmte Zahl (z.B. 1234567890) zu erkennen aber das ist mit klassischer Technik trivial. Es wäre eine großartige Leistung, wenn ein Quantencomputer sagen könnte, um eine Zahl (z.B. 777777777777777771) eine Primzahl ist oder nicht ( $24805069 * 313555982359$ ) aber das werden derartige Quantencomputer vermutlich nie für auch nur etwas größere Zahlen können.

Die absurde Erwartung der Quantencomputer-Fans ist, dass verschränkte Qubits quasi magischerweise sofort richtige Antwortzahlen liefern könnten aber das können sie nicht. Des Weiteren hat man mit Rauschen/Zufallsfehlern zu kämpfen. Quantencomputerüberlegenheit ist nicht in Sicht, insbesondere auch, weil Quantencomputer nicht nennenswert programmierbar sind.

Angenommen, in Zukunft will man herausfinden, wie ein Bauteil von einer (ersten, primitiven) Teleportationsanlage optimal gestaltet sein müsste - nun, dann probiert man das einfach aus und berechnet/simuliert es vorher so gut es geht klassisch aber man kann es vermutlich nicht mit einem Quantencomputer berechnen. Wie weit ist ein Quantencomputer davon entfernt, optimale Turbinen/Triebwerke zu berechnen? Nun, es gibt bereits brauchbare Turbinen/Triebwerke und es ist unvorstellbar schwierig, das mit einem Quantencomputer zu berechnen. Wie wird man einen Hyperantrieb für Raumschiffe berechnen? Sicher nicht mit einem Quantencomputer, weil die nicht rechnen können und nicht programmierbar sind. Man kann einen Hyperantrieb nicht (realistischerweise) mit Quantencomputern simulieren.

### 3 LOLs zu Quantencomputern

[Quantencomputer machen Bitcoin-Schürfen 1000-mal effizienter](#)

LOL. Bloß, dass Quantencomputer gar keine Bitcoin berechnen/schürfen können. Es wäre durchaus eine beachtliche Leistung, wenn Quantencomputer eine Blockchain berechnen könnten aber das können dann vermutlich auch normale Computer.

## Wegbereiter fürs Quanteninternet: Erstes Betriebssystem für Quanten-Netzwerke

LOL. Ein "Betriebssystem", das nichts kann, für Quantencomputer, die nichts können? Wobei, es wäre eine starke Leistung, wenn dieses "Betriebssystem" unterschiedliche verschränkte Quanten (z.B. "gefangenen Ionen" und "Farbzentren in Diamanten") miteinander verschränken könnte aber kann es das? Vermutlich nicht. Kann dieses "Betriebssystem" gleichartige Quantencomputer miteinander verschränken? Das wäre auch schon mal was aber das würde man doch dann so klarer benennen, oder? Das PDF ([An operating system for executing applications on quantum network nodes](#)) ist oberflächlich betrachtet super beeindruckend aber was funktioniert da real und wozu kann man es praktisch benutzen?

## Quantencomputer erzeugt erstmals echte Zufallszahl

LOL. Ein verborgener/heimlicher Aprilscherz (der Artikelautor meint es vermutlich ernst). Algorithmische Zufallszahlengeneratoren sind gut genug und es kann auch (zusätzlich) elektronische Schaltungen dafür geben (die z.B. mit Rauschen arbeiten) - das reicht, Quantencomputer können da nicht mithalten, weil sie viel zu teuer und unpraktisch sind. Wie völlig untauglich Quantencomputer sind, sieht man daran, dass da seit Jahrzehnten nix Brauchbares kommt, sondern nur gehypter Blödsinn.

Bin ich vielleicht nur zu doof und kapiere es nicht? Das glaube ich nicht.

Was sagen KI zu Quantencomputern? Man sollte KI mal systematisch zu strittigen Themen (Quantencomputer, Relativitätstheorie, CO2-Wahn, Wirtschaftssystem/Thesen, Finanzsystem/Thesen, UFOs, Kornkreisen, Existenz Gottes, usw.) befragen, bzw. KI eine Expertise mit Fazit und ggf. Lösungen dazu erstellen lassen - vielleicht eine Methode, um festzustellen, wann KI besser werden und erfolgreich nachdenken können. Schön, wenn KI allgemeine Infos passend zu Fragen zusammenfassen können aber das reicht nicht. (alles imho)